



## பொருளடக்கம்.

| வீஷயங்கள்.                            | பக்கம். |
|---------------------------------------|---------|
| முன்னுரை ... ..                       | i—ii    |
| ஜட்ஜ்மெண்ட் ... ..                    | 1-80    |
| டிக்ரீ ... ..                         | 81-82   |
| வாதி விசாரணை ... ..                   | 1       |
| பிரதிவாதி விசாரணை ... ..              | 6       |
| ஸ ஆத்மா தத்வமஸி ... ..                | 8       |
| ஸன்மூலாஸ்ஸோம்யேமா: ... ..             | 30      |
| உததமாதேஸாமப்ராஃஷ: யேனாஸ்ருதம் ... ..  | 32      |
| ஸதேவ.....ஏகமேவாத்விதீயம் ... ..       | 38      |
| அனேன ஜீவேனாத்மனா ... ..               | 45      |
| அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்மி ... ..              | 66      |
| ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம ... ..            | 93      |
| ய:ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன் ... ..         | 105     |
| ஸ யஸ்காயம் புருஷே ... ..              | 117     |
| நான்யோதோஸ்தி த்ராஷ்ட்ரு ... ..        | 123     |
| யத்ரா ஹி த்வைதம் பவதி ... ..          | 134     |
| யத்ரா த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத் ... ..  | 135     |
| ததஸ்து தம் பஸ்யதே ... ..              | 148     |
| பராத்பரம் புருஷமுபைதி ... ..          | 149     |
| பரம் ப்ராஹ்மவேத ப்ராஹ்மைவ பவதி ... .. | 150     |
| பரம் ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய ... ..          | 153     |
| ஸோன்வேஷ்டவ்ய: ... ..                  | 155     |
| ஆத்மாவாரே த்ராஷ்டவ்ய: ... ..          | 156     |
| ப்ராஹ்ம ஸிதாப்னோதி பரம் ... ..        | 157     |
| ஏதமேவவிதித்வா ... ..                  | 157     |
| அயம் ஸாரீர ஆத்மா ... ..               | 158     |

விஷயங்கள்.

பக்கம்.

|                               |     |     |     |
|-------------------------------|-----|-----|-----|
| ஸோஸ்னுதே ஸர்வான் காமான்       | ... | ... | 159 |
| ஸதா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்னோ பவதி   | ... | ... | 161 |
| த்வாஸுபர்ண                    | ... | ... | 167 |
| ஜுஷ்டம் யதா பர்யதி            | ... | ... | 175 |
| ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம்... | ... | ... | 178 |
| பிஷாஸ்மாத்வாதஃ பவதே           | ... | ... | 182 |
| அஜோஹ்யேக:                     | ... | ... | 183 |
| ப்ராஜ்ஞேனாத்மனா ஸப்பரிஷ்வக்தஃ | ... | ... | 186 |
| நித்யோ நித்யானாம்             | ... | ... | 190 |
| ஞா னௌ                         | ... | ... | 193 |
| அத்யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே     | ... | ... | 195 |
| ப்ராஹ்மைவஸன் ப்ராஹ்மப்யேதி    | ... | ... | 206 |
| அயமாத்மா ப்ராஹ்ம              | ... | ... | 213 |
| ஏதஸ்மின்னுதாமந்தாம் குருதே    | ... | ... | 217 |
| த்விதிபாந்வையம் பவதி          | ... | ... | 222 |
| யோஸாவஸௌ புருஷ:                | ... | ... | 228 |
| யஸ்மின் ஸர்வாணி பூதானி        | ... | ... | 236 |
| ஸுகாஹஸ்ய ஸ்ருதி               | ... | ... | 249 |

இரண்டாவது பாகம்

ஸூத்ர விசாரணை.

|                     |     |     |     |
|---------------------|-----|-----|-----|
| ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா  | ... | ... | 256 |
| ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி | ... | ... | 268 |
| அவிபாடகேன           | ... | ... | 274 |
| வாதி விசாரணை        | ... | ... | 282 |

மூன்றாவது பாகம்

கீதா விசாரணை.

|                               |     |     |     |
|-------------------------------|-----|-----|-----|
| கேதாஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி... | ... | ... | 286 |
| மமைவாம்ஸ:                     | ... | ... | 294 |
| பஹுனாம் ஜன்மனாமந்தே           | ... | ... | 298 |
| வித்யா விரய ஸம்பன்னே          | ... | ... | 303 |
| வாதி விசாரணை                  | ... | ... | 305 |

श्रीः  
श्रीमहिविजयरासोविजयते ॥

முன்னுறை.

“सुखमेव मेस्यादुःखं मनागपि भाभूत्”

‘ஸுகமே ஸர்வகாலத்திலும் நமக்கு இருக்கவேண்டும். துக்கம் எப் பொழுதும் - வரக்கூடாது’ என்று எல்லா ப்ராணிகளாலும் அபேக்ஷிக்கப் படும் துக்கமற்ற ஸுகம் மோக்ஷத்திலேயே கிடைக்கக்கூடியது. அந்த மோக்ஷத்திற்கு ஸ்ரீ ப்ரமாத்மாவின் ப்ராஸாதமே முக்ய காரணம். அந்த ப்ராஸாதத்திற்கு தன்னிடத்திலும் தன்னைச் சேர்ந்தவர்களிடத்திலும் தான் செய்துவரும் சினேகத்தைவிட பலமடங்கு அதிகமானதும், எவ்வளவு தடைகள் வந்தபோதிலும் தடுக்கப்படாததாயும், நிஷ்காமமானதாயு மிருக்கும் சினேக ரூபமான பக்தியே காரணம். அத்தகைய பக்தி உண்டாவதற்கு ப்ரமாத்மாவின் ஸர்வஞ்ஞத்வம், ஸத்ய ஜகத்கர்த்தருத்வம், பாலகத்வம், ஜீவ ஜடாத்மக ப்ரபஞ்ச பின்னத்வம் முதலிய அநேக குணங்களின் அபரோக்ஷ ஞானம் காரணம். அத்தகைய அப்ரோக்ஷ ஞானம் வேதாதி ஸாஸ்த்ரங்களை ஸீரவணம் செய்து, நாநாவித துர்மதங்களைக் கேழ்ப்பதினாலு் உண்டாயிருக்கும் ஸம்ஸயங்களை ப்ரஹ்மமீ மாம்ஸா ஸாஸ்த்ரங்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் யுக்திகளினால் போக்கடித்துக்கொண்டு, வேதங்களினால் அந்த தத்வங்களின் நிச்சய ஞானத்தை யடைந்தபிறகு, அச்சாஸ்த்ரங்களினால் மிற்ணயிக் கப்பட்ட பகவானிட குணங்களின் த்பானத்தினாலுண்டாகிறது. அத்தகைய த்யானத்திற்கு காரணமான ஸாஸ்த்ர ஸீரவணதிகள்—ப்ராஹ்மண்திவர்ணங் கள், ப்ரஹ்மசர்யாந்யாஸீரமங்கள் இவைகளுக்கு வேதங்களினால் விவ்ரித மான ஸ்நான ஸந்த்யா வேதாத்யயன யஞ்ஞ ஜப தேவதார்ச்சன கங்காதி தீர்த்த ஸ்நானம் முதலியவைகளைச்செய்து, அவைகளால் அந்த:கரணசத் தியைச் சம்பாதித்துக்கொண்டிருக்கும் மனிதனுக்கு உண்டாகிறதென்று வேதம், ஸூத்ரம், கீதை இவைகளில் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

இப்படியிருந்தபோதிலும்—கௌடபாதாசார்யர், சங்கராசார்யர் முதலிய அத்தைவதிகள்—வேதம், ஸூத்ரம் கீதை இவைகளுக்கு வேறு அர்த்த தங்களைக் கல்பித்து, ப்ராஹ்மண்திவர்ணம் முதலிய ஜகத்து மித்யை, (பெயர்), ஜீவன் ப்ரஹ்மமே, ப்ரஹ்மம் ஸர்வஞ்ஞத்வாகி குணங்களுடன் கூடினதல்ல. ப்ரஹ்மம் (பௌத்தர்களின் சூன்யத்தைப்போலவும், விஞ்ஞானத்தைப்போலவும்) நிர்விசேஷமானது (ஸகலதர்ம ரஹிதமானது). வேதம் அப்ரமாணமென்று சொல்லும் பௌத்த மதத்திற்கே அத்வைதமதமென்று பெயரிட்டு, வைதிகமதத்தைப்போல் தோன்றச்செய்து, ஸஜ்ஜனர்களுக்கு ப்ரமையுண்டாக்கி அதோகதிக்கு அழைத்துச் சென்றுக்கொண்டிருக்க—  
‘मन्वो वो नाम मारुतं यजत्रा:’ (ऋ.) இது முதலிய வேதங்களினால் வாயு பகவானின் அவதாரமென்று ப்ரசித்தமான ஸ்ரீமான் மத்வாசார்யர், மற்றும்



ஸ்ரீபத்மஸுபதீர்த்தர், ஸ்ரீமத் ஜயதீர்த்தர், ஸ்ரீ வ்யாஸராஜர், ஸ்ரீ வாதிராஜ தீர்த்தர், விஜயீர்த்தர் தீர்த்தர், ராகவேந்திர தீர்த்தர், ஸ்ரீமத் வியாதீஸ்தீர்த்தர், ஸ்ரீ ஸத்ய நாததீர்த்தர், பாண்டோங்கி, ஆனந்தாசார்யர், கேசவாசார்யர், யாதவாசார்யர், வ்யாஸராமாசார்யர் முதலிய மஹான்கள் அநேக நூல்களை இயற்றி அவைகளால் அந்த அத்வைதமத்தத்தைக் கண்டித்து, த்வைதமத்தத்தை ஸ்தாபித்திருக்கின்றனர். அந்த நூல்கள் ஸம்ஸ்கிருத பாஷையில் மிகவும் ப்ரௌடமாகவும் விஷயங்கள் ஆங்காங்கு விஶிப்தமாயுள்ளதாயும் இருக்கின்றன. அந்த நூல்களில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் விஷயங்கள் ஸஜ்ஜனர்களுக்கு ஸுலபமாய்த் தெரிவதற்காக, ஸ்ரீமதுத்தரா திமடாதிபதிகளான ஸ்ரீமத் ஸத்யத்யான தீர்த்த ஸ்ரீபாதங்காவர்கள் எளிய ஸம்ஸ்கிருதபாஷையில் ஆங்காங்கு சொல்லப்பட்டுள்ள எல்லாவிஷயங்களையும் ஒன்றுகூட்டி அநேக நூல்களை இயற்றியிருப்பதேயன்றி, இக்காலத்தில் நடக்கும் கோர்ட் விசாரணை ரீதியில் வாதிதாவாமனு, பிரதிவாதி ஸ்டேட்மெண்டு, இஷ்யூ, வாதிப்ரதிவாதிகளின் விசாரணை, க்ராஸ், ரீக்ராஸ், வாதிப்ரதிவாதி வக்கீல்களின் ஆர்க்யுமெண்ட், ஜட்ஜ்மெண்ட் இவைகளுடன் கூடிய ஓர் நூலையும் இயற்றி அத்வைதமத்தத்தைக் கண்டித்திருக்கிறார்.

அந்த நூலில் முதல் பாகத்தில்—தாவா ரெஸ்ஜூடிடேகோ (மின் விசாரம் நடந்திருப்பதால் மறுபடியும் கோர்ட்டாருக்கு விசாரிக்க அதிகாரமில்லாதது) அல்லவென்றும், இரண்டாவதுபாகத்தில்—ப்ராஹ்மணவரணம் முதலிய ஜகத்து ஸத்யமானது, மீத்யை (மூக்காலத்திலுமில்லாதது) அல்லவென்றும்; மூன்றாவது பாகத்தில்—ப்ராஹ்மம் ஜீவனைவிட வேறானது (பின்னம்) ஜீவரூபமல்ல என்றும்; நாலாவது பாகத்தில்—ப்ராஹ்மம் ஸர்வஞ்ஞத்வாதி அநேக குணங்களினால் பூர்ணமானது, நிற்குணமானதல்ல வென்றும்; ஐந்தாவது பாகத்தில்—அத்வைதமத் பொளத்த மதமே என்றும் பிரதிவாதி களின் ஆதாரங்களிலேயே தெளிவாய் விவரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அத்தகைய நூலை இக்காலத்தில் எல்லா லௌகிக வைதிக ஸஜ்ஜனர்களுக்கும் ஸுலபமாய்த் தெரிவதற்காக கர்னாடக, ஆந்த்ர, திராவிட, மசாராஷ்ட்ர, ஹிந்தி முதலிய பாஷைகளில் மொழிபெயர்ப்பித்து, ஸ்ரீமன் மத்வசித் தாந்தாபி வ்ருத்திகாரிணீ ஸபையோரால் ப்ரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்நூலில் எழுதப்பட்டிருக்கும் விஷயங்கள் ஸாஸ்த்ர விசாரரூபமானதால் கடினமாயிருப்பதின் பொருட்டு “वक्तव्यं ब्रह्म गुरुणा चतुर्वारमथापिवा”

வேதார்த்தங்களை உபாத்யாயர்கள் பலதடவைகள் சொல்லவேண்டும் என்கிற ஆசார்யரின் உத்திரவின்படிக்கு ஸஜ்ஜனர்களுக்கு ஸுலபமாய்த் தெரிவதற்காக அநேக இடங்களில் அநேக தடவைகள் அநேகப்பிரகாரமாய் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. இத்தகைய க்ரந்தத்தை ஸஜ்ஜனர்கள் நன்றாய் விசாரம் செய்து, ப்ராஹ்மத்தின் ஸர்வஞ்ஞத்வம், ஸத்யமானஜகத் ஸர்வஜ்ஞத்வம், ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்ச விலக்ஷணத்வம் முதலிய மஹாமாஹாத்மயங்களை அறிந்துகொண்டு, பரமாத்மாவின் அனுக்ரஹத்தினால் ப்ரக்ருதி பந்தத்தினின்றும் முக்தர்களாய் நித்ய ஸுகானுபவ ரூபமோக்ஷத்தை யடையத் தகுந்தது.

பத்மஸுரோவரம்,  
ஸ்ரீ பாவஸம்.  
சித்திரைமீ 1உ

கௌரவ கார்யதர்சி,  
ஸ்ரீமன் மத்வசித்தாந்தாபிவ்ருத்திகாரிணீ ஸபா.

ஸ்ரீ  
ஸம்யமனீபுரம் ஹைகோர்ட்

28-வது கலியுகம், சாலிவாஹனசகம் 1849-ல்

சீப் ஜஸ்டிஸ்

S. தர்மராஜ் H. B. அவர்கள் சமூகத்தில் நடந்த  
வேதாந்த விசாரணை

**ஸி ஸி ல் ஸூட்**

O. S. No. 564 of 1921.

3-வது இஷ்டூவின்

**ஜட்ஜ்மெண்ட்.**

வாதி

பிரதிவாதி.

விஷ்ணுதாஸாசார்யர்.

கங்காதாஸாஸ்திரிகள்.

வாதி வக்கீல்.

பிரதிவாதி வக்கீல்.

மாதவதாஸ். P. B. D.

ஹரிஹாசர்மா. P. B. S.

வாதியின் தாவா என்ன வென்றால்:—

(1) வாதியினால் வைதிக ஆஸ்திகர்களான எல்லா ஜனங்களிட பிரதிநிதியாக கோர்ட்டார் உத்திரவைப்பெற்று இந்த தாவா செய்யப்பட்டது.

(2) மேற் சொல்லப்பட்ட கங்காதாஸாஸ்திரிகளை அத்தவைதிகளெல்லோரிட பிரதிநிதியாக கோர்ட்டார் உத்திரவைப்பெற்று இந்த தாவாவில் பிரதிவாதிபாக சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

(3) வாதிகள் ஆஸ்திகமான வைதிகமதத்திற்சேர்ந்தவர்கள்.

(4) இவ்வைதிகமத தத்வங்கள்:—

(அ) ப்ராஹ்மண்யாதி வர்ணங்கள், ப்ராஹ்மசர்யாத் யாச்ரமங்கள், யஞ்ஞாதிக்கிரியைகள், தேவதைகள், வேதங்கள், கங்காதி தீர்த்தங்கள், ஸ்வர்க்காதி பரலோகங்கள், இப்பூலோகம் முதலான எல்லா ஜகத்தும் ஸத்யமானவைகள்,

(d) “பரமாத்மா ஜீவனைக்காட்டிலும் பின்னன், ஸர்வோத்தமன்” என்கிற ஞானம் மோக்ஷ ஸாதனமல்ல. “அஹம் ப்ராஹ்ம ஸம்மி (நானே ப்ராஹ்மம்)” என்கிற ஞானமே மோக்ஷஸாதனம்.

(9) பிரதிவாதி—வேதம் கீதை ஸகுத்ரம் இவைகளில் கூறப்பட்டுள்ள தத்வங்களை அதற்கு விருத்தமாக தெரிந்துக்கொண்டு, “நஷ்டாத்மாவோல்புத்தய:; ப்ரபவந்த்யுக்ர கர்மாண: க்ஷயாய ஜகதோஹிதா:” (கீதை 16-9)ல் சொல்லியவாரு தாங்கள் அதோகதியை அடைவதல்லாமல் இதாஸஜ்ஜனர்களையும் ஆஸ்திகமதத்தினின்றும் விடுவித்து, அவைதிக மதத்தை ஆஸ்ரமிக்கச் செய்து அதோகதியை யடைவிக்கிறார்கள்.

ஆகையால் கோர்ட்டார் ஸஜ்ஜனங்களின் நன்மைக்காக கீழ்க் கண்டவாரு தீர்மானம் செய்யவேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

(ஃ) ப்ரப்ராஹ்மம் ஜீவனைக்காட்டிலும் வேறானது, ஸர்வோத்தமமானது, ப்ராஹ்மண்யாதி வர்ணங்கள், ப்ராஹ்மசர்பாத்யாஸ்ரமங்கள், வேதம், யஞ்ஞம், தேவதைகள், கங்காதி தீர்த்தங்கள் முதலிய ஜகத்து நிஜமானவைகள், மித்யை அல்ல. இவைகளே வைதிக மதத்தின் தத்வங்கள்.

பிரதிவாதியால் சொல்லப்பட்ட “ப்ராஹ்மம் நிற்குணம், மற்றும் அது ஜீவனுடன் அபின்னமானது. ப்ராஹ்மணவர்ணதி ஜகத்து பொய் (மித்யை)” என்கிற இவைகள் வைதிகமதத்தின் தத்வங்கள் அல்ல.

(b) வேதம், ப்ராஹ்மஸகுத்ரம், கீதை இவைகளுக்கு விருத்தமான அர்த்தங்களைக் கல்பித்து “ஜகத்து மித்யை, ப்ராஹ்மம் நிற்குணம்” இது முதலிய பிரதிவாதிகளின் உபதேசம் ஸாஸ்த்ரங்களுக்கு விருத்தமானவைகள் என்று தீர்மானிக்கவேணும்.

(c) மற்றும் கோர்ட்டாருக்கு ஏதேது யுத்தமென்று தோன்றுகிறதோ அதுகளையும் தீர்மானிக்கக் கோருகிறோம்.

(10) கோர்ட்டார் இவ்விதமாகச் செய்யாவிடில் ஜனங்கள் மிகவும் கஷ்டங்களை அடைவார்கள்.

இவ்விதமாக வாதியினால் 25-3-1921ல் மாதவதாஸ் - வக்கீல் இவர்கள் முகார்தாமாய் தாவா தாகல் செய்யப்பட்டு, ப்ரமாண பத்திரிகையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

பிறகு ப்ரதிவாதிக்கு கோர்ட்டாரால் ஸம்மன் ஜாரி செய்யப் பட்டு, ப்ரதிவாதியால் 30-3-1921ல் கீழ்க்கண்டவாரு ஸ்டேட் மெண்டும் தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

### பிரதிவாதி ஸ்டேட்மெண்டு.

(1) இந்த வாதியினால் கொடுக்கப்பட்ட தாவாவில் சொல்லப் பட்ட விஷயங்கள் பொய்.

(2) வாதியினு 4-வது பாராவில் சொல்லிய தத்வங்கள் வேதங்களிலும், ஸூத்ரங்களிலும், கீதையிலும் சொல்லப்பட்டிருப்பினும், வேதங்களுக்காவது, கீதைக்காவது, ப்ரஹ்மஸூத்ரங்களுக்காவது அத்தத்வங்களை அறிவிப்பதில் தாத்பர்யமில்லை. ஆகையால் அத்தத்வங்கள் வைதிகங்களல்ல, மற்றும் பொய்யானவை.

(3) வாதியின்மதம் அனாதிகாலத்தினின்றும் வருவதல்ல.

(4) வாதி 4-வது பாராவில் சொல்லிய விஷயங்கள் வெறும் பொய்.

(a) எங்களிட அத்வைத மதமே வைதிகமதம்.

(b) அத்வைதமதம் பெளத்தமதமென்று சொல்லுவது சரியல்ல.

(c) நாங்கள் சொல்லுவதே வேதார்த்தம்.

(d) அத்வைதமத தத்வங்கள்:—

(a) ப்ரஹ்மத்தை விட வேறான ப்ரஹ்மண்யாதி வர்ணங்கள், தேவதைகள், ஸந்தியாவந்தனாதி கர்மங்கள் முதலான ஜகத்து ஸ்வப்னத்தைப் போல் பொய்.

(b) ப்ரஹ்மம் நிற்குணம் (ஸகலதர்மரஹிதம்)

(c) ஜீவனும் ப்ரஹ்மமும் ஒன்றே.

(d) 'அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி' என்கிற ஞானமே மோக்ஷஸாதனம்.

(6) இவ்விஷயம் முதலே தீர்மானிக்கப்பட்டிருப்பதால், மறுபடியும் விசாரிப்பதற்கு கோர்ட்டாருக்கு அதிகாரமில்லை (Res-judicata.)

(7) வாதியினால் 9-வது பாராவில் சொல்லப்பட்ட விஷயங்கள் பொய். எங்களிட அத்வைத மதத்தை ஆஸ்ரயித்து நாங்களும் நஷ்டப்படவில்லை. மற்றும், இதை ஆஸ்ரயித்து வேறுயாரும் நஷ்டமடையவில்லை.

இக்காரணங்களினால் கோர்ட்டார் வாதிக்கு எவ்வித அனுசூலத்தையும் செய்யாமல் அவரிட மனுவை தள்ளிவிட வேண்டுமாக ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

பிரதிவாதி இவ்விதமான ஸ்டேட்மெண்டை வக்கீல் ஹரிஹாசர்மா மூலமாக தாகல் செய்வித்து, ப்ரமாணமும் செய்திருக்கிறார். அதற்குமேல் கோர்ட்டார் வாதி பிரதிவாதி வக்கீல்களின் முன்னிலையில் கீழ்க்கண்ட இஷ்யுகளை எடுத்திருக்கிறார்கள்.

### இஷ்யூ ISSUE.

(1) ரெஸ்ஜுடிக்கேடா (Resjudicata) ஆகிறதா இல்லையா? [இவ் விஷயம் முன் தீர்மானிக்கப்பட்டிருப்பதினால் மறுபடியும் விசாரணை செய்ய கோர்ட்டாருக்கு அதிகாரமுண்டா இல்லையா?]

(2) (அ) ப்ரஹ்மண்யர்தி வர்ணங்கள், ப்ரஹ்மசர்யாத்யாஸ்ரமங்கள் முதலிய பிரபஞ்சம் நிஜமா, பொய்யா?

(b) ஸ்வப்னம் ஸத்யமா, மித்யையா?

(3) ப்ரஹ்மம் ஜீவனைவிட வேறானதா, அல்லவா?

(4) பரப்ரஹ்மம்-ஸர்வஞ்ஞத்வம், ஸர்வகர்த்ருத்வம் முதலான ஸகல கல்யாண குணபூர்ணமா அல்லவா?

(5) (ஈ) அத்வைத மதத்திற்கும் பௌத்தமதத்திற்கும் பேத முண்டா இல்லையா?

(b) அத்வைதமதம் வைதிகமதமா அல்லவா?

முதல் இஷ்யூ (ரெஸ்ஜூடி கேடா) விசாரணை 3-7-1921ல் வாதி பிரதிவாதி வக்கீல்களின் ஆர்க்யுமெண்ட் நடந்து, இந்த தாவா ரெஸ்ஜூடி கேடா அல்ல, என்று கோர்ட்டாரால் தீர்மானிக் கப்பட்டிருக்கிறது.

(ஈ) ப்ராஹ்மணாதி வர்ணங்கள், ப்ராஹ்மசர்யாத்யாஸ்ரமங் கள் முதலிய எல்லா ஜகத்து ஸத்யமா (நிஜமானதா) அல்லது மித்யையா (பொய்யா)?

(b) ஸ்வப்னத்தில் காணப்படும் பதார்த்தங்கள் நிஜமானவை களா, பொய்யானவைகளா என்கிற இரண்டாவது இஷ்யூ விசா ரணை செய்து—

ப்ராஹ்மணாதி வர்ணங்கள், ப்ராஹ்மசர்யாத்யாஸ்ரமங்கள், யஞ்ஞாதி க்ரியைகள், தேவதைகள், வேதம், கங்காதி தீர்த்தங்கள், ஸ்வர்க்காதி லோகங்கள், இந்த லோகம் முதலிய எல்லா ஜகத்தும் ஸத்யமானது (நிஜமானது). மித்யை அல்ல (பொய் = முக்காலத்திலு மில்லாதது அல்ல,) மற்றும் ஸ்வாப்ன பதார்த்தங்களும் நிஜமான வைகள் பொய்யல்ல என்று கோர்ட்டாரால் 28-8-1928ல் தீர்மானிக் கப்பட்டிருக்கிறது.

பரப்ரஹ்மம் ஜீவனைவிட பின்னமா? அல்லது அபின்னமா? (ஜீவப்ராஹ்மங்களுக்கு பேதமா அல்லது ஐக்கியமா) என்கிற மூன் றாவது இஷ்யூவை விசாரணை செய்து “ப்ராஹ்மம் ஜீவனைக் காட் டிலும் வேறுனது, ஜீவப்ராஹ்மங்களுக்கு பேதமுண்டு ஐக்கியமில்லை”

(4) பரப்ரஹ்மம்-ஸர்வஞ்ஞத்வம், ஸர்வகர்த்ருத்வம் முதலான ஸகல கல்யாண குணபூர்ணமா அல்லவா?

(5) (அ) அத்வைத மதத்திற்கும் பௌத்தமதத்திற்கும் பேத முண்டா இல்லையா?

(ஆ) அத்வைதமதம் வைதிகமதமா அல்லவா?

முதல் இஷ்யூ (ரெஸ்ஜூடி கேடா) விசாரணை 3-7-1921ல் வாதி பிரதிவாதி வக்கீல்களின் ஆர்க்யுமெண்ட் நடந்து, இந்த தாவா ரெஸ்ஜூடி கேடா அல்ல, என்று கோர்ட்டாரால் தீர்மானிக் கப்பட்டிருக்கிறது.

(அ) ப்ராஹ்மணுதி வர்ணங்கள், ப்ராஹ்மசர்யாத்யாஸ்ரமங் கள் முதலிய எல்லா ஜகத்து ஸத்யமா (நிஜமானதா) அல்லது மித்யையா (பொய்யா)?

(ஆ) ஸ்வப்னத்தில் காணப்படும் பதார்த்தங்கள் நிஜமானவை களா, பொய்யானவைகளா என்கிற இரண்டாவது இஷ்யூ விசா ரணை செய்து—

ப்ராஹ்மணுதி வர்ணங்கள், ப்ராஹ்மசர்யாத்யாஸ்ரமங்கள், யஞ்ஞாதி க்ரியைகள், தேவதைகள், வேதம், கங்காதி தீர்த்தங்கள், ஸ்வர்க்காதி லோகங்கள், இந்த லோகம் முதலிய எல்லா ஜகத்தும் ஸத்யமானது (நிஜமானது). மித்யை அல்ல (பொய் = முக்காலத்திலு மில்லாதது அல்ல,) மற்றும் ஸ்வாப்ன பதார்த்தங்களும் நிஜமான வைகள் பொய்யல்ல என்று கோர்ட்டாரால் 28-8-1928ல் தீர்மானிக் கப்பட்டிருக்கிறது.

பரப்ரஹ்மம் ஜீவனைவிட பின்னமா? அல்லது அபின்னமா? (ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு பேதமா அல்லது ஐக்கியமா) என்கிற மூன் றாவது இஷ்யூவை விசாரணை செய்து “ப்ராஹ்மம் ஜீவனைக் காட் டிலும் வேறுனது, ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு பேதமுண்டு ஐக்கியமில்லை”

என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள். ஏனெனில்:—

1. ப்ரஹ்மம் ஜீவனைவிட வேறானது என்கிற விஷயத்தில் வாதியினால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ச்ருதிகள், ஸூத்ரங்கள், கீதா இவைகள் ப்ரமாணங்களாகவும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கின்றனவையாகவும் இருக்கின்றன.

2. ப்ரதிவாதிகளும் அப்படியே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

3. ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிற தென்கிற விஷயத்தில் ப்ரதிவாதியினால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட தத்வமஸி முதலிய ச்ருதி, ஸூத்ர, கீதா வாக்யங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை போதிக்கிறதில்லை.

4. ஷை தத்வமஸி முதலிய வாக்யங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை முக்ய வ்ருத்தியினால் போதிக்கிறதில்லை என்று ப்ரதிவாதிகளே (அத்வைதிகளே) ஒப்புக்கொண்டுமிருக்கிறார்கள். அது எப்படி எனில்:—

வாதி எக்ஷிபிட் 1, ப்ரதிவாதி எக்ஷிபிட். 1.

1. 'ஸ ஆத்மா தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்தில் 'அதத்' என்று பதத்தைப் பிரிப்பதற்கு வந்துக்கொண்டிருப்பதினால், த்வம் = நீ, அதத் = அந்த பரமாத்மாவைக்காட்டிலும் பின்னாய் (வேறாக) அஸி = இருக்கிறாய் என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

2. ஷை வாக்யத்தில் 'தத்' என்று பதத்தைப் பிரித்துக் கொண்டாலும் அத்வைதிகள் 'ஸம்ஸர்கா ஸங்கி ஸம்யக்தி ஹேதுதாயா கிராமியம்! உக்தாகண்டார்த்ததா யத்வா தத் ப்ரதிபதி கார்த்ததா' இது முதலிய வாக்யங்களினால் இந்த தத்வமஸி வாக்யம் 'சித்' என்கிற அறிவையே உண்டாக்குகிறது (அகண்டார்த்த போதகமானது) என்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறபடியால் இவ்வாக்யம் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதில்லை. 'த்வா ஸம்பர்ண' முதலிய வாக்யங்களினால் போதிதமான பேதத்திற்கு பாதகமும் ஆகிறதில்லை.



3. ஸகண்டார்த்த போதகமென்றே வைத்துக்கொண்டபோதினும்—‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் போதிதமான ஸர்வேஸாத்வாதி குணவியிஷ்டனான பரமாத்மனுக்கு ‘த்வம்’ என்கிற பதத்தினால் போதிதனான அல்பஞ்ஞத்வாதி குணவியிஷ்டனான ஜீவனுடன் ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை என்று \*‘ஸர்வேஸாத்வ’† ‘ஐக்யம் தயோ:’ முதலிய ஸ்லோகங்களினால் சங்கராசார்யரே சொல்லியிருப்பதினாலும், வஸ்துத: — அல்பஞ்ஞத்வ ஸர்வஞ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களுடன் கூடியிருக்கும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் பொருந்தாததினாலும் இந்த ‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யம் அல்பஞ்ஞத்வாதி குணவியிஷ்டனான ஜீவனுக்கு ஸர்வஞ்ஞத்வாதி குணவியிஷ்டனான பரமாத்மாவுடன் ஐக்யத்தை போதிக்க மாட்டாது.

4. முக்ய வ்ருத்தியினால் ‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் ஸர்வேஸாத்வாதி குணவியிஷ்டனான சேதனன் (பரமாத்மா) போதிதமாயினும், லக்ஷணவ்ருத்தியினால் ஸர்வேஸாத்வாதி குணங்களைவிட்டு கேவலம் ‘சித்’ என்றும்; முக்யவிருத்தியினால் ‘த்வம்’ என்கிற பதத்தினால் அல்பஞ்ஞத்வாதி குணவியிஷ்டனான ‘சித்’ (ஜீவன்) போதிதமாயினும், லக்ஷணவ்ருத்தியினால் அல்பஞ்ஞத்வாதி குணங்களைவிட்டு கேவலம் ‘சித்’ என்றும் போதிதமாய், அந்த ப்ராஹ்மசித்துக்கு ஜீவசித்துடன் ஐக்யத்தை ‘சித்சிதஸி’ என்று இந்த ‘தத்வமஸி’ வாக்யம் சொல்லுகிறதென்பது யுக்தமல்ல. ஏனெனில்:—

\* ஸர்வேஸாத்வ ஸ்வதந்த்ரத்வ ஸர்வஞ்ஞத்வாதிபிற்றுகுணை:| ஸர்வேஸாத்வம: ஸத்யகாம: ஸத்யஸங்கல்ப ஸரீவர: || 721 || தத்பதார்த்த: த்வமர்த்தஸ்து கிஞ்சிஜ்ஞோ துக்ஷ ஜீவன:| ஸம்ஸார்யம் தத்கதிக: ஜீவ: ப்ராக்ருத லக்ஷண: || 722 || கதமேகத்வ மனயோர்கடதே விபரீதயோ:| ப்ரத்யக்ஷண விரோதோய முபயோருபலப்பதே || 723 || விருத்ததர்மா க்ரான்தத்வாத் பரஸ்பர விலக்ஷணை:| ஜீவேஸௌ வஹ்னிதுஹிஸூவ வஸ்தார்த்ததோபி || 724 || (ஸர்வ வேதாந்த வித்தாந்த ஸார ஸங்க்ரஹம்.)

† ஐக்யம் தயோ: லக்ஷிதயோ: ந வாச்யயோ: நிகத்யதேன்யோன்ய விருத்த தர்மினோ:| கத்யோத பான்வோரிவ ராஜப்ருத்தயோ: கூபாம்பு ராஸ்யோ: பரமானுமேர்வோ: || 244 || (விவேககுடாமணி.)

(a) பூர்வத்தில் அந்த பதார்த்தத்தின் அறிவு இருந்தால்தான் லக்ஷண வ்ருத்தியினால் பதம் அந்த அர்த்தத்தை போதிக்கும். ப்ரஹ்மம் (சித்) ப்ரத்யக்ஷத்தினாலும், அனுமானத்தினாலும் அறி பப்படாததாகையால், ஸப்தத்தினால் லக்ஷண வ்ருத்தியினாலேயே அறியப்படவேண்டும். லக்ஷண வ்ருத்தியினால் அறியப்படவேண்டு மாயின் பூர்வத்தில் அப்பதார்த்தம் தெரிந்திருக்கவேண்டும். இவ் விதமாக பரம்பரையாக அனவஸ்தையுண்டாய், ப்ரஹ்மத்தின் = சித் பதார்த்தத்தின் ஞானமே உண்டாகாததினால் 'தத்' 'த்வம்' என்கிற பதங்களினால் லக்ஷண வ்ருத்தியினால் சித்தின் போதம் உண்டாகிறதென்று சொல்லுவது பொருந்தாது. ஆகையால் 'சித் சிதஸி' என்று 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யம் சொல்லுகிறதென் டது பொருந்தாது.

(b) 'தத்' 'த்வம்' பதங்களினால் 'சித்' என்கிற அறிவு உண்டா கிறதென்று வைத்துக்கொண்டபோதிலும்—'யஸ்ஸர்வஞ்ஞ: ஸர்வ வித், ஸர்வஸ்ய வஸீ ஸர்வஸ்யேஸாந:' முதலிய ஸ்ருதிகளினால் ஸித்தமான ஸர்வஞ்ஞத்வாதி தர்மங்கள் பரமாத்மனிடத்தில் இருப்பதினாலும், ஜீவனிடத்தில் அல்பஞ்ஞத்வாதி குணங்கள் ஸாக்ஷியினால் ஸித்தமாயிருப்பதினாலும் 'தத்' 'த்வம்' என்கிற பதங்களினால் அந்த குணங்கள் போதிதமாகாமற் போனமாத்ரத் தினால், ஸர்வஞ்ஞத்வாதி குணங்களுடன் கூடிய ப்ரஹ்மசைதன் பத்திற்கு அல்பஞ்ஞத்வாதி குணங்களுடன் கூடின ஜீவசைதன் பத்துடன் ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை.

(c) 'யஸ் ஸர்வஞ்ஞ:' முதலிய ஸ்ருதி, ஸாக்ஷி இவைகளால் ஸித்தமாயிருப்பதினாலும், அதற்கு பாதகம் (இல்லை என்று சொல் லும் ப்ரமாணம்) இல்லாததினாலும் அந்த ஸர்வஞ்ஞத்வாதி தர்மங் கள் மித்யை (முக்காலத்திலு மில்லாதது) யல்லாததினாலும் "அந்த ஸர்வஞ்ஞத்வால்பஞ்ஞத்வாதி தர்மங்கள் மித்யையானதால் ஜீவபர மாத்மாக்களுக்கு ஐக்யமுண்டாவதற்குப் பாதகம் உண்டாகிற தில்லை" என்று அத்வைதிகள் சொல்லுவது பொருந்தாது.

(d) சித் சித்தாக இருக்கிறது என்கிற நிற்தர்மிதாவச்சேதக ஸாப்தபோதம் அனுபவ விருத்தமானது. [ஒரு வஸ்துவைச் (தர்மி

யைக்) குறித்து ஒரு தர்மத்தை போதிக்க வேண்டுமாயின் அந்த வஸ்து மற்றொரு தர்மத்துடன் கூடியதாகவே இருக்கவேண்டும். எந்த தர்மமுமில்லாத வஸ்துவைக் குறித்து தர்மத்தைப் போதிப்பது அனுபவ விருத்தமாகிறது.] ப்ரக்ருதம் தர்மிதாவச் சேதகத்தை வைத்துக்கொண்டு (தர்மத்துடன்கூடிய சித்பதார்த்தத்தைக் குறித்து) சித்துடன் அபேதத்தை போதிப்பது—தர்மிதாவச்சேதக தர்மத்துடன் கூடிய சித் அத்வைத மதத்தின்படிக்கு மித்யையாகையால் அந்த மித்யா சித்துக்கு மற்றொரு சித்துடன் ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை.

(e) இந்த வ்ருக்ஷம் ஸிரஸுபாவ்ருக்ஷமோ அல்லவோ என்கிற ஸந்தேஹமாகிலும், ஸிரஸுபாவ்ருக்ஷமல்ல என்கிற ப்ரமமாகிலும், அஞ்ஞானமாகிலும் வந்திருக்குமாயின் அந்த அஞ்ஞானம், ஸம்ஸயம், விபர்யயம் இவைகளைப் போக்கடிப்பதற்காக இந்த வ்ருக்ஷம் ஸிரஸுபாவ்ருக்ஷம் என்று சொல்லவேண்டும். இந்த வ்ருக்ஷம் ஸிரஸுபாவ்ருக்ஷமென்று தெரிந்திருக்க இது ஸிரஸுபாவ்ருக்ஷமென்று சொல்லுவது எப்படி அனாவர்யகமோ அப்படியே 'சித் சித்' என்று எல்லோருக்கும் தெரிந்திருப்பதினால் சித் சித்தாக இருக்கிறதென்று சொல்லுவது அனாவர்யகம். மற்றும் ஞாதார்த்தத்தையே (தெரிந்திருக்கும் விஷயத்தையே) அறிவிக்கிறபடியால் அனதிகதார்த்த போதகத்வரூப (தெரியாத விஷயத்வத்தைத் தெரிவிப்பது) ப்ராமாண்யம் உண்டாகாமற் பேரக வேண்டியதாகும். ஆகையால் 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யம் சித் சித்திருக்கிறதென்று போதிக்கிறதென்று சொல்லுவது பொருந்தாது.

(f) 'தத்' என்கிற பதத்தினால் முக்யவ்ருத்தியினால் போதிதமான ஸர்வேஸத்த்வாதி குணவிஸிஷ்டமான ப்ரஹ்ம சைதன்யத்திற்கும் 'த்வம்' என்கிற பதத்தினால் முக்யவ்ருத்தியினால் போத்யமான அல்பஞ்ஞத்வாதி குணவிஸிஷ்ட ஜீவசைதன்யத்திற்கும் ஐக்யம் பாதிதமாய் பொருந்தாமலிருக்கும்போது அங்கீகரிக்கவேண்டிய வேறு அர்த்தம் இதர ப்ரமாணங்களால் அபாதிதமாகவும், இதரப்ரமாணங்களுக்கு அனுகூலமாகவும் இருக்கவேண்டும்.

லக்ஷணவ்ருத்தியினால் 'தத்' பதத்தினால் ஸர்வஞ்ஞத்வாதி தர்மங்கள் போதிக்கப்படாவிடினும், ஸ்ருதிகளினால் ப்ரஹ்மத்தினிடத்தில் சொல்லப்படும் ஸர்வேசாத்வாதி தர்மங்கள் ஸத்யமானவைகள் (மித்யையல்லாதவைகள்) ஆகையால் ஸர்வேசாத்வாதி தர்மங்களுடன்கூடின ப்ரஹ்மசைதன்யத்திற்கு அல்பஞ்ஞத்வாதி குணவிரிஷ்டனான ஜீவசைதன்யத்துடன் அபேதம் ப்ரமானாபாதிதமாகிறதினாலும், அபேதபோதகமான வாக்யமே இல்லாததினால் ப்ரமாணங்களின் அனுசூலம் இல்லாததினாலும் லக்ஷணவ்ருத்தியினாலும் (Secondary meaning) ஸர்வஞ்ஞத்வாதி தர்மங்களைவிட்டு இரண்டு சைதன்யங்களுக்கும் ஐக்யம் சொல்லுவது பொருந்தாது. லக்ஷணவ்ருத்தியினால் எடுத்துக்கொள்ளும் அர்த்தம் இதர ப்ரமாணங்களினால் பாதிதமாய்க்கொண்டிருந்தபோதிலும், ப்ரமாணங்களின் அனுசூலம் இல்லாவிடினும் அங்கீகரிப்பதாய் இருந்தால்—'தத்' என்கிற பதத்தினால் லக்ஷணவ்ருத்தியினால் ஸாஸகிஷாணமென்கிற அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டு, த்வம் = நீ, தத் = ஸாஸகிஷாணம், அஸி = இருக்கிறாய் என்கிற அர்த்தத்தை அங்கீகரிக்கவேண்டியதாகும். ஆகையால் 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யம் ஜீவசைதன்யத்திற்கும் ப்ரஹ்மசைதன்யத்திற்கும் ஐக்யம் சொல்லுகிறதில்லை.

"தத்வமஸி என்கிற வாக்யத்திற்கு ஆரம்பத்திலிருக்கும் பி. வா. எ. 6 'ஆகிய 'ஏனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி அமதம் மதம விஞ்ஞாதம் விஞ்ஞாதம பவதி' (சார். 6-1-3) என்கிறவாக்யம் பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சஞானமாகிறதென்று சொல்லுகிறது, ஜீவன் பரமாத்மாவைவிட வேறுகில் பரமாத்மாவின் ஞானமுண்டானதும் ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சஞானமாகிறதென்பது பொருந்தாததினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறது, ஆகையால் இந்த ஆரம்பவாக்யத்தை அனுஸரித்து 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேத விஷயத்திலேயே தாத்பர்யமுண்டு" என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது யுத்தமல்ல என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள். காரணங்கள்:—

எப்படி ஸூக்தியில் (முத்துச்சிப்பியில்) ஆரோபிக்கப்பட்டிருக்கும் வெள்ளி எதுவரைக்கும் இது முத்துச்சிப்பி என்று அறிவு உண்டாகிறதில்லையோ அதுவரைக்கும் தோன்றிக்கொண்டிருந்து, இது முத்துச்சிப்பி என்கிற ஞானம் உண்டானதும் முன் தோன்றியிருந்த வெள்ளி தோன்றாமற்போகிறதே யொழிய, தோன்றாமலிருப்பது தோன்றுவதில்லையோ; அப்படியே அத்வைதமதத்தின்படிக்குப் ப்ரஹ்மத்தில் ஜகத்து அத்யஸ்தமாயிருப்பதினால் (ஆரோபிக்கப்பட்டிருப்பதினால்) ப்ரஹ்மத்தின் அஞ்ஞானம் இருக்கிறவரையில் தோன்றிக்கொண்டிருந்து ப்ரஹ்மஞானம் உண்டானதும் தோன்றாமற்போகவேணுமெயொழிய, தோன்றுவது மிகவும் அயுத்தமாகிறது. சங்கராசார்யரும் \* கேநோபனிஷத்பாஷ்யத்திலும், ஆனந்தகிரி என்பவர்† அதின் டிகையிலும் “அத்யஸ்தமான (ஆரோபிக்கப்பட்ட) பதார்த்தம் அதிஷ்டான ஞானமுண்டாகிறவரைக்கும் தோன்றிக்கொண்டிருந்து, அதிஷ்டான ஞானமுண்டானதும் தோன்றாமற்போகிறது” என்று ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகையால் ‘யேநாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி’ என்கிற வாக்யம் அதிஷ்டானமான ப்ரஹ்மத்தின் ஞானமுண்டானதும் அதிணிடத்தில் அத்யஸ்தமாயிருக்கும் ஜீவ ஜடாத்மக ப்ரபஞ்சஞானம் உண்டாகிறதென்று சொல்லுவது யுத்தமல்ல. தவிர—பரமாத்மாவின் ஞானமானபிறகு பூர்வத்திலிருந்தஜகத்தின் ஞானம் போகிறதென்றே அத்வைத மதத்தின் படிக்குச்சொல்லவேண்டும்.

“யேநாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி” என்கிற 6-1-3வது சாந்தோக்ய வாக்யத்திற்கு வ்யாக்யானம் செய்யும்போது ஸங்கரா

---

\* அத வா ஹேத்வர்த்த உத்தரார்த்தோ அவிஞ்ஞாதயித்யாதி (கேந. ஸம். பா. 2-11.)

† ‘அத வா ஹேத்வர்த்த இதி’ லோகே ஸூக்த்யாதி தத்வம் விஜானதாம் யதோத்யஸ்தம் ஸுப்பாத்யவிஞ்ஞாதம் பவதி அஜானதாமேவ த்வத்யஸ்தம் விஞ்ஞாதம் பவதிதி ஸுப்ரவீத்தம்| ததா ப்ரஹ்மணி ஞேயத்வஸ்யாத்யஸ்தத்வாதேவ தத்வவிதோ ந ஞாதம் ப்ரஹ்ம பரீயந்தீத்யர்த்த இதி (ஆனந்தகிரீயம்)

சார்யர் \* தம்மிடபாஷ்யத்திலும், ஆனந்தகிரி என்பவர் அந்த பாஷ்யத்தின் † தம்மிட மகையிலும்—‘ஸமஸ்த வேதாத்யயனம் செய்து, அவ்வேதார்த்தங்களை யறிந்து க்ருதக்ருத்யனான தன்னிட குமாரனைக்குறித்து தந்தை நீ பரமாத்மனை தெறிந்துக் கொண்டாயா என்று ஏன் கேழ்க்கிறான் என்று ஸங்கையுண்டாகவே—எல்லா வேதங்களையும் அத்யயனம் செய்திருந்தாலும், பரமாத்மனைவிட வேறான, அறிந்துக்கொள்வதற்கு யோக்யமான ஸமஸ்த வேதார்த்தங்களையும் தெரிந்துக்கொண்டாலும், எதுவரைக்கும் பரமாத்மாவின் தத்வத்தை அறிந்துக்கொள்ள மாட்டார்களோ அதுவரையிலும் அக்ருதார்த்தர்களேயாகிறார்கள் (தம்மால் ஸம்பாதித்துக்கொள்வதற்கு யோக்யமான வஸ்துவை ஸம்பாதித்துக்கொள்ளாதவர்களேயாகிறார்கள்), பரமாத்மாவின் ஞானமுண்டாகில் வேதாத்யயனம் செய்ததும், வேதார்த்தத்தைத் தெறிந்துக்கொண்டதும் ஸார்த்தகங்களாகின்றன, பரமாத்மாவைவிட வேறான ஜகத்தின் ஞானத்திற்கு பரமாத்மாவின் ஞானம் பலன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்களேயொழிய, பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஜகத்தின் ஞானமாகிறபடியால் பரமாத்மனுக்கு ஜகத்துடன் ஜக்யமுண்டென்று சொல்லவில்லை. தவிர ‘அஸ்ருதமபி அன்யத்’ என்றும் ‘அன்யத் வேத்யமதிகம்யாபி’ என்றும் ஸ்பஷ்டமாக அறியவேண்டிய ஜகத்து ‘அன்யத்’ ப்ராஹ்மத்தை விட வேறானது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மற்றும், ‡ ‘க்ருதக்ருத்யஸ்ச பாரத’ என்கிற 15-20வது கீதாஸ்லோகத்தின் ஸாங்கரபாஷ்யத்தில்—பரமாத்மனின் தத்வஞ்

\* யேனாதேஸேன ஸ்ருதேனாஸ்ருதமபி அன்யத் ஸ்ருதம் பவதி.....ஸர்வானபி வேதானஜீத்ய ஸர்வம் சான்யத் வேத்யமதிகம்யாப்யக்ருதார்த்தௌ பவதி யாவதாத்மதத்வம் ந ஜாநாதீத்யாக்யாயிகாதோவகம்யதே || (சாந். ஸாங். பா. 6-1-3)

† கிபித்யஜீத்ய ஸர்வவேதமதிகத ததர்த்தம் ச புத்ரமாத்மவித்யா மதி க்ருத்ய பிதா ப்ருச்சதி, தஸ்ய ஸர்வவேதாத்யயனாதினைவ க்ருதார்த்தத்வாதித்யாஸங்க்யாஹ—ஸர்வானபிதி. (சாந். ஆன. 6.-1.3.)

‡ ‘க்ருத க்ருத்யஸ்ச பாரத’ க்ருதம் க்ருத்யம் கர்தவ்யம் யேன ஸ க்ருத க்ருத்யோ விஸிஷ்டஜ்ஞம் ப்ராஸ-குதேன ப்ராஹ்மணேன யத்கர்தவ்யம் தத்

னத்தை அடைந்தால்தான் உத்தமகுலத்தில் பிறந்த ப்ராஹ்மணன் தன்னால் செய்யப்படவேண்டிய கார்யங்களேது உண்டோ அவைகளைச் செய்தவனாகிறான். பகவத்தத்தவஞ்ஞானத்தை ஸம்பாதித்துக்கொள்ளாவிடின் எவ்வளவு வேதார்த்த ஞானம் ஸம்பாதித்துக்கொண்டபோதிலும், செய்யவேண்டிய இதர கர்மங்களைச் செய்தபோதிலும், தன்னால் செய்யப்படவேண்டிய கார்யங்களைச் செய்தவனாகிறதில்லை. நீ என்னால் பரமாத்மனை (என்னை) தெரிந்துக்கொண்டிருக்கிறபடியால் நீ க்ருதக்ருத்யன் என்று அர்ஜுனனைக்குறித்து ஸ்ரீ க்ருஷ்ணன் சொல்லியிருக்கிறானென்று சங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறபடியால், பரமாத்மாவின் ஞானம் ஸம்பாதித்துக்கொண்டால்தான் ஜகத்தின் ஞானம், இதர கர்மங்கள், இவை ஸபலமாகிறதென்று ஸித்தமாகிறது. அவ்வாக்யத்திற்கு அர்த்தம் சொல்லியதைப்போலவே—“யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி” என்கிற வாக்யத்திற்கும் பரமாத்மாவின் ஞானத்தை ஸம்பாதித்துக் கொண்டால்தான், ஜகத்தின் ஞானம், இதரகர்மங்கள் இவைகள் ஸபலமாகின்றனவென்று சொல்லவேண்டுமே யொழிய பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்ச ஞானமாகிறதென்று சொல்லக்கூடாது.

மற்றும் “யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி” என்கிற வாக்யத்தில் ப்ராஹ்மம் ஸ்ருதமாயினும், மதமாயினும், விஞ்ஞாதமாயினும் அஸ்ருதம், அமதம், அவிஞ்ஞாதமுமான ஜகத்து ஸ்ருதமாகிறது, மதமாகிறது, விஞ்ஞாதமாகிறது என்று சொல்லியிருப்பதினால் ஸ்ருதத்வம், அஸ்ருதத்வம், மதத்வம், அமதத்வம், விஞ்ஞாதத்வம் அவிஞ்ஞாதத்வம் என்கிற விருத்த தர்மங்களினால் ஜகத்துக்கு ப்ராஹ்மத்துடன் பேதத்தைத்தெரிவிக்கிறது. மற்றும்—ம்ருத பிண்டம் (மண்கட்டி) கடத்திற்கு உபாதான காரணமல்ல. நகநிக்

ஸர்வம் பகவத்தத்தவே விதிதே க்ருதம் பவேதித்யர்த்த:| ந சான்யதா கர்த்வயம் பரிஸமாப்யதே கஸ்யசிதித்யபிப்ராப்ய|| ‘ஸர்வம் கர்மாகிலம் பார்த்த ஞானே பரிஸமாப்யதே’ இதி சோக்தம்| ‘ஏதத்தி ஜன்மஸாமக்ரயம் ப்ராஹ்மணஸ்ய விஸேஷத:| ப்ராப்யதத் க்ருத க்ருத்யோஹி த்விஜோ பவதி நான்யதா’ இதி ச மானவம் வசனம்| யத ஏதத் பரமார்த்த தத்வம் மத்த: ஸ்ருத வானஸிதத: க்ருதார்த்தஸத்வம் பாஸ்தேதி (கீதா. ஸாங். பாஷ்யம் 15—20)

ருந்தனம்(நகம் எடுக்கும் ஆயுதம்)இரும்புக்கோடாலி முதலியவைகளுக்கு உபாதான காரணமல்ல. ஆகையால் ‘மருத்பிண்ட ஞானத்தினால் கடஞானமாகிறது, நகநிக்ருந்தன ஞானத்தினால் இரும்புக்கோடாலி முதலியவைகளின் ஞானமாகிறது என்று சொல்லின் உபாதானகாரண ஞானத்தினால் உபாதேயமான கார்யஞானமாகிறதென்று சொல்லியதாக ஆகிறதில்லை. அப்படி ஆகாததினால் இந்த ம்ருத்பிண்டாதிகளின் த்ருஷ்டாந்தங்களைக் கொடுத்துப் ப்ரஹ்மத்தின் ஞானத்தினால் ஜகத்தின் ஞானமுண்டாகிறதென்று சொல்லுவதினால் ப்ரஹ்மம் உபாதானகாரணம் (விவர்தோபாதான காரணம்) ஜகத்து உபாதேயமான கார்யம் என்று ஸித்தித்துப் ப்ரஹ்மத்திற்கு ஜகத்துடன் ஐயம் ஸித்தமாகிறதில்லை.

சங்கராசார்யர் சொல்லியவாரே—ப்ரஹ்மஞானமாயின் ஜகத்தின் ஞானம் ஸார்த்தகமாகிறது ஜகத்தைத் தெறிந்துக்கொண்ட போதிலும், ப்ரஹ்மஞானமாகாவிடில் அந்த ஜகத்தின் ஞானம் நிஷ்பலமாகிறதென்றாகிலும், அல்லது—

“யாவானர்த்த உதபானே ஸர்வதஸ் ஸம்ப்லுதோதகே।

தாவான் ஸர்வேஷு வேதேஷு ப்ரஹ்மணஸ்ய விஜானதஃ॥

(ஐ. 2—46)

என்கிற ஸ்லோகத்தில் சொல்லியவாரு ஜகத்தின் ஞானத்தினால் எந்த பலன் ஆகவேணுமோ அந்த பலன், ஜகத்தை தெரியாமலிருந்தபோதிலும் ப்ரஹ்மஞானத்தினால் உண்டாகிறதென்றாகிலும் அர்த்தமாகிறது. ஆகையால் ப்ரஹ்மஞானத்தினால் ஜகத்தின் ஞானம் உண்டாகிறதென்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்திற்கு ப்ரஹ்மத்துடன் அபேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது என்று சொல்லுவது யுத்தமல்ல, ஸ்வவ்யாஹுதமுமாகிறது. ஆகையால் ‘யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி’ என்கிற உபக்ரம வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் அந்த வாக்யானுஸாரமாக ‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தைச் சொல்லுவதில் தாத்பர்யமுண்டென்று சொல்லுவது யுத்தமல்ல,



பி. எ. 4. 'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்கிற வாக்யம்—பரமாத்மா ஒருவனே உளன். பரமாத்மனைவிட வேறான வஸ்துவே இல்லை என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறது. ஆகையால் இந்த ஆரம்பவாக்யத்தை அனுஸரித்து 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேதவிஷயத்திலேயே தாத்பர்யமுண்டு என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது யுத்தமல்ல என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள் காரணங்கள்:-

'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்கிற வாக்யத்திற்கு சங்கராசார்யரே 'ஸ்வகார்யபதிதம் அன்யன்னாஸ்தீதி ஏகமேவேத்யுச்யதே' என்று ஸ்ருஷ்டிக்கு ஆரம்பத்தில் பரமாத்மனால் பிறந்த பதார்த்தம் இல்லாததினால் பரமாத்மா 'ஏகமேவ' என்று சொல்லிக் கொள்ளப்படுகிறான். (ஏகம் = ஸ்ருஷ்டிக்கு ஆரம்பத்தில் தன்னால் பிறந்த பதார்த்தங்களால் ரஹிதன்) 'அத்விதீயம்' ஸஹகாரி காரணரஹிதன் என்று அர்த்தம் செய்திருப்பதினாலும், 'த்விதீயம்' என்கிற பதத்திற்கு ஸஜாதீய த்விதீயவஸ்து என்று அர்த்தமிருப்பதினால், 'ந த்வத் ஸமஸ்சாப்யதிகஸ்ச த்ருஸ்யதே' (ஸ்வே. 6-8) இத்யாதி வேதங்களிலும், 'ந த்வத் ஸமோஸ்த்வப்யதிக:' (கீ. 11-43) என்று கீதையிலும் சொல்லியிருக்கிறவாரு, பரமாத்மா ஸம (ஸஜாதீய) வஸ்துரஹிதனென்று அர்த்தமாய்க்கொண்டிருப்பதினாலும், 'ஏகம்' என்கிற ஸப்தத்திற்கு — முக்யமென்றும், அன்யமென்றும், அஸஹாயமென்றும் அர்த்தமிருப்பதினாலும், 'ப்ரக்ருதிம் புருஷம் சைவ வித்யனாஜி உபாவபி' என்று கீதையிலும், 'தம ஆஸித்தமஸா கூள்ஹமக்ரே' என்று ஸ்ருதியிலும், 'ஜீவ ஈஸோ விஸு—த்தா சித்' என்று அத்வைதிகளே ஆரு பதார்த்தங்கள் அனாதியானதென்று ஒப்புக்கொண்டிருப்பதினாலும், இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று ஏகம் என்கிற பதத்திற்காகிலும், அத்விதீய மென்கிற பதத்திற்காகிலும் அர்த்தம் செய்வதற்கு ஸாத்யமில்லை. மேற்சொல்லியவாரு 'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்கிற ஸ்ருதி இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று சொல்லாததினால் 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவபரமாத்மாக்களின் ஐக்ய விஷயத்தின் தாத்பர்யமுண்டென்கிற விஷயத்தை அறிவிக்கிறதில்லை.

பி. எ. 2 'ஸேயம் தேவதைகூடி ஹந்தாஹமிமாஸ்திஸ்ரோ தேவதா அனேந ஜீவேனாத்தமனாநுப்ரவீர்ய நாமரூபே வ்யாகர வாணி' (சார். 6-3-1) என்கிற வாக்யம் பரமாத்மாவே ஜீவரூபத்தினால் தேஜஸ்ஸு ஜலம் முதலியவைகளில் ப்ரவேசித்திருக்கிறுனென்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் ஸமஸ்த பதார்த்தங்களிலும் காணப்படும் ஜீவன் பரமாத்மனே என்று சொல்லுகிறது. ஆகையால் இந்த ஆரம்ப வாக்யத்தை யனுஸரித்து 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேதவிஷயத்திலேயே தாத்பர்யமுண்டென்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது யுத்தமல்ல என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள். காரணங்கள்:—

“\*காணமாத்ராஸங்கா நிவ்ருத்தயே” இது முதலிய வாக்யங்களினால் தேவதாஸப்தம் சேதன வாசகமென்று சொல்லியிருப்பதினாலும் “த்ராயோஹிம்ஸாதி தத்வானாம் கணம் யுகபதாவிஸத் ஸோநுப்ரவிஷ்டோ பகவான் சேஷ்டாரூபேண தம் கணம்! பின்னம் ஸம்யோஜயாமாஸ ஸுப்தம் கர்ம ப்ரபோதயன்” (ஸ்ரீ மத்பாகவதம். ) இவை முதலிய க்ரந்தங்களினால் பரமாத்மா சேஷ்டகமான ரூபத்துடன் (ஜீவரூபத்துடன்) ப்ருதிவ்யாதி தத்வாபிமானி தேவதைகளில் ப்ரவேசித்து, பதார்த்தங்களைப் படைத்தனென்று சொல்லியிருப்பதினாலும் ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ இத்யாதி வாக்யங்களில் ப்ருதிவ்யாதி ஸப்தங்கள் ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளை அறிவிக்கின்றனவென்றே சங்கரா சார்யர் சொல்லி, ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளில் நாராயணன் (பரமாத்மா) நியாமகனாக இருக்கிறுனென்று சொல்லியிருப்பதினாலும், ‘ஜீவ இதி அநிருத்தஸ்யாக்யா’ என்கிற ப்ரமாணனுஸாரமாக ஜீவஸப்தம் அநிருத்தநாமக பரமாத்மனையே சொல்லுகிறதினாலும், ‘ஜீவோ ஜீவமஜீஜனத்’ ஜீவநாமக அநிருத்தரூப

\* காணமாத்ராஸங்கா நிவ்ருத்தயே அதிஷ்டான சேதன பரிக்ரஹாய தேவதாஸப்தேன விஸிஷ்டி ஏதாஹவை தேவதா அஹம் ஸ்ரேயஸே விவத மாநு இதி தா வா ஏதா தேவதா ப்ராணே ஸிவ்ரேயஸம் ஸம்விதித்வா (ப்ர. ஸு. ஸங். பா. 2-1-4) இதி ச சேதனவாசி தேவதாஸப்தேன ‘ரத்னப்ரபா. 2—1—5)

னான பரமாத்மா ஜீவர்களை ஸ்ருஷ்டித்தான் என்று சொல்லியிருப்பதினாலும், 'யோ வாஸுதேவோ பகவான் ஷேத்ராஞ்ஞோ நிர் குணாத்மக:। னேயஸ்ஸ ஏவ ராஜேந்த்ர ஜீவஸ்ஸங்கர்ஷண: ப்ரபு:॥ (மஹாபாரதம் ஸாந். 339-40) "அஹம் ஹி ஜீவஸ்மஞோ வை" (ம. பார. ஸாந். 339-47) என்கிற பாரதவாக்யங்கள்—ஜீவஸப்தம் பரமாத்மபரமென்று சொல்லியிருப்பதினாலும், தேவதாஸப்தத்தினாலும் ஜீவஸப்தத்தினாலும் கூடியிருக்கும் 'இமாஸ்திஸ்ரோ தேவ தா: அனுப்ரவிஸ்ய' என்கிற வாக்யம்—பரமாத்மா தேஜோ ஜல ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளிலேயே (சேதனங்களிலேயே) ப்ருதிவ்யாதி பதார்த்தங்களின் வ்யாபார ப்ரவர்த்தகமான ஜீவனென்கிற பெயரையுடைய அனிருத்த ரூபத்தினால் அவைகளில் ப்ரவேஸித்து, அவைகளை ப்ரேரணைசெய்து, ஸ்ருஷ்டிப்பவன் என்று சொல்லியிருப்பதினாலும் ப்ரவேஸிக்கும் பரமாத்மனுக்கு ப்ரவேஸ்யமான ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளுடன் (சேதனங்களுடன்) பேதத்தைச் சொல்லுகிறதேயொழிய, ப்ருதிவ்யாதி எல்லா பதார்த்தங்களிலும் காணப்படும் ஜீவன் பரமாத்மனே என்று சொல்லுவதில்லை.

சங்கராசார்யர், பாமதிகாரர் முதலிய அத்தைதிகள் 2-4-19 வது ப்ரஹ்மஸூத்ரா வ்யாக்யானத்தில்—“\*ஏதஸ்யைவ ஸர்வே

\* 'யதுத்தம் ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்' (ப்ரு. 1-5-21) இதி ஸீருதே: ப்ராண ஏவேந்த்ரியானீதி ததயுக்தம், தத்ராபி பெளர்வாபர்யாலோசனாத்பேத ப்ரதீதே: ததா ஹி... 'அயம் வைந: ஸீரேஷ்ட:.' (ப்ரு. 1-5-21) இதி ச ஸீரேஷ்டதாமஸ்யாவதாரயதி தஸ்மாத் ததவிரோதேன வாகாதிஷு பரிஸ்பந்தஸூபஸ்ய ப்ராணயத்தவம் தத்ரூபபவன் வாகாதினமிதி மந்தவ்யம், (ப்ரு. ஸாந். பா. 2-4-19.)

இந்த்ரியாணி முக்யாத் ப்ராணாத் தத்வாந்த்ராணி தத்ராதத்ரபேதேன வ்யபதேஸாத் ம்ருத்யு ப்ராப்தத்வாப்ராப்தத்வ லக்ஷண விருத்ததர்ம ஸம் ஸர்க்ஸீருதே: அர்த்தந்த்ரியாபேதாச்ச.....யாபி ச ப்ராணரூபதாயிந்த்ரியாணமபிததாதி ஸீருதி: தத்ராபி பெளர்வாபர்யாலோசனாயாம் பேத ஏவ ப்ரதீயதே இத்யுக்தம் பாஷ்யக்ருதா (ஸங்கராசார்யேண) தஸ்மாத் பஹுஸீருதி விரோதாத் பூர்வாபர விரோதாச்ச ப்ராணரூபதாயிதான மிந்த்ரியாணம் ப்ராணயத்ததயா பாக்தம் கமயிதவ்யம்..... ந ச ப்ராணே பேதவ்யபதேஸ பாஹுஸ்யம் ததா நேதும் யுக்தம். (பாமதி.)

ரூபமபவன்” (ப்ரு. 1—5—21.) என்கிற வாக்யத்தினால் ஸர்வே = எல்லா இந்த்ரியங்களும், ஏதஸ்யைவ ரூபம் = இந்த ப்ராணத்தின் ரூபங்களே ஆயின என்று இந்த்ரியங்களுக்கு ப்ராணத்துடன் அபேதம் தோன்றினும்—‘அயம் வை ந: ஸ்ரேஷ்ட’ இத்யாதி வாக்யங்களினால் ப்ராணத்திற்கு இந்த்ரியங்களுடன் பேதம் தோன்றிக் கொண்டிருப்பதினாலும்; மற்றும் விருத்த தர்மங்கள் தோன்றிக் கொண்டிருப்பதினாலும்; இந்த்ரியங்களுக்கு ப்ராணத்துடன் அபேதத்தைச் சொல்லியதாயின் வெகு ஸ்ருதி விரோதமும், பூர்வாபர விரோதமும் வருகிறபடியால் இந்த்ரியங்களுக்கு ப்ராண ரூபத்வத்தைச் சொல்லுவதைப்போல் தோன்றும்வாக்யத்திற்கு இந்த்ரியங்கள் ப்ராணதீனமானவைகள் என்கிற அர்த்தத்தையே சொல்லவேண்டும், ப்ராணத்துடன் அபேதத்தைச் சொல்லக்கூடாது என்று எப்படி சொல்லியிருக்கிறார்களோ—

‘அஸன்னேவ ஸ பவதி அஸத் ப்ராஹ்மேதி வேத சேத்’ என்கிற தைத்திரீய வாக்யத்தில்—யார் ப்ராஹ்மம் ‘அஸத்’ என்று தெரிந்துக்கொள்ளுகிறானோ அவன் அஸத் ஆகிறான் என்று சொல்லியிருந்தபோதிலும் ‘அஸத்’ ஆகிறது பொருந்தாததினால் ‘அஸத் = அஸத்ஸம்.’ அஸத்துக்கு ஸமானமாகிறான் என்கிற அர்த்தத்தை சங்கராசார்யர் எப்படிச் செய்திருக்கிறாரோ—

‘அஹம் ப்ராஹ்ம, அஹம் யஞ்ஞ:; அஹம் லோக:; த்வம் ப்ராஹ்ம, த்வம் யஞ்ஞ:; த்வம் லோக:’ இது முதலிய அபேதம் தோன்றும் வாக்யங்களுக்கு அபேதம் பொருந்தாததினால்—த்வம் = த்வத்கர்த்ருகம், ப்ராஹ்ம = ப்ராஹ்மா (வேதா) த்யயனம்; த்வம் = த்வத்கர்த்ருகா: யஞ்ஞா:; த்வம் லோக: = த்வஜ்ஜய்யா லோக: (த்வம் என்கிற பதத்திற்கு உன்னால் செய்யப்படும் என்றும், ஜயிக்கப்படும் என்றும் அர்த்தம், ‘அஹம்’ என்கிற பதத்திற்கு உன்னால் செய்யப்படும் என்றும், ஜயிக்கப்படும் என்றும் அர்த்தம், ‘ப்ராஹ்ம’ என்கிற பதத்திற்கு வேதாத்யயனமென்று அர்த்தம்) என்று எப்படி அர்த்தம் செய்திருக்கிறாரோ—

அப்படியே ‘தத்வமஸி’ முதலியவாக்யங்களிலிருக்கும் ‘த்வம்’ தத்’ என்கிற பதங்களால் போதிக்கப்படும் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு

ஸர்வஞ்ஞத்வாஸர்வஞ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் அபேதம் பொருந்தாததினால் பேதப் ப்ரதிபாதகமான பூர்வோத்தர வாக்யங்களுக்கும், பேதப் ப்ரதிபாதக மென்று அத்வைதிகளால் சொல்லப்படும் அனேக ஸ்ருதிகளுக்கு விரோதம் வருகிறபடியினாலும்—

(1) 'ஸ ஆத்மா தத்வமஸி' என்கிற வாக்யம் 'அதத்' என்கிற பதவிபாகத்தினால், த்வம் = நீ, அதத் = அந்த பரமாத்மனைவிட பின்னதாக (வேறாக) இருக்கிறாயென்றாலும்—

'தத்' என்று பதத்தைப் பிரித்துக்கொண்டபோதிலும்— 'ப்ராஹ்மணே த்வா மஹஸே ஒமித்யாத்மானம் யுஞ்ஜீத' என்கிற ஸ்ருதியை யனுசரித்து 'தத்' என்கிற ப்ரதிபதிக்கத்தினால் வந்த சதுர்த்தி விபக்திக்கு 'ஸுபாம் ஸுலுக்' என்கிற ஸ-உத்தரத்தினால் ஸு என்கிற ஆதேஸத்தையாகிலும், லோபத்தையாகிலும் செய்துக்கொண்டால், 'தத்' தஸ்மை = ஜகத்காரணமான பரமாத்மனுக்காக நீ ஸமர்பிக்கப்பட்டவனாயிருக்கிறாய் என்கிற அர்த்தமாகிலும்

(2) 'யதோவா இமானிபூதானி ஜாயந்தே' என்கிற ஸ்ருத்யனுஸாரமாக—தத் = தஸ்மாத் = அந்த பரமாத்மனால் பிறந்தவனென்றாலும்—

(3) 'ஸகாரணம் காரணாதிபோதிபு' ஸர்வஸ்யவஸரீ பூதாபாவ: முதலிய ஸ்ருத்யனுஸாரமாக ஆறாவது வேற்றுமைக்கு ஸ்வாதேஸாதிகளினால், தத் = தஸ்ய = அவனே (அவனையே) ஸ்வாமியாக உள்ளவனாக (தத்ஸ்வாமிக:) த்வம் = நீ, அஸி = இருக்கிறாய் என்றாலும்—

(4) 'ப்ராணபந்தனம் ஹி ஸோம்யமன:' முதலிய ஸ்ருத்யனுஸாரமாக ஸப்தமீ விபக்திக்கு (ஏழாவது வேற்றுமைக்கு) ஸ்வாதேஸாதிகளால், தத் = தஸ்மின் = அந்த பரமாத்மனை ஆஸ்ரயித்து த்வம் = நீ, அஸி = இருக்கிறாய் என்றாலும்—

இப்படி பலவிதமான அர்த்தங்கள் முக்யவ்ருத்தியினால் செய்வதற்கு வந்துக்கொண்டிருக்க— 'ஸ்ருதிலக்ஷணவிஸயே ச

ஸ்ருதிர்ந்யாயா ந லக்ஷணம் = லக்ஷணவ்ருத்தியினால் அர்த்தம் செய்வதைவிட முக்யவ்ருத்தியினால் அர்த்தம் செய்வதே ந்யாயமானதென்று சங்கராசார்யர் 3-1-22, 4-2-1 வது ஸூத்ரங்களின் பாஷ்யங்களில் சொல்லியிருப்பதினால் லக்ஷணவ்ருத்தியினால் அர்த்தம் செய்வது அயுக்தமானது.

லக்ஷணவ்ருத்தியினால் அர்த்தம் செய்வதாக வைத்துக் கொண்டபோதிலும்—‘தத்’ ‘தவம்’ என்கிற இரண்டு பதங்களுக்கும் லக்ஷண செய்வதைவிட ‘தத்’ என்கிற ஒருபதத்திற்கு லக்ஷணவ்ருத்தி செய்துக்கொண்டு மேற்சொல்லப்பட்ட ப்ரமாணங்களுக்கு அனுக்லமாகவும், பேதத்தைச் சொல்லும் ஒன்பதுத்ருஷ்டார்த வாக்கியங்களுக்கு அனுக்லமாகவும், தத் = அவனிட அதிணன், அவனால் பிறந்தவன், அவனை ஆப்ரயித்தவன் இது முதலிய அர்த்தங்கள் பொருந்திக்கொண்டிருப்பதினால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதே யொழிய, ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் சொல்லுகிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ 2; 19. வா. எ. 5 “அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி.....யோ யோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத” என்கிற வாக்க்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதில்லை, பேதத்தையே போதிக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள் காரணங்கள்:—

‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்க்யத்தின் \* பூர்வோத்தர வாக்க்யங்கள்—ப்ரஹ்ம ஞானத்தினால் ஸர்வபாவத்தை (பூர்ணத்வத்தை) அடைகிறோமென்று மனிதர்கள் என்ன தெரிந்துக் கொள்ளுகிறார்களோ அந்த விஷயத்தில் விசாரம் செய்கிறார்கள்:—ப்ரஹ்ம ஸர்வபாவத்தை (பூர்ணத்வத்தை) அடைந்துயிருக்கிறது. அது எதைத்தெறிந்துக்கொண்டது? என்று (ப்ரஹ்மம் ப்ரஹ்மத்தைத் தெறிந்துக்கொள்ளாமலே ஸர்வபாவத்தை

\* ததாஹம் ப்ரஹ்மவித்யயா ஸர்வம் பவிஷ்யந்தோ மனுஷ்யா மன்யந்தே கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத் யஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி தி தஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத் யோ யோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத ஸ ஏவ ததபவத். ததர்ஜினம் ததா மனுஷ்யானாம். (ப்ரு. 1—4—9, 10)

யடைந்திருக்குமாயின், நாங்களும் ப்ரஹ்மஞானம் இல்லாமலே ஸர்வ பாவத்தை யடையலாமாகையால் நாங்கள் ப்ரஹ்ம ஞானர்த்தமாக ஏன் ப்ரயத்னப்படவேணும்? ப்ரஹ்மம் ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்துக்கொண்டு ஸர்வபாவத்தை அடைந்திருக்குமாயின், ஸர்வபாவம் ஞானஜன்ய மாகையால் அனீத்யமாக வேண்டியதாகும் என்கிற அபிப்ராயத்தினால்) ஸங்கையுள்ளவர்களாகவே, அதற்கு ஸமாதானர்த்தமாக ப்ரவ்ருத்தமான—‘ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத், ததாத்மான மேவாவேத், அஹம் ப்ரஹ்மாஸ் மீதி தஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத்’ இத்யாதி வாக்யங்கள்—ப்ரஹ்மம் இந்த ஐகத்துக்கு பூர்வத்திலிருந்தது, அது தன்னையே ப்ரஹ்மமென்று அறிந்துக்கொண்டது. அதினால் அது பூர்ணமாயிற்று, தேவதைகளில் யார் யார் ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்துக்கொண்டனரோ அவர்களும் ஸர்வபாவத்தை (தமக்கு யோக்யமான பூர்ணத்வத்தை) அடைந்தனர். ரிஷிகளில் யார் யார் ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்துக்கொண்டனரோ அவர்களும் ஸர்வபாவத்தை அடைந்தனர். மனுஷ்யர்களில் யார் யார் ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்துக்கொண்டனரோ அவர்களும் ஸர்வபாவத்தை யடைந்தனர் என்று சொல்லிக்கொண்டே, தேவதைகளுக்கும், ரிஷிகளுக்கும், மனுஷ்யர்களுக்கும் பேதத்தை அறிவிக்கிறது. ‘தேவானாம், ரிஷீணாம், மனுஷ்யானாம்’ என்கிற பஹுவசனத்தினால்—தேவதைகளுக்கும், ருஷிகளுக்கும், மனிதர்களுக்கும் பரஸ்பர பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. சந்தராசார்யரும்—இவ்வாக்யம் ‘ப்ரஹ்ம’ \*தேவானாம்’ ‘ருஷீணாம்’ ‘மனுஷ்யானாம்’ என்று ப்ரஹ்மத்திற்கும், தேவதைகளுக்கும், மனிதர்களுக்கும் பரஸ்பரபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லி, ‘புர: புருஷ ஆவீஸத்’ என்கிற ஸ்ருதி—ப்ரஹ்மமே எல்லா ப்ராணிகளிட ஸரீரங்களில் ப்ரவேசித்திருக்கிறதென்று சொல்லிக் கொண்டிருப்பதினால் ஜீவர்களுக்கு ப்ரஹ்

\* தேவானாமீத்யாதி லோகத்ருஷ்ட்யபேக்ஷயா ந ப்ரஹ்மபுத்யோச் ரதோ புர: புருஷ ஆவீஸத் இதி ஸர்வத்ர ப்ரஹ்மை வானுப்ரவிஷ்ட மித்ய வாசாம் | அத: ஸரீராத்யபாதிஜுனித லோகத்ருஷ்ட்யபேக்ஷயா தேவானாமீத்யாத்யுச்யதோ (புரு. ஸா. பா. 1—4—10)

மத்துடன் ஐக்கியம் ஸித்தமாய்க் கொண்டிருப்பதினால், தேவதைகளுக்கும், ருஷிகளுக்கும், மனுஷ்யர்களுக்கும் ப்ரஹ்மத்துடன் தோன்றும் பேதம் அவித்யாகல்பிதமானது, நிஜமானதல்ல என்று பாதகத்தைக் காட்டியிருக்கிறார்.

ஆயினும் அதே சங்கராசார்யர் ஷட பாதகத்தை—‘புர: புருஷ ஆவிஸத்’ இத்யாதி ஸ்ருதிகளில் சொல்லப்பட்ட ப்ரவேஸம் மித்யை (பொய்) பரமாத்மாவுக்கு ப்ரவேஸமே பொருந்துகிறதில்லை. ஈஸ்வரன் ப்ரவேஸித்திருக்கிறானென்று சொல்லுவதில் ஸ்ருதிக்கு தாற்பர்யமில்லை என்று † தைத்திரீய பாஷ்யம், ‡ ப்ருஹதாரண்யக பாஷ்யம் இவைகளில் தானே கண்டித்திருக்கிறபடியால் அவரிட (அத்வைதிகளிட) மதப்ரகாரமே இந்த ‘புர: புருஷ ஆவிஸத்’ என்கிற வாக்யம் ஜீவப்ரஹ்ம ஐக்கியத்தைச் சொல்லுவதில்லாததினால் ‘யோயோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத்’ என்கிற வாக்யம் எவ்வித பாதகமுமின்றி ஜீவப்ரஹ்ம பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்பது நிர்விவாதமானது.

‘ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம் பரமாத்மாவின் வாக்யமாகையால் இராஜா தான் ‘நான் இராஜன்’ என்று சொன்னமர்த்திரத்தினால் பிறர் (ப்ராஜைகள்) எப்படி இராஜர்களாவதில்லையோ, அப்படியே ப்ரஹ்மம் ‘நான் ப்ரஹ்மம்’ என்று சொல்லிய மாத்மிரத்தில் ஜீவன் ப்ரஹ்மமாகிறதில்லை. ஆகையால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்கியம் ஸித்திக்கமாட்டாது.

† ஏவம் தர்ஹி நைவாஸ்தி ப்ரவேஸோ ந ச கத்யந்தாமுபலபாமஹே ததேவானுப்ராவிஸத் இதி ச ஸ்ருதே:.....அன்யார்த்தத்வாத்.....தத்ப்ரவேஸோ ப்ரகல்ப்யதே (தை. சாங். பா. 2—6.)

தஸ்மாதத்தோ மணிமவிந்ததிவிதர்த்தஸூன்யமேவேதம் வாக்யமிதி நிகமயதி—ஹந்தேதி. (ஆனந்தகிரீயம்.)

‡ ந து ஸர்வகதஸ்ய நிரவயவஸீய ஐக்தேஸ காலாந்தராபக்ரமண ப்ராப்திலக்ஷண: ப்ரவேஸ: கதாசிதப்யுபபத்யதே (ப்ரு. ஸாங் பா. 1—4—7.)

ஆத்மஞானார்த்தத்வேன ப்ரவேஸாதீனாம் கல்பிதத்வாத் தத்வாக்யானாம் ந ஸ்வார்த்தே பர்யவஸான மித்யர்த்த: (ஆனந்தகிரீயம்)

தஸ்மாத்கார்வஸ்தஸ்யோபலப்யத்வமேவ ப்ரவேஸ இத்யுப சர்யதே (ப்ரு. ஸா. பா. 1—4—7.)



அத்வைதிகள் சொல்லுவதைப்போல் ‘ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம் ஜீவனிட வாக்யமென்று வைத்துக்கொண்டு, ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு அபேதத்தைப் போதிக்கிறதென்று சொல்லின்:—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யம் ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதென்று சொன்னதற்கு, எந்தெந்த தோஷங்கள் சொல்லப்பட்டனவோ அந்தத் தோஷங்களெல்லாம் இவ்வாக்யத்திற்கு வருகிறது. எப்படி எனின்:—

அத்வைத மதப்ரகாரம் இவ்வாக்யம் அகண்டார்த்தபோதகம் (சித் என்று மாத்ரம் போதிப்பது) ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு அபேதத்தைப் போதிப்பதில்லை. ‘த்வாஸம்பரண’ முதலிய வாக்யங்களினால் போதிதமான பேதத்திற்கு பாதகமுமாகிறதில்லை.

லகண்டார்த்தமென்று வைத்துக்கொண்ட போதிலும்—‘அஹம்’ என்கிற பதத்தினால் போத்யமான அந்தக்ரணைச் சின்ன (ஸிரிஷ்ட) சைதன்யத்திற்கு ப்ரஹ்ம பதத்தினால்போத்யமான பூர்ணத்வாதி விரிஷ்டசைதன்யத்துடன் ஐக்யம்பொருந்துகிறதில்லை. லக்ஷணவ்ருத்தியினால் சைதன்யவிஷயகமான அறிவு உண்டாகிறதில்லை என்கிற இதுமுதலிய அநேக தோஷங்கள் வருகிறபடியால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை.

‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திலிருக்கும் ‘அஹம்’ ‘ப்ரஹ்ம’ என்கிற பதங்களின் முக்யார்த்தத்திற்கு ஐக்யம் பாதிதமாகிறபடியால் அமுக்யார்த்தமே செய்யவேணும். அப்படி அமுக்யார்த்தத்தை அங்கீகரிக்கும் பக்ஷத்தில் “த்வம் ப்ரஹ்ம, அஹம் ப்ரஹ்ம, த்வம் யஜ்ஞ:; அஹம் யஜ்ஞ:, த்வம் லோக:; அஹம் லோக:” (ப்ரு. 1-5-17) இது முதலிய வாக்யங்களிலிருக்கும் ‘த்வம்’ ‘ப்ரஹ்ம’ இது முதலிய பதங்களினால் தோன்றும் ஜீவவேதாதிகளுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிப்பதுபோல் தோன்றிக் கொண்டிருந்தபோதிலும், அந்த அர்த்தம் பாதிதமாகிறபடியால், ‘த்வம்’ த்வத்கர்த்தகம், ‘ப்ரஹ்ம’ ப்ரஹ்மாத்யயனம் (வேதாத்ய

யனம்) = உன்னால் வேதாத்யயனம் செய்யப்படவேண்டியது. 'அஹம்' மத்கர்த்ருகம், 'ப்ரஹ்ம' ப்ரஹ்மாத்யயனம் (வேதாத்யயனம்) = என்னால் வேதாத்யயனம் செய்யப்பட வேண்டியது. 'த்வம்யஜ்ஞ:' த்வத்கர்த்ருகோ யஜ்ஞ: = உன்னால் யஜ்ஞம் செய்யப்படவேண்டியது. 'அஹம் யஜ்ஞ: மத்கர்த்ருகோ யஜ்ஞ:' என்னால் யஜ்ஞம் செய்யப்படவேண்டியது. 'த்வம் லோக: த்வஜ்யயா லோகா' உன்னால் லோகங்கள் ஜயிக்கப்படவேண்டியது. 'அஹம் லோக: மயா ஜய்யாலோகா:' என்னால் லோகங்கள் ஜயிக்கப்படவேண்டியது என்று சங்கராசார்யர் அர்த்தம் செய்திருப்பதைப்போல் 'ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மோபாஸன கர்த்தா அல்லது 'ப்ரஹ்மத்ராஷ்டா' அல்லது 'ப்ரஹ்மப்ராப்தி கர்த்தா' 'ப்ரஹ்மதாஸ' 'ப்ரஹ்ம நியம்ய' நான் ப்ரஹ்மோபாஸனையைச் செய்கிறவனாயிருக்கிறேன், ப்ரஹ்மத்தைக்காணுகிறவன், ப்ரஹ்மத்தை அடைபவன், ப்ரஹ்மத்தின் தாஸன் இவை முதலிய அநேக இதர ப்ரமாணங்களுக்கு அவிருத்தமான, மற்றும் 'ஸர்வஸ்ய வரீ' 'ஆத்மா வாரே த்ராஷ்டல்ய' இது முதலிய வாக்யங்களுக்கு அனுகூலமான அர்த்தத்தை அங்கீகரிப்பதே யோக்யமாகிறது. ஆகையால் 'ததாத்மானமேவாவேத அஹம் ப்ரஹ்மாஸம்... ..யோயோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத்' என்கிற வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைபே சொல்லுகிறது, ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 3; பி. எ. 6:—சங்கராசார்யரே 'ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம என்கிற வாக்யத்திற்கு, ப்ரஜ்ஞானம் = பரமாத்மா, ப்ரஹ்ம = நித்ய ஸூத்தபுத்த ஸ்வபாவன் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறாயொழிய; ப்ரஜ்ஞானம் = ஜீவன், ப்ரஹ்ம = பரமாத்மா என்று அர்த்தம் செய்யவில்லை.

தத்ஸர்வம் = இந்த சதுர்முகாதி ஸமஸ்த சேதனர்களும், ஆகாயம் முதலிய எல்லா ஜடப்ரபஞ்சமும், ப்ரஜ்ஞானேதாம் = ப்ரஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவினால் நியம்யமானது. ப்ரஜ்ஞானே ப்ரதிஷ்டிதம் = ப்ரஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவை ஆஸ்ரயித்துக் கொண்டிருப்பது. ப்ரஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவிடத்தில் நின்றிருப்பது என்று பூர்வவாக்யத்தில் ப்ரஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவுக்கும்

சதுர்முகாதி சேதனர்களுக்கும், ஆகாயாதி ஸமஸ்த ஜடங்களுக்கும் ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைச் சொல்லியிருப்பதினால் 'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யம், ப்ராஜ்ஞானம் = ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, ப்ராஹ்ம = பூர்ணன் என்று பரமாத்மாவுக்கு பூர்ணத்வத்தைச் சொல்லுகிறதேயொழிய, ப்ராஜ்ஞானம் = ஜீவன், ப்ராஹ்ம = ப்ராஹ்மம் என்று ஜீவபரமாத்மாகளுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

அத்வைத மதத்தின்படிக்கு 'ஏஷ:' என்கிற பதத்தினால் போதிதமாகும் ப்ராஜ்ஞான ரூபமான ப்ராஹ்மம் ஸூத்தமானது. சதுர்முகன், இந்திரன், ப்ராஜாபதி முதலியவர்கள் உபாதியுடன் கூடினவர்கள். ஆகையால் சதுர்முகாதிசுக்கு ப்ராஹ்மத்துடன் ஐக்யம் பொருந்தாததினாலும்—

ஜடமான பஞ்சபூதாதிசுக்கு சேதனனான ஆத்மாவுடன் அபேதம் பொருந்தாததினாலும்—

'இமானி பூதானி' இத்யாதி வாக்யங்களில்—'ஏஷ:, ஏஷ:' என்கிற பதங்களைத் தானாகச் சேர்த்துக்கொள்ளுவதும்; 'ஏஷ: ஏஷ:' என்கிற பதங்களுக்கு ஆத்மாவிடத்தில் கல்பிதமென்கிற இல்லாத இந்த அர்த்தத்தைச் செய்கிறதும் அயுக்தமாகிறபடியினாலும்—

அத்வைத மதத்தின்படிக்கு ஆத்மா நிர்த்தர்மகனானபடியால் அவ்விடத்தில் ப்ரமம் பொருந்தாததினால், ஏஷ: = ஆத்மாவிடத்தில் கல்பிதமென்கிற அர்த்தத்தைச் செய்வது யுக்தமல்லாததினாலும்—

'ஏதே ஸர்வே தேவா:' 'இமானி பஞ்சபூதானி' 'இமானி ஸூத்ரமிய்ராணி' இத்யாதி வாக்யங்களில் எப்படி 'ஏதே' 'இமானி' இத்யாதி ஸப்தங்கள் தேவதைகளுக்கும், பூதங்களுக்கும் ப்ராஸித்தித்யோதகங்களான விசேஷணங்களாக இருக்கின்றனவோ, அப்படியே இவ்வாக்யத்திலிருக்கும் 'ஏஷ:, ஏஷ:, ஏஷ:' என்கிற ஏதத் ஸப்தங்கள்—சதுர்முக, இந்த்ரா, ப்ராஜாபதி களின் ப்ராஸித்தித்யோதக விசேஷணங்களாக இருக்கின்றனவென்று சொல்லுவதே ஸரியாகிறது.

வியாரணயாவர்களும் இந்த அனுபபத்திகளை மனதில் வைத்துக்கொண்டு—‘ஏஷ: ப்ரஹ்ம, ஏஷ இந்த்ரா:’ இத்யாதி ‘ஏஷ:, ஏஷ:’ என்கிற ஸப்தம் ப்ரஸித்தபோதக விஸேஷணமென்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால்—‘ஏஷ:, ஏஷ:’ என்கிற பதத்தினால் ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவை எடுத்துக்கொண்டு அந்த ஆத்மா சதுர்முகன், இந்த்ரன், ப்ராஜாபதி என்று அர்த்தம் செய்யக்கூடாது. ‘ஏஷ ப்ரஹ்மா’ இது முதலிய வாக்யங்களிலும் ஏதத் ஸப்தத்தினால் ப்ராஜ்ஞான ரூபியான ஆத்மாவை எடுத்துக் கொண்டால் அந்தப்படிக்கே ‘ஏதே ஸர்வே தேவா:’ ‘இமானி பஞ்சபூதானி’ ‘இமானி க்ஷுத்ரமிஸ்ராணி’ இத்யாதி வாக்யங்களும் ஏதத் ஸப்தத்தினால் ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிவரும். அப்படி ‘ஏதே இமானி’ என்று பஹுவுசனாந்த மிருப்பதினால் ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவை எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு வருது. சங்கராசார்யரும் இந்த அனுபபத்திகளை மனதில் வைத்துக்கொண்டு ‘ஏஷ: ப்ரஹ்மா’ இத்யாதி வாக்யங்களிலிருக்கும் ‘ஏதத்’ ஸப்தத்தினால் ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவை எடுத்துக்கொண்டு ‘ஏதே தேவா:’ ‘இமானி பூதானி’ என்கிற வாக்யங்களிலிருக்கும் ஏதத் ஸப்தங்கள்—தேவதைகள், பூதங்கள் முதலியவைகளின் ப்ரஸித்தித்தேயோதக விஸேஷணங்களாக இருக்கின்றனவென்று ஒப்புக்கொண்டே, தங்களிட மதத்திலிருக்கும் அபிமான (ஆக்ரஹ)த்தினால் வேரு ‘ஏஷ: ஏஷ:’ என்கிற பதங்களைச் சேர்த்துக்கொண்டு, ‘ஏதே தேவா: ஏஷ:’ ‘இமானி பூதானி ஏஷ:’ என்று வாக்யமிருப்பதாக க்ரஹித்துக்கொண்டு—ஏதே = இந்த ப்ரஸித்தரான தேவதைகள், ஏஷ: = இந்த ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மா; இமானி பூதானி = இந்த ப்ரஸித்தமான ஆகாஸாதி பூதங்கள், ஏஷ: = இந்த ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மா என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். இவ்விதமாக அர்த்தம் செய்தால் ‘ஏஷ: ப்ரஹ்மா, ஏஷ: இந்த்ரா:’ என்கிற வாக்யங்களிலிருக்கும் ஏதத் ஸப்தத்திற்கு ப்ராஜ்ஞான ரூபமான ப்ரஹ்மம் என்கிற அர்த்தத்தை அங்கீகரிப்பது, ‘ஏதே தேவா:’ ‘இமானி பூதானி’ என்கிற வாக்யங்களிலிருக்கும் ஏதத் ஸப்தங்களினால் ப்ரஸித்தி என்கிற அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளுவது அவ்

வாக்யத்தில் 'ஏஷ: ஏஷ:' என்கிற ஸ்வந்தபதங்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளுவது இவைகள் அயுக்தமாகிறபடியினாலும்—

“ஏஷ ப்ராஹ்மைஷ இந்த்ர:; ஏஷ ப்ராஜாபதிரேதே ஸர்வே தேவா இமானி பஞ்சமஹாபூதானி ப்ருதிவீ வாயுராகாஸ ஆபோ ஜ்யோதிம்ஷீத்யே தானீமானி ச ஸு-தர்மஸ்ரானீவ | ப்ராஜானீ தரணி சேதரணி சாண்டஜானி ச ஜாருஜானி ச ஸ்வேதஜானி சோத்பிஜ்ஜானி சாஸ்வா காவ: புருஷா ஹஸ்தினே யத்கிஞ்சேதம் ப்ராணி ஜங்கமம் ச பதத்ரி ச யச்ச ஸ்தாவரம் | ஸர்வம் தத் ப்ராஜ்ஞாநேத்ரம்” (ஐ-2-1.) என்கிற வாக்யம்—ஏஷ: = இந்த ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, ப்ராஹ்ம = சதுர்முகன், ஏஷ: = இந்த ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, இந்த்ர: = இந்த்ரன்....., ஏதே ஸர்வே தேவா: = இந்த எல்லா தேவதைகள் (ஏஷ:) = இந்த ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா. இமானி பஞ்சபூதானி = இந்த பஞ்சபூதங்கள், (ஏஷ:) = இந்த பரமாத்மா.....தத்ஸர்வம் = அந்த எல்லாம், (ஏஷ:) ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லும் அர்த்தத்தைக் கோர்ட்டார் நிரூபிக்கிறார்கள்.

ஏஷப்ராஹ்ம = இந்த ப்ராமாணங்களினால் ஸித்தமாகும் சதுர்முகப்ராஹ்மா (கார்யப்ராஹ்மா), ஏஷ இந்த்ர: = இந்த இந்த்ரன், ஏஷ ப்ராஜாபதி: = இந்த ப்ராஜாபதி, ஏதே ஸர்வே தேவா: = இந்த எல்லா தேவதைகள், இமானி பஞ்சபூதானி = இந்த ஆகாய வாயு தேஜோ ஜல ப்ருதிவீருபமான பஞ்சபூதங்கள், அண்டஜ ஜாருஜ ஸ்வேதஜ வ்ருஷ்பக்ஷிகளும், எந்த ஸ்தாவர பதார்த்தங்களுளதோ தத் = அவைகளெல்லாம், ப்ராஜ்ஞாநேத்ரம் = ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மனாலேயே நியமயங்களாயிருக்கின்றன. (பரமாத்மா இந்த எல்லாவற்றையும் தங்கள் தங்களிட வ்யாபாரத்தில் ப்ரவர்த்திக்கும்படிக்குச் செய்பவன்). ப்ராஜ்ஞானே ப்ரதிஷ்டிதம் = ப்ராஜ்ஞாநாமகனான பரமாத்மனிடத்தில் ஆஸ்ரயித்திருக்கின்றன. (அவ் வெல்லாவற்றிற்கும் பரமாத்மா ஆஸ்ரயனாயிருக்கிறான்). ப்ராஜ்ஞாப்ரதிஷ்டா = ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா ஸ்தாபகன். அந்த ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, ப்ராஹ்ம = பூர்ணன் என்று சதுர்முகாதி எல்லா தேவகணங்களுக்கும், மற்றும் இதர ப்ராணிகளுக்கும்

ஆகாயாதி எல்லா ஜடபதார்த்தங்களுக்கும் பரமாத்மாவுடன் ஆஸ்ரயாஸ்ரயி பாவத்தினாலும், நியமய நியாமக பாவத்தினாலும், ஸ்தாபக ஸ்தாப்ய பாவத்தினாலும் பேதத்தைச்சொல்லி 'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யத்தினால் அந்த பரமாத்மா பூர்ண னென்று பரமாத்மாவின் பூர்ணத்வத்தைச் சொல்லுகிறது.

“ஸன்மூலா: ஸௌம்யேமா: ஸர்வா: ப்ராஜா: ஸதாயதனா: ஸத்ப்ரதிஷ்டா:” என்கிற வாக்யத்தில் எப்படி எல்லா ப்ராஜைகளும் பரமாத்மாவினால் பிறந்திருக்கிறார்களென்றும், பரமாத்மாவை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறார்களென்றும், பரமாத்மாவே எல்லா ப்ராஜைகளுக்கும் ஸ்தாபகனென்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதோ அப்படியே 'ஏஷ ப்ராஹ்ம' என்கிற இந்த பூர்வவாக்யமும் ஜீவ ப்ராஹ்மாக்களிட பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 4; பி. வா. எ. 8.—“ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்..... நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா” என்கிற 3-7-3 முதல் 23 வரைக்கு முள்ள ப்ருஹதாரண்யக வாக்யங்களைப் ப்ரதிவாதிகள் (அத்வைதிகள்) ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதென்கிற விஷயத்தில் உதகரித்திருக்கிறார்கள். வாதிகள் (த்வைதிகள்) ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்குப் பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்கிற விஷயத்தில் உதகரித்திருக்கிறார்கள். அவ்விஷயத்தில் இருவராலும் சொல்லப்பட்டகாரணங்களைக் கோர்ட்டார் விசாரம்செய்து ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்.....நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா’ என்கிற வாக்யம் ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்குப் பேதத்தை அறிவிக்கிறது, ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை என்று தீர்மானிக்கிறார்கள். காரணங்கள்:—

இவ்வாக்யத்தில் ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கும் பதமே இல்லை. “ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன் ப்ருதிவ்யா அந்தர: யம் ப்ருதிவீ ந வேத ய: ப்ருதிவீ மந்தரோ யமயதி ஏஷ த ஆத்மாந்தர்யாம்யம்ருத:” இது முதலிய இருபத்தொரு பூர்வ வாக்யங்கள்—ப்ருதிவீ, ஜலம், அக்னி, அந்தரீக்ஷம், வாயு, ஸ்வர்கம், ஆதித்யன், திக்குகள், சந்திர நக்ஷத்ரங்கள், ஆகாயம், தமஸஸு, தேஜஸ்ஸு, எல்லாபூதங்கள், ப்ராணம், வாக்கு, சக்ஷுஸ்ஸு

ஸ்ரோத்ரம், மனஸ்ஸு, த்வக், ஆத்மா அல்லது விஜ்ஞானம், ஜீவன், ரேதஸ்ஸு இவை முதலிய அபிமானி தேவதைகளிலும், ஜடங்களிலும், எல்லா ப்ராணிகளிலும் அந்த தேவதாதிகளுக்குக் காணப்படாமலிருக்கும் அந்தர்யாமியான நாராயணன் அவர்களைப் பேரித்துக்கொண்டிருக்கிறானென்று சேதனசேதனம்மக எல்லாப் பரபஞ்சத்துடன் அந்தர்யாமியான நாராயணனுக்கு (பரமாத்மாவுக்கு) பேதத்தை அறிவிக்கின்றன.

ஸ்ரீவேதவ்யாஸர் “அந்தர்யாம்யதி தைவாதிஷு தத்தர்ம வ்யபதேஸாத்” “ஸ்ராரஸ்சோபயேபி ஹி பேதேனை மதீயதே” “பேதவ்யபதேஸாச்சான்ய” இப்பாதி ஸ-உத்ரங்களில்—‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ இது முதலிய இருபத்தொரு வாக்யங்கள் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கின்றனவென்று நிர்ணயித்திருக்கிறார்.

மற்றும்—இந்த ஸ-உத்ரங்களினால் ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ இது முதலிய 21 வாக்யங்கள் ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தை அறிவிக்கின்றனவென்று பாதராயண சார்யர் (வேதவ்யாஸர் = ஸ-உத்ரகாரர்) நிர்ணயித்திருக்கிறாரென்று சங்கராசார்யர் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ இது முதலிய 21 வாக்யங்களினால் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்குப் பேதமேஸித்தமாகிறது. இவ்வாக்யங்களில் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு அபேதத்தை போதிக்கும் பதமுமில்லாததினால் இவ்வாக்யங்கள் ஐக்யத்தை போதிக்கிறதில்லை.

‘நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா’ என்கிற வாக்யமே—அத: = இந்த அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவைவிட வேறான, த்ரஷ்டரு = காண்கிறவன் இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதென்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவதைக் கோர்ட்டார் நிரூபிக்கிறார்கள். ஏனெனில்:—

‘ஆத்மா வாரே த்ரஷ்டவ்ய:’ ‘த்ருஸ்யதே த்வந்யா புத்யா’ ‘மனஸைவானுத்ரஷ்டவ்யம்’ ‘ஜுஷ்டம் யதா பஸ்யதி.’ ‘யதா பஸ்ய: பஸ்யதே ருக்மவர்ணம்’ இவை முதலிய அநேக ஸ்ருதிகளால் ஜீவன் த்ரஷ்டா (காண்கிறவன்) பரமாத்மா த்ருஸ்யன் (காணப்

படுபவன்) என்று சொல்லியிருப்பதினால் அந்த வாக்யங்களுக்கு விருத்தமாக ‘நான்யோதோஸ்தித்ராஷ்டா’ என்கிற வாக்யத்திற்கு பரமாத்மனைவிட வேறான த்ராஷ்டாவே (ஜீவனே) இல்லை என்று அர்த்தம் சொல்லுவது மிகவும் அபுத்தமாகிறது.

“கஸ்மாத் புன: கராணாத் ப்ருதிவ்யாதி தேவதா மஹாபாகா: ஸத்யோ மனுஷ்யாதிவதாத்மனி திஷ்டந்தமாத்மனோ நியந்தார மந்தர்யாமிணம் ந விதுரித்யத ஆஹ—அத்ருஷ்ட இதி” என்கிற வாக்யத்தினால் அல்பமனிதர்கள் தன்னிடத்திலிருக்கும் பரமாத்மனை எப்படி அறிவதில்லையோ அப்படியே மஹானுபாவர்களான ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளும் தமக்குள் நியாமகனாய் அந் கர்யாமியாகயிருக்கும் பரமாத்மனை அறிவதில்லை என்று சொல்லுவது எப்படிப் பொருந்தும் என்கிற ஆக்ஷேபணைவாவே, அதற்கு ஸமாதானுர்த்தமாக ப்ரவ்ருத்தமா யிருக்கிறதென்று சங்கராசார்யரால் சொல்லப்பட்டிருக்கும்: “அத்ருஷ்டோ த்ராஷ்டா அஸ்ருத: ஸ்ரோதா” என்கிற வாக்யம்—அத்ருஷ்ட: = தர்மாதர்ம (புண்ய பரவ)ங்கள் எப்படிக் காணுவதற்கு அஸக்யமானவைகளோ, அப்படியே பரமாத்மா “ஏதத் த்வயாந விஞ்ஞேயம் ரூபவானிதித்ருஸ்யதே” என்று சொல்லியவாரு நம்மிட ப்ரயத்னத்தினால் காணுவதற்கு அஸக்யன், த்ராஷ்டா = “ஸ்வயமேவாத்மனாத்மனம்வேத்த த்வம் புருஷோத்தம” (கி.10-15) என்று சொல்லியுள்ளவாரு தன்னைத்தானே காணுகிறவன், அத: = பரமாத்மா தர்மாதிகளைப் போல் நம் ப்ரயத்னத்தினாலேயே காணுவதற்கு அஸக்யனாகையால், அன்ய: த்ராஷ்டா = பரமாத்மனைவிட வேறான தானே பரமாத்மனைக்காணுகிறவன் இல்லை என்று நிஷேதிக்கிறதே யொழிய, பரமாத்மனைவிட வேறான த்ராஷ்ட்ருவே = ஜீவனே இல்லை என்று நிஷேதிக்கிறதில்லை. அப்படி பரமாத்மனைவிட வேறான ஜீவனே இல்லை என்று நிஷேதிப்பது, பேதத்தை யறிவிக்கும் “ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்” இது முதலிய வாக்யங்களுக்கு விருத்தமாகிறது. த்ராஷ்டாவான ஜீவனே இல்லை என்று சொல்லுவது “ஆத்மா வாரே த்ராஷ்டவ்ய: இது முதலிய வாக்யங்களுக்கு விருத்தமாகிறது. ஆகையால் “நான்யோதோஸ்தித்ராஷ்டா” என்கிற வாக்யம் பரமாத்மனுடன் பின்னான த்ராஷ்டாவே (ஜீவனே) இல்லை



என்று நிஷேதிக்கிறதில்லை. ஆகையால்—“யஃப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன் ப்ருதிவ்யா அந்தரோயம் ப்ருதிவீந வேத யஸ்ய ப்ருதிவீஸரீரம் யஃ ப்ருதிவீமந்தரோ யமயத்யேஷத ஆத்மார்த்யாம் யம்ருதஃ.....நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா” (ப்ரு. 3-7-3 முதல் 23 வரைக்குமுள்ள) இவ்வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 28. பி. வா. எ. 18—“ஸயஸ்சாயம் புருஷேயஸ்சாஸாவாதித்யேஸ ஏகஃ” என்கிற வாக்யமும் “ய ஆதித்யே திஷ்டன்” “ய ஆத்மனி திஷ்டன்” இத்தபாதி வாக்யங்களைப்போலவே ஆதித்யார்தர்கதனான (உத்தம ஜீவார்தர்கதனான) ஆதித்ய நியாமகனான பரமாத்மாவும் புருஷார்தர்கதனான (ஸாதாரண ஜீவார்தர்கதனான) ஜீவநியாமகனான பரமாத்மனும், ஏகஃ = ஒருவனே நியாமகரூபங்களில் பேதமில்லை என்று சொல்லியிருப்பதினால் உத்தமார்தம ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் ஆதாராதேய பாவாதிகளினால் பேதத்தையே அறிவிக்கிறது. ஆதித்யாதி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் ஐக்யபோதகமான பதமில்லாததினால் இந்த ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 5. பி. வா. எ. 9—“ஏதஸ்யவா அக்ஷரஸ்ய பர்ஸாஸனே காரகி ஸூர்யா சந்த்ரமஸௌ வித்ருதௌ திஷ்டதஃ.....நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு.....ஆகாஸ ஒதஸ்ச ப்ரோதஸ்ச” (ப்ரு. 3-8-9, 10, 11) என்கிற ப்ருஹதாரண்யக அக்ஷரபாசரண வாக்யங்கள்—ஸூர்யன், சந்த்ரன், த்யுலோகம், ப்ருதிவீலோகம், நிமேஷம், முகூர்த்தம் முதலிய ஸமஸ்த சேதனாசேதனாத்மக ஜகத்து அக்ஷரநாமக பரமாத்மாவின் உத்திரவினால் தரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன, பரமாத்மாவினால் ஸாஸ்யமானது (சிக்ஷிக்கப்படுவது) நிர்மிதமானது. இந்த அக்ஷரநாமகனான பரமாத்மாவின் ஞானத்தினாலேயே மோக்ஷமுண்டாகிறது. அக்ஷரத்தை விட வேறான ஜடமான பாக்ருத்யாதிகள் ஜகத்துக்கு ஸாஸகமும் த்ரஷ்ட்ருவும் ஆகிறதில்லை என்று பரமாத்மாவுக்கு ஸூர்ய சந்த்ராதி ஸமஸ்த சேதனாசேதனாத்மக ப்ரபஞ்சத்துடன் பேதத்தைச்

சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யரும் இப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதமே ஸித்திக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

எதையாகிலும் நிஷேதிக்க வேண்டியிருக்குமாயின் அது பூர்வத்தில் ப்ராஸத்தமா யிருக்கவேண்டும். ஸூர்ய சந்த்ராதிகேவதைகளுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தை நிஷேதிக்க வேண்டுமாயின், அந்த பேதம் பூர்வத்தில் ப்ராஸத்தமாயிருக்க வேண்டும். அந்த ஸூர்ய சந்த்ராதிகளுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதம் ப்ரத்யக்ஷாதிகளினால் ப்ராஸத்தமாகிறதல்ல. வேதத்தினாலேயே ப்ராஸத்தமாகவேணும். வேதம் தானே பூர்வ வாக்யத்தினால் ஸூர்ய சந்த்ராதிகளின் பேதத்தைச் சொல்லி, உத்தர வாக்யத்தில் தானே நிஷேதிக்கிறதென்பது “ப்ராக்ஷாலனாத்தி பங்கஸ்ய தூராதஸ்பர்ஸனம் வரம்” சேற்றில் காலை வைத்து அலும்பிக்கொள்ளுவதைவிட சேற்றில் காலை வைக்காமல் இருப்பதே மேலானது என்கிற நியாயத்தை யனுசரித்து வேதம் பேதத்தைச் சொல்லாமலிருப்பதே உத்தமமாகும். ஆகையால் வேதம் தானே பூர்வவாக்யத்தினால் பேதத்தைச் சொல்லி உத்தர வாக்யத்தினால் நிஷேதிக்கிறதென்பது மிகவும் அயுத்தமாகிறது.

“ஆத்மா வாரே த்ராஷ்டவ்யஃ ஸ்ரோதவ்ய:” இது முதலிய அனேக வாக்யங்களினால் ஜீவர்களுக்கு த்ராஷ்ட்ருத்வம், ஸ்ரோத்ருத்வம், ஜீவபரமாத்மங்களின் பேதம் இவைகள் ஸித்தமாய்க் கொண்டிருப்பதினாலும்—

“ஏதஸ்யவா அக்ஷரஸ்ய ப்ராஸாஸனே கார்கி” இது முதலிய பூர்வ வாக்யங்களினால் பேதம் ஸித்தமாய்க் கொண்டிருப்பதினாலும்—

ப்ரதானம் முதலி அசேதனங்களே ப்ராஸாஸகமான அக்ஷர மாகட்டும் என்கிற ஸாங்க்யர்களின் ஆக்ஷேபத்தை பரிஹரிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தமான இவ்வாக்யம்—பரமாத்மாவே த்ராஷ்ட்ரு,

அசேதனமான ப்ரதானமாகிலும், ப்ருதிவ்யாதிகளாகிலும் த்ரஷ்ட்ரு ஆகமாட்டாது என்று சொல்லுவதினால் ப்ரதானம் த்ரஷ்ட்ருவான அக்ஷரமாகமாட்டாது என்று சுங்கராசார்யர் சொல்லியிருப்பதினாலும்—“நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு” என்கிற வாக்யம் பரமாத்மனைவிட வேறான ஜீவனே இல்லை என்று ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை நிஷேதிக்கிறதென்று சொல்லுவது பொருந்துகிறதில்லை. ஆகையால் இந்த அக்ஷரப்ரகரணத்தினால் ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதமே ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் “ஏதஸ்ய வா அக்ஷாஸ்ய ப்ராஸாஸனே காரீ” இது முதலிய பூர்வ வாக்யங்களில் ஸூர்ய சந்த்ராதிகளுக்கு ஸாஸ்ய ஸாஸக பாவாதிகளினால் சொல்லப்பட்டிருக்கும் (ப்ரஸக்தமாயிருக்கும்) பேதத்தை ‘நான்யத தோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு’ என்கிற வாக்யம் பரமாத்மாவைவிட வேறான த்ரஷ்ட்ரு இல்லை என்று நிஷேதிக்கிற படியால் பூர்வ வாக்யத்தினால் சொல்லப்பட்ட ஜீவபரமாத்மாக்களிட பேதம் அங்கீகரிப்பதற்குத் தகுந்ததல்ல. ‘நான்யத தோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு’ என்கிற வாக்யத்தினால் சொல்லப்பட்ட பேதாபாவமே (ஐக்யமே) அங்கீகரிக்கத் தகுந்தது என்று ப்ரதிவாதி சொல்லியதைக் கோர்ட்டார் நிராகரிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 6. பி. வா. எ. 14.—“யத்ரஹி த்வைதமிவ பவதி..... யத்ரவாஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத்” (ப்ரு. 2-4-14) என்கிற வாக்யத்தினால் பேதாதி த்வைத ப்ரபஞ்சத்திற்கு பாரமார்த்திக ஸத்யத்வம் ஸித்திக்கிறது; த்வைத ப்ரபஞ்சத்திற்கு மித்யாத்வம் ஸித்தமாகிறதில்லை என்று இரண்டாவது இஷ்யுவின் ஜட்ஜ்மெண்ட் 25-வது பேஜில் தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

வா. எ. 7—“யத்ரஹி த்வைதமிவ பவதி ததிர இதரம் பஸ்யதி ததிதா இதரம் ஜிக்ரதி.....யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத் தத் கேன கம் பஸ்யேத்” (ப்ரு. 4-5-15) என்கிற வாக்யம்—“த்வைதமிருந்தால்தான் (இரண்டாவது வஸ்து இருந்தால்தான்) க்ராணேந்த்ரியாதிகளினால் கந்தாதினைக் காணுவது பொருந்துகிறது. அத்வைதிகள் சொல்லுவதைப்போல் ஆத்மாவைவிட வேறான இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லாவிடில் எந்த க்ராணேந்

தீரியாதிகளினால் எந்த கந்தாதிகளைக் காணுவான், 'ஏனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீயாத்' எந்த பரமாத்மனால் இந்த ஜகத்தைக் காணுகிறானோ அந்த பரமாத்மனை எப்படி அறிவான், 'விஜ்ஞாதாரமரே கேன விஜானீயாத்' விஜ்ஞாதாவான் (அறிந்துகொள்ளுபவனான) தன்னை எப்படி அறிவான்? மோக்ஷாவஸ்தையில் கந்தாதிகளின் ஞானம், தன்னிட ஞானம், இதரர்களின் ஞானம் இவைகள் உண்டென்று 'ஜக்ஷன் க்ரீடன் ரமமாண:' 'காமான்னீ காமரூப்யனுஸஞ்சான்' இத்தயாதி ஸ்ருதிகளால் சொல்லப்பட்டிருக்கொண்டிருப்பதினால்— அந்த கந்தாதி ஞானங்களுக்குக் காரணமான, ஆத்மாவைவிட வேறான பதார்த்தங்களை ஒப்புக் கொள்ளவேண்டும், மோக்ஷதசையில் ஆத்மாவைவிட வேறான பதார்த்தங்களே இல்லை என்று சொல்லக்கூடாதென்று அறிவித்துக்கொண்டே மோக்ஷதசையில் ஞாத்ருனோயாதி பாவங்களினால் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே அறிவிக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

"மோக்ஷதசையில் முக்தர்களுக்கு க்ரீடாதிகளுண்டென்று சொல்லுவதைப்போல் தோன்றும் 'ஜக்ஷன் க்ரீடன்' என்கிற ஸ்ருதிக்கு க்ரீடாதிகளுண்டென்று சொல்லுவதில் தாற்பரியமில்லை, முக்தர்களுக்கு ஸர்வபாவம் (ஸர்வதாதாத்மம்) வந்ததினால் யோகிகளும் ஸம்ஸாரிகளும் செய்யும் க்ரீடாதிகள் அவர்களுக்கு உண்டென்று சொல்லுகிறதேயொழிய, மோக்ஷதசையில் பக்ஷணம், க்ரீடாதிகள், பித்ருகளின் தர்ஸனாதிகள் முக்தர்களுக்கு இல்லை, அந்த தர்ஸனாதிகளுக்காக வேறான இரண்டாவது பதார்த்தம் ஆவஸ்யகமில்லை" என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது யுக்தமல்ல. ஏனெனில்:—

'ஜக்ஷன் க்ரீடன்' இதுமுதலிய ஸ்ருதிகள் மோக்ஷதசையில் முக்தர்களுக்கு பக்ஷண தர்ஸனாதிகள் உண்டென்று சொல்லுகிறதென்று சங்கராசார்யர் தாமே கண்டத: (தங்கள் வாயினாலேயே)  
\* சொல்லி, அதிற்கு பாதகத்தைச் சொல்லாமலே, முக்தர்கள்

\* 'ஜக்ஷன் க்ரீடன்' ரமமாண: 'ஸ யதி பித்ரு லோககாமோபவதி' 'யஸ் ஸர்வஜ்ஞ: ஸர்வவித்' 'ஸர்வான் காமான் ஸமஸனுதே' இத்தயாதி ஸ்ருதியோ மோக்ஷ ஸமாசம் ஸம்வேத்யமிதி. (ப்ரு. ஸாங். ப்ர.-3-9-7, 28)

ஸர்வபாவத்தை அடைந்திருப்பதினால் யோகிகளின் பக்ஷத்தைக் களினால் உண்டாகும் ஸுகத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லுவதாயின், ஸ்தாவராதிகளுக்கு (அசையாப் பொருள்களுக்கு) உண்டாகும் துக்கமும் முக்தககளுக்குச் சொல்லவேண்டியதாகும். துக்கம் அவித்யாகல்பிதமானதினால் (மித்யையானதினால்) அதைச் சொல்லுவது ஆவஸ்யகமில்லை என்று சொல்லுவதாயின்—ஸுகமும் மித்யையாகையால் முக்தர்களுக்கு அதைச் சொல்லுவதும் அனாவஸ்யகமேயாகும். ஆகையால் — யோகிகளுக்கு உண்டாகும் போகங்கள் முக்தர்களுக்கு சொல்லுகிறதென்பது பொருந்தாதாகையால், முக்தியில் முக்தர்களுக்குப் பரமாத்மாவின் ஞானம், பக்ஷணம், ரமணம், பித்ருதர்ஸனாதிகள், இவைகள் ஸ்ருதியினால் சொல்லப்படுகிறதினால் அதற்குக் காரணமான ஆத்மாவைவிட வேறான இரண்டாவது வஸ்து (பேதம்) மோக்ஷத்தில் அவஸ்யமாக ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும்.

மற்றும் ப்ரஹ்ம வித்யாபரணகாரர், அபேயதிக்ஷிதர் முதலிய அத்வைதிகள் 'யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானியாத்' என்கிற வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவித்துக் கொண்டிருப்பதினால் அபேதத்தைச் சொல்லுகிறவர்களுக்கு (அத்வைதிகளுக்கு) அனனுக்ருணமானது (விருத்தமானது) என்று (இவ்வாக்யம் பேதத்தையே போதிக்கிறதென்று) ப்ரதீக்ஷிதவாதிகள் ஒப்புக்கொண்டிருப்பதினால் (Admission) அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டபடிக்கே இவ்வாக்யம்பேதத்தையே அறிவிக்கிறது என்று நினைப்பிக்கப்படுகிறது.

---

யோக்யாதிக்ஷு யதா ப்ராப்தஜக்ஷணதிவத் ஸ்தாவராதிக்ஷு யதா ப்ராப்த துக்கித்வமபீதி சேத்ந நாமரூபக்ருத கார்ய கரணோபாதி ஸம்பந்தஜனித ப்ரார்த்த்யயாரோபிதத்வாத் ஸுகித்வ துக்கித்வாதி விஸேஷஸ்யேப் பரிஹ்ருத மேதத் ஸர்வம். (ப்ரு. ஸாங். பா. 3-9-7, 28)

அவித்யாத்மக நாமரூப விரகிதோபாதித்வய ஸம்பந்த நிபந்தன மித் ஞானாதீனத்வாதாத்மனி துக்கித்வாதிப்ரதீதேந் தத்ர வஸ்துதே, துக்கித்வம் நச ஜக்ஷணத்யபி வாஸ்தவ மாவித்யஸ்பைவ முக்திஸ்துதயே அ்வாதாத் துக்கித்வஸ்ய ஹி நானுவாதோ அதிஹீனத்வப்ராப்தேரிதி பரிஹ்ருத்யாதிக்ஷு (ப்ரு. ஆனந்தகிரீயம் 3-9-7, 28)

ப்ரதிவாதிகள் “யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி” என்கிற வாக்யத்திற்கு—எந்த பரமாத்மனில் இந்த ஸமஸ்த ஜகத்தையும் ஜீவன் அறிகிறானோ அந்த பரமாத்மனை எப்படி அறிவான் என்கிற அர்த்தமே ஸ்வாஸமானதென்று தெரிந்துகொண்டிருந்த போதிலும், தம் மதத்திலுள்ள ஆக்ரஹத்தினால் ‘யேன’ என்கிற பதத்திற்கு ‘ய:’ என்று ப்ரதமாந்தமாக மாற்றிக்கொண்டு—ய: = எந்த ஜீவன் இந்த ஜகத்தை அறிகிறானோ அந்த ஜீவன் தன்னை எப்படி அறிவான் என்று அர்த்தம் செய்துகொள்ளுவது யுத்தமல்ல. ஏனெனில்:—

யேனேதி த்ரிதீயா ப்ரதமார்தே பவிஷ்யதி இதி (ப்ரஹ்ம வித்யாபரணம்) ‘யேனேதி த்ரிதீயாப்ரதமார்தே யோஜனீயேதி க்லேஸ: ஸ்யாத்’ இதி ‘க்லேஸேன யோஜனீயம்.....யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதீத்யஸ்ய யோஜனாக்லேஸ: அத்வைத ப்ரஸ்தா வானு ரோதார்த்தத்வான்ன தோஷாயேத்யாஸ்ய இதி’ (ந்யாயாக்ஷாமணி) இவை முதலிய வாக்யங்களினால் ‘யேன’ என்கிற பதத்திற்கு ‘ய:’ என்று முதல்வேற்றுமையாக மாற்றிக்கொள்ளுவது மிகவும் கஷ்டமானதென்று ப்ரதிவாதிகளே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மற்றும்—‘அத்வைத ப்ரஸ்தாவானு ரோதார்த்தத்வாத்’ என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பூர்வவாக்யத்தில் அத்வைதப்ரஸ்தாபமே இல்லாததினால் கஷ்டப்பட்டு அத்தகைய அர்த்தத்தைச் செய்வதற்குக் காரணமில்லை.

மற்றும்—ஒரு வாக்யத்தில் சொல்லப்படும் ‘யத்’ ‘தத்’ என்கிற பதங்களுக்கு ஒரே அர்த்தத்தைச் சொல்லவேண்டியிருப்பதினால் ‘யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீயாத் ஸ ஏஷ நேதி நேதி’ என்று ‘யேனேதம்’ என்கிற வாக்யத்திற்கு முன் ‘ஸ ஏஷ நேதி நேதி’ என்கிற வாக்யமிருப்பதினால் அவ் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஸ:’ ‘ஏஷ:’ என்கிற பதங்களினால் பரமாத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியது. ப்ரதிவாதிகளும் (அத்வைதிகளும்) ‘ஸ ஏஷ:’ என்கிற பதங்களினால் ப்ரஹ்மத்தையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஒப்புக்கொண்டிருப்பதினால் ‘ஸ ஏஷ:’ என்கிற பதங்களினால் எடுத்துக்கொண்டிருக்க

தும் பரமாத்மாவையே 'யேன' என்கிற பதத்தினால் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியதாயினால் 'யேன' என்கிற பதத்தினால் பரமாத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதென்று ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் 'யேன' என்கிற பதத்தை 'ய:' என்று மாற்றிக் கொண்டு ஜீவனை எடுத்துக்கொள்ளுவது அயுத்தமாகிறது.

மற்றும்—'யேன' என்கிற பதத்தினால் ஜீவனையே எடுத்துக் கொண்டு, ய: = எந்த ஜீவன் ஐகதத்தை அறிகிறானோ அந்த ஜீவன்' தம் = தன்னை எப்படி அறிவான் என்று அர்த்தம் செய்தால் விஜ்ஞாந்ரு (அறிந்துகொள்ளுபவனான) தன்னை (ஜீவனை) எப்படி அறிவான் என்று சொல்லும் 'விஜ்ஞாதாரமரே கேன விஜானீயாத்' என்கிற வாக்யம் புனருக்தமாகிறது. ஸ்பஷ்டமாயிருக்கும் பதங்களுக்கு வ்யாக்யான வ்யாக்யேய பாவத்தைச் சொல்லுவது அயுத்தமாகிறது. ஆகையால் 'யேனேதம்' என்கிற வாக்யம் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஸ்வராஸத: பேதத்தை அறிவிக்கிறது. 'விஜ்ஞாதாரம்' என்கிற வாக்யம் மோக்ஷதசையில் கர்த்தருத்வத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவனுடன் பரமாத்மாவுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

"யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத்தத் கேன கம் பர்யேத்" என்கிற வாக்யம்—'எந்த மோக்ஷாவஸ்தையில் எல்லாம் ஆத்மா வின் ரூபமே ஆகுமோ அந்த அவஸ்தையில் எந்த இந்த்ரியாதிகளினால் கந்தாதிகளின் ஞானத்தை எப்படி அடைவான்? பரமாத்மாவின் ஞானத்தை எப்படி அடைவான்? தன்னிடஞானத்தை எப்படி அடைவான்? எந்த ஞானத்தையும் அடைவதில்லை என்று இரண்டாவது வஸ்துவை நிஷேதித்துக் கொண்டே பேதத்தை நிஷேதிக்கிறது' என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது யுத்தமல்ல. ஏனெனில்:—

மோக்ஷதசையில் எதுவும் இல்லை என்று சொல்லுவதே இந்த்ருதிக்கு தாத்பர்யமாயிருக்குமாயின் 'மோக்ஷே கிம்பி நாஸ்தி' என்று அல்பமான வாக்யமே போதுமாயிருக்க—'கேன கம் ஜீக்ரோத்' இது முதலிய அநேக வாக்யங்கள் வ்யர்த்தமாகின்றன 'ஜிக்ரோத், பர்யேத், விஜானீயாத்' என்கிற விதிவிந்த பதங்கள்

வயர்த்தமாகின்றன. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மக் களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறதேயொழிய, ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 8:—“ததஸ்து தம் பஸ்யதே நிஷ்கலம் த்யாயமான:” (முண். 3-1-8.) என்கிற ஸ்ருதி \* த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவத் தினாலும், † த்யாத்ரு த்யேய பாவத்தினாலும், ஜீவபரமாத்மக் களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யரும் த்யாத்ருத்யேயாதி பாவங்களினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ‡ தம்மிட பாஷ்யத்தில் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 9:—“வித்வான்.....பராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம்” (முண். 3-2-8) என்கிற ஸ்ருதி பராத்பரமென்று பரமாத்மாவுக்கு சதுர்முகாதிகளைவிட உத்தமத்வத்தைச் சொல்லியிருப்பதினாலும், ஞாத்ருஞேய பாவத்தினாலும், ப்ராப்ய ப்ராபக பாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யரும் இந்த ஸ்ருதி பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்று னீவ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்.

வா. எ. 10; பி. வா. எ. 10:—“பரமம் ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்ம வை பவதி” (முண். 3-2-9.) என்கிற வாக்யம் ‘பராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம்’ என்கிற வாக்யத்தில் ப்ரஹ்ம ஞானத்தினால் ப்ரஹ்ம ப்ராப்திருபமான மோக்ஷம் ஆகிறதென்று சொல்லிய ப்லனுக்கு—ஸ்ரேயஸ்ஸுக்கு விக்னங்கள் ஸம்பாவிதமாகையால்

\* காண்பவன், காணப்பட்டுக்கொள்ளுவது.

† த்யானிப்பவன், த்யானித்துக்கொள்ளப்படுவது.

‡ க்வசிஜ்ஜீவ ப்ராஜ்ஞயோர்பேதோ வ்யபதிஸ்யதே ‘ததஸ்து தம் பஸ்யதே நிஷ்கலம் த்யாயமான:’ (முண். 3-1-) இதி த்யாத்ரு த்யாதவ்யத்வேன த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்யத்வேன ச ‘பராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம்’ (முண். 3-2-8.) இதி கந்த்ரு கந்தவ்யத்வேன ‘யஸ்ஸர்வாணி பூதானி அந்தரோ பமயதி இதி நியந்த்ரு நியந்தவ்யத்வேன (ப்ர. ஸூ. ஸாங். பா. 2-3-28)

§. பராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம் (முண். 3-2-8.) இதி ப்ரஹ்மணஸ்ச முக்தோபஸுருப்பயத்வம் ப்ராவித்தம் ஸாஸ்த்ரே (ப்ர. ஸூ. பா. 3-2-27.)



தேவதைகள் விக்னம் செய்வதால் ஞானி ப்ரஹ்மத்தை அடையாமல் வேருகதியை அடைவானோ என்கிற ஸங்கை உண்டாகவே—ப்ரஹ்ம வேத=யார் ப்ரஹ்மத்தை அறிந்துகொள்ளுகிறானோ அவன், ப்ரஹ்மபவத்யேவ=ப்ரஹ்மத்தை அடைந்தே திருவான். யாரும் ப்ரஹ்ம ஞானத்தின் பலத்திற்கு விக்னம் செய்வதற்கு ஸமர்த்தர் எனாகிறதில்லை என்று பூர்வமந்தரத்தில் சொல்லிய ப்ரஹ்ம ப்ராப்திருபமான பலனையே த்ருடப்படுத்திக் கொண்டே, ஞாந்ருனேய பாவத்தினாலும், ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தினாலும் பேதத்தையே சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யரும் இம்மந்தரத்திற்கு இப்படியே \* வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஸுரேஸ்வராசார்யரும் இப்படியே † ஸ்வராஸ்யமான அர்த்தமாகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. எ. 11:—“பரம் ஜ்யோதிருப ஸம்பத்ய ஸ்வேன ரூபேண பரிஷ்பத்யதே...ஸ தத்ர பர்யேதி ஜக்ஷின் க்ரீடன் ரமமாண:” (சாந். 8-12-3.) என்கிற ஸ்ருதி—ஜீவன் பரமாத்மாவை, உபஸம்பத்ய=ப்ராப்ய=அடைந்து தன்னிட ஸ்வரூபத்துடனேதோன்றி அந்த பரமாத்மனிடத்திலேயே ஸஞ்சரித்துக்கொண்டும், புவித்துக்கொண்டும், ஆடிக்கொண்டும், ஸ்த்ரீகளுடன் ஸுகதையைனுபவித்துக்கொண்டும் இருக்கிறானென்று உபஸம்பத்ய என்கிற வாக்யத்தினால் ப்ராப்ய ப்ராபகபாவத்தினாலும், ‘தத்ர பர்யேதி’ என்கிற வாக்யத்தினால் ஆதாராதேய பாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறது. மற்றும் மோக்ஷத்தில் ‘ஜக்ஷின் க்ரீடன் ரமமாண:’ என்று பக்ஷணத்தினையும் ஸுகதையை

\* நது ஸீரேயஸ்யனேகே விக்ன: ப்ரவித்தா அத: க்லேஸாஸாமன்யத மேனான்யேன வா தேவாதினா விக்னிதோ ப்ரஹ்மவிதப்யன்யாம் கதம் ம்ருதோ கச்சதி ந ப்ரஹ்மைவ ந.....ஸ நான்யாம் கதம் கச்சதி தேவைரபி தஸ்ய ப்ரஹ்ம ப்ராப்திம் ப்ரதி விக்னே ந ஸக்யதேகர்தம் (முண். ஸாங். பா. 3-2-9.)

† ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதீதி ஸீராவணாதன்யோ ஜீவோ ஞானத்வாரா ப்ரஹ்ம ப்ராப்தோதீத்யப்யுகமாத் பேதபக்ஷே ப்ராப்தே வித்தாரந்த மாஹு—நான்யஸ்யேதி (தைத்திரீயவார்திக டகா 2-8-54.)

யும் சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யரும் தம்மிட பாஷ்யத்தில் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார். சங்கர பாஷ்யத்திற்கு வ்யாக்யானமான ப்ராஹ்ம வித்யாபரணத்தில் இவ்வாக்யம் மோக்ஷத்தில் பேதத்தைச் சொல்லியிருக்கிறதென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

வா. எ. 12:—“ஸோன்வேஷ்டவ்ய:” (சாந். 8-7-1) என்கிற ஸ்ருதி—ஸ: = ஜீவனைவிட வேறான ப்ராஹ்மம், அன்வேஷ்டவ்ய: = ஸாஸ்த்ரம், ஆசார்யாரிட உபசேசம் இவைகளினால் அறியப் படவேண்டியது, விஜிஜ்ஞாஸிதவ்ய: = விசாரிக்கப்படவேண்டியது என்று அன்வேஷ்டவ்யான்வேஷ்ட்ரு பாவத்தினாலும், விஜ்ஞாஸ்ய விஜ்ஞாஸக பாவத்தினாலும் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. சங்கராசார்யரும் இந்த அர்த்தத்தைத் தம்மிட ப்ராஷ்யத்தில் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 13:—“ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ நிதித்யாஸிதவ்ய:” (ப்ரு. 2-4-5) என்கிற ஸ்ருதி த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவத்தினாலும் ஸ்ரோத்ரு ஸ்ரோதவ்ய பாவத்தினாலும், மந்த்ரு மந்தவ்ய பாவத்தினாலும் த்யாத்ருத்யேய பாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறது. சங்கராசார்யரும் இந்த அர்த்தத்தை ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

\* ‘ஸதத்ரபர்யேதி’(சாந். 8-12-3)இத்யதிகாணதி & தவ்ய நிர்தேஸாத். ‘ஜ்யோதிருப ஸம்பத்ய’ இதி ச கர்த்ருகர்மநிர்தேஸாத் பேதேனைவாஸ்தானயிதி. (ப்ர. ஸூ. ஸாந். பா. 4-4-4.)

† ‘ஸதத்ர பர்யேதி’ இத்யாதி பேதநிர்தேஸஸ்ய பஸோபதேஸ கததயா ஸாதனீபூத ஞானோபதேஸதா பேதநிர்தேஸ ஒளபசாரிகோ யதாகதஞ்சினனேய: (ப்ராஹ்மவித்யாபரணம் 4-4-4)

‡ ‘ஸோன்வேஷ்டவ்ய: ஸ விஜிஜ்ஞாஸிதவ்ய:’ (சாந். 8-7-1).....இத்யேவம் ஜாதீயக: கர்த்ரு கர்மாதி பேத நிர்தேஸோ ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ராஹ்ம தர்ஸயதி. (ப்ர. ஸூ. ஸாந். பா. 2-1-22)

§ மனனம் செய்பவன், மனனம் செய்துக்கொள்ளப்படுபவன்.

¶ ‘ஆத்மா வாரே த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ நிதித்யாஸிதவ்ய:’ (ப்ரு. 2-4-5).....இத்யேவம் ஜாதீயக: கர்த்ருகர்மாதி பேதநிர்தேஸோ ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ராஹ்ம தர்ஸயதி. (ப்ர. ஸூ. ஸாந். பா. 2-1-22.)

வா. எ. 14:—“ப்ரஹ்ம விதாப்னோதி பரம்” என்கிற வாக்யம் ப்ரஹ்மத்தை அறிந்தவன் பரமாத்மாவையடைகிறான் என்று ஞாந்ருஞேய பாவத்தினாலும், ப்ராப்ய ப்ராப்த்ருபாவத்தினாலும் பேதத்தை அறிவிக்கிறது. இந்த அர்த்தத்தை சங்கராசார்யரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 15:—“ஏதமேவ விதித்வா முநிர்பவதி” என்கிற ஸ்ருதி இந்த பரமாத்மாவை தெரிந்துக்கொண்டு மனனஸீலனாகிறானென்று ஞாந்ருஞேய பாவத்தினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. இந்த அர்த்தத்தை சங்கராசார்யர் \* தம்மிட பாவ்யத்தில் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 16:—“அயம் ஸாரீர ஆத்மா ப்ராஜ்ஞேனாத்மனா வாருட:” (ப்ரு. 4-3-35.) என்கிற ஸ்ருதி ஜீவன் ப்ராஜ்ஞாமக பரமாத்மனால் மேல் ஏற்றிக்கொள்ளப்பட்டவனாய்ப் போகிறானென்று ஆரோஹண க்ரியாகர்த்த்ருத்வ கர்மத்வங்களினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதத்தையறிவிக்கிறது. இந்த அர்த்தத்தை † சங்கராசார்யரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 17:—“ஸோஸ்னாதே ஸர்வான் காமான் ஸஹ ப்ரஹ்மணா விபர்ஸிதா” (தை.) என்கிற வாக்யம் ப்ரஹ்மஞானி தனக்கு வேண்டிய ஸமஸ்த போகங்களையும் ப்ரஹ்மத்துடன் கூடிக் கொண்டு அனுபவிக்கிறானென்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஸஹ போகத்தைச் சொல்லியிருப்பதினால் பேதத்தையே அறிவிக்கிறது. ‡ வார்த்திகாரரும் இவ்வாக்யம் பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்.

\* ‘ஏதமேவ விதித்வா முநிர்பவதி’ ‘ய ஆத்மனி திஷ்டன்னாத்மா னமந்தரோ யமயதி’ இதி ச ஏவம் ஜாதியகோ பேதநிர்தேஸோ நாஸதி பேதே யுஜ்யதே. (ப்ரா. ஸூ. ஸாந். பா. 2-4-43.)

† ‘ஸாரீர ஆத்மா ப்ராஜ்ஞேனாத்மனாவாருட:’ (ப்ரு. 3-4-35)..... இத்தேயவம் ஜாதியக: கர்த்த்ருக்ரமாதிபேத நிர்தேஸோ ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ரஹ்ம தர்ஸ்யதி. (ப்ரா. ஸூ. ஸாந். பா. 2-1-22.)

‡ ப்ரதிசேனஸ்யார்த்தத் ப்ரஹ்ம பேதார்த்தா சேத் ஸஹார்த்ததா (தை. ஸூ. வார்த்திகம். 1-1-17.) ஸஹஸப்தஸ்ய யதா ஸ்ருதார்த்தத்வம் கிம்நஸ்யா தித்யாஸங்க்யாஹ—ப்ரதிசேதி! ஸஹஸப்தஸ்ய முக்யார்த்தத்வே ஸத்யாத்ம ப்ரஹ்மணோ பேதாத் பேதார்த்ததா ஸஹஸப்தஸ்ய ஸ்யாத் (தை. ஆனந்த கிரிமகா. 1-1-17.)

வா. எ. 27:—“ஸதா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்ஸோ பவதி” (சாந். 6-8-1) என்கிற வாக்யம் ப்ராப்த்ரு ப்ராப்பயாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. இந்த அர்த்தத்தை \* சங்கராசார்யரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்.

அகையால் 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 27 இந்த ஸ்ருதிகளால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ராஹ்மாஸமி’ ‘நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா’ ‘நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு’ என்கிற வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் எக்ஸிபிட் 8-முதல் 17-வரைக்கும் எண்ணுள்ள ஸ்ருதிகளாலும், 27-வது ஸ்ருதியினாலும் ஸித்தமாகும் பேதம் மித்யை (வ்யாவஹாரிகம்) என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவதை—‘தத்வமஸி’ முதலிய ஸ்ருதிகள் ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருப்பதினால் கோர்ட்டார் நிராகரிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 26:—“த்வா ஸுபர்ணா ஸ்யுஜா ஸகாயா ஸமானம் வருக்ஷம் பரிஷத்வஜாதே தயோர்ண்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்யஸந்நன்னன்யோ அபிசாகஸீத்” (ருக். 2-3-17-20 முண் 3-1-1 ஸ்வே. 4-1-6) என்கிற வேதவாக்யத்திலிருக்கும் ‘த்வௌ’ என்கிற ஸப்தம், ‘த்விஸப்தோ த்வித்வ ஸங்க்யாயாம் பேதே சாபிப்ரயுஜ்யதே’ என்கிற கோஸானுஸாரமாக ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

அல்லது—‘த்வி’ ஸப்தம் த்வித்வ ஸங்க்யாயுக்தமான ஜீவேஸ்வரர்களைச் சொன்னபோதிலும் த்வித்வஸங்க்யை பேதத்துடன் வ்யாப்தமானதாகையால் (பேதமில்லாமல் பொருந்தாததாகையால்) த்வி ஸப்தத்தினால் பேதமே ஸித்தமாகிறது. ‘ஸ்யுஜௌ’

\* ‘ஸதா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்ஸோ பவதி’ (சாந் 6-8-1)..... இத்தேயேவம் ஜாதீயக: கர்ந்ருகர்மாதி பேதநிர்தேஸோ ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ராஹ்ம தர்ஸ்யதி (ப்ரா. ஸ-உ. ஸாங். பா. 2-1-22.)

என்கிற பதம் ஸம்பந்தமுள்ளவர்கள் என்று சொல்லுகிறது. ஸம்பந்தம் பேதமில்லாமல் பொருந்தாததினால் அந்த பதத்தினாலும் பேதமே வித்தமாகிறது.

‘ஸகாயேள’ என்கிற பதம் ஸ்னேஹிதர்களென்று சொல்லுகிறபடியினாலும் பேதமே வித்தமாகிறது.

‘தயோரண்ய:’ என்றும் ‘அனஸ்நன்னன்ய:’ என்றும் சொல்லியிருப்பதினால் கர்மபல போக்த்தருத்வ போக்த்தருத்வாபாவ ரூப (கர்ம பலன்களை அனுபவிப்பது, அனுபவிக்காதது என்கிற) விருத்த தர்மங்களைச் சொல்லியிருப்பதினால் பேதமேவித்தமாகிறது.

மற்றும் சங்கராசார்யரும் இந்த முண்டகோபனிஷத்தின் \* வ்யாக்யானத்தில்— ‘எப்பொழுதும் கூடிக்கொண்டிருக்கும் இருவர் வருஷம் (மர) மென்கிற ஸரீரத்தை ஆஸ்ரயித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த இருவர்களில் ஒருவனான ஜீவன் கர்மபலனை அனுபவிக்கிறான். மற்றொருவன் கர்மபலனை அனுபவிப்பதில்லை. அனுபவிப்பதற்கு யோக்யமான கர்மங்களுக்கும், அனுபவிக்கும் ஜீவனுக்கும் ப்ரோகயையிருக்கிறான் என்று இவ்வாக்யம் ப்ரேர்ய ப்ரோகயாவம் முதலிய விருத்த தர்மங்களினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்றும் சொல்லியிருக்கிறார். மற்றும் 1-2-12; 1-3-7-வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ரங்களிலும் இவ்விதமாகவே † வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று தெரியவருகிறது.

\* த்வேன.....ஸயுஜேன ஸஹைவ ஸர்வதா யுக்தேன.....வருஷம் ஸரீரம்.....பரிஷ்வக்தவந்தேன.....தயோ: பரிஷ்வக்தயோரண்ய ஏக: க்ஷேத்ராஜ்ஞ: (ஜீவ:),.....கர்மவிஷ்பன்னம்.....பலம்.....அத்தி பக்ஷபதி..... அனஸ்நன்னன்ய இதர: ஸரீவரோ.....நாஸீ னுதி ப்ரேரயிதா ஹ்யஸௌ உபயோர்போஜ்ய போக்த்தரோ: (முண். ஸாங். பா. 3-1.)

† த்வா ஸுபர்ண ஸயுஜா ஸகாயா (முண். 3-1-1.) இத்யேவமாதிஷ்வபி.....‘தயோரண்ய: பிப்பலம் ஸ்வாந்வத்தி’ இதி அதனலிங்கர்த் விஜ்ஞா னாத்மா பவதி ‘அனஸ்நன்னன்யோ அபிசாகஸீதி’ இத்யனஸன சேதனத் வாப்யாம் பரமாத்மா (ப்ர. ஸூ. ஸாங். பா. 1-2-12.)

வியாரண்யரும் ருக்வேதத்திற்கு தாம் செய்த \*பாஷ்யத்தில் பேதத்தையே சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. எ. 19:—‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற ஸ்ருதிக்கு முன்னிருக்கும் “ஸமானே வ்ருக்ஷே புருஷோ நிமக்னோஸ்யா சோசதி முஹ்யமான: ஜுஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸமஸ்ய மஹிமான மிதிவீத சோக:” (முண். 3-1-2, ஸ்வே, 4-1-7) என்கிற ஸ்ருதி தேஹமென்கிற வ்ருக்ஷத்தில் ஆஸத்தனய் அஸ்வதந்த்ரானகையால் மோஹமடைந்து துக்கப்பட்டுக்கொண்டிருப்பவன் ஜீவன்; ஜுஷ்டம் = எல்லோராலும் சேவிக்கப்படும், அன்யம் = ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்தைவிட. வேறான, ஈஸம் = ஸர்வஸ்வாமியான பரமாத்மனை எப்பொழுது காணுகிறானோ, இதிமஹிமானம் = இந்த பூர்வோக்தமான (பின்சொல்லப்பட்ட) மஹிமைகளைக் (பெருமைகளை) காணுகிறானோ அப்பொழுது, வீதசோக: = சோகையில்லாதவன் (முத்தன்) ஆகிறான் என்று சேவ்யசேவக பாவத்தினாலும், ஸ்வாம்ய ஸ்வாமிபாவத்தினாலும், த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்யபாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறது. மற்றும் ‘அன்யம்’ என்கிற பதத்தினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. ஆகையால் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற ஸ்ருதியினாலும், ‘ஜுஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்’ என்கிற ஸ்ருதியினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதமே ஸித்தமாகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

“தயோரன்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்திதி ஸத்வம், அனஸ்நன்னன்யோபிசாகஸீதிதி ஜ்ஞ:; தாவேதௌ ஸத்வக்ஷேத்ராஜ்ஞாவிதி ..... ..ததேதத் ஸத்வம் யேன ஸ்வப்னம் பர்யதி அத யோயம்

தாப்யாம்ச ஸ்தித்யதஸ்யாம் ஈஸீவாக்ஷேத்ராஜ்ஞௌ(ஈஸீவாஜீவேன) கத்ர க்ருஹ்யேதே இதி (ப்ர. ஸூ. ஸாந். பா. 1-3-7.)

\* லௌகிகபுத்தயா பேதமப்யுபேத் யோச்யதே தயோரன்ய: ஜீவாத்மா பிப்பலம் கர்மபலம் ஸ்வாது ஸ்வாதுபூதம் அத்தி புங்க்தே யஸ்ய யதுபார்ஜிதம் தத்தஸ்ய ஸ்வாது பவதி. அன்ய: பரமாத்மா அனஸ்நின் ஆப்தகாமத்வேன அபுஞ்ஜான:.....தஸ்மாதவாஸ்தவ பேதமுபஜீவ்ய தயோரன்ய இத் புத்தம் இதி. (ருக். வியாரண்ய பாஷ்யம். 2-3-17-20.)

ஸாரீர: உபத்ரஷ்டாஸ கேஷத்ராஜ்ஞ: தாவேதௌ ஸத்வ கேஷத்ராஜ்ஞாவிதி ....ந ஹ வா ஏவம் விதி கிஞ்சனாஜ: ஆத்வஸைவ இது யாதி” என்கிற பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம் இந்த ‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற வாக்யத்தை எடுத்துக்கொண்டு கர்மபலன்களை புசித்துக்கொண்டிருக்கிறதென்று ‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற வாக்யத்தினால் ஏது சொல்லிக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதோ அது, ஸத்வம் = அந்த:கரணம் (புத்தி), கர்மபலன்களை புசிக்காமல் ப்ரகாசித்துக்கொண்டிருப்பதென்று ஏது சொல்லிக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதோ அது, ஜ்ஞ: = ஜீவன் என்று இந்த ‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற வாக்யம் அந்த:கரணத்தையும் ஜீவனையும் சொல்லுகிறதென்று வ்யாக்யானம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற வாக்யம் அந்த:கரணத்தையும் ஜீவனையும் சொல்லுகிறதே யொழிய ஜீவபரமாத்மாக்களைச் சொல்லுவதில்லை, அப்படியிருக்க அவர்களிட பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்பது எப்படிப்பொருந்தும்? ஸுதராம் பொருந்துகிறதில்லை. ‘த்வாஸுபர்ண’ ‘ஜுஷ்டம்யதா பர்யத்யன்யமீஸம்’ என்கிற மந்த்ரங்கள் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று வைத்துக்கொண்ட போதிலும்—அபேதத்தைச் சொல்லும் ‘தத்வமஸி’யாதி வாக்யங்களுக்கு விருத்தமாகிறபடியால் அந்த பேதம் மித்யை (வ்யாவஹரிகம்) என்று சொல்லவேண்டியதால் ‘த்வாஸுபர்ண’ ‘ஜுஷ்டம்யதா பர்யதி’ என்கிற வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பாரமார்த்திக (ஸத்யமான) பேதமுண்டென்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதில்லை என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவதைக் கோர்ட்டார் நிராகரிக்கிறார்கள். ஏனெனில்:—

‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்யங்கள் அபேதத்தைப் போதிக்கிறதில்லை என்று தீர்மானிக்கப் பட்டிருப்பதால் அந்த வாக்யங்களினால் பாதகமுண்டாகிறதில்லை,

பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம் ‘தயோரன்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்தீதி ஸத்வம்’ என்று கர்மபலனைப் புசிப்பது ‘ஸத்வம்’ (அந்த:கரணம்) என்று சொல்லுகிறது. அந்த:கரணம் ஜடமாகையால் அதற்கு கர்மபல போகத்ருத்தவம் பொருந்துகிறதில்லை. ஜீவனுக்கு

‘ரமணீயசாண: ரமணீயாம் யோனீமாபத்யந்தே’ (சாந்.5-10-7) ‘நாகஸ்ய ப்ருஷ்டே ஸுக்ருதே தேனு புக்த்வா இமம் லோகம் ஹ்னதாம் வா விஸந்தி’ (முண்.) இத்யாதி மந்த்ரங்களினால் ஜீவனுக்கு கர்மபல போக்த்ருத்வம் உண்டென்று ஸித்தமாகிறது. மற்றும் ‘ஸத்வம்’ என்கிற பதம் ‘ஸத்வம் ப்ரக்ருதிஜர்முத்தம்’ (கீ.18-40) என்கிற வாக்யத்தில் ஜீவனை போதிக்கிறது. ‘ஸத்வம் ப்ராணி ஜாதம்’ என்று சங்கராசார்யர் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். மற்றும் அநேக க்ரந்தங்களில் ஸத்வ ஸப்தம் ஜீவனைச் சொல்லுகிறதென்று காணப்படுகிறது.

‘ததேதத் ஸத்வம் யேன ஸ்வப்னம் ப்ரயதி’ என்கிற வாக்யத்தில்—‘யேன’ என்கிற ஸப்தத்தை ‘ய:’ என்று விபக்தியை மாற்றிக்கொண்டு, ய: = யார், ஸ்வப்னம் = ஸ்வப்னத்தை, ப்ரயதி = காண்கிறானோ அவன் ‘ஸத்வம்’ ஜீவன் என்று செய்யும் அர்த்தம் பொருந்துகிறது. ஆகையால் கர்மபலத்தைப் புசிக்கும் ஸத்வம் ஜீவனே. ‘அனுஸ்னன்னன்யோ அபிசாகஸீதிதி ஜ்ஞ:’ என்கிற பைங்கிரஹஸ்ய வாக்யம் கர்மபலனைப் புசிக்காமலிருக்கும் பரமாத்மனையே ‘ஜ்ஞ:’ என்கிற பதத்தினால் போதிக்கிறது.

‘அத யோயம் ஸாரீர உபத்ராஷ்டா ஸ க்ஷேத்ராஜ்ஞ:’ என்கிற பைங்கிரஹஸ்ய வாக்யத்தில் சொல்லிய ஸாரீரத்வம் (ஸாரீர வ்ருத்தித்வம்) உபத்ராஷ்ட்ருத்வம் க்ஷேத்ராஜ்ஞத்வம் இவைகள் ‘யோஸ்யாத்மன: காரயிதா தம் க்ஷேத்ராஜ்ஞம் ப்ரசக்ஷிதே’ (ஸ்ம்ருதி) ‘உபத்ராஷ்டாஹமந்தா ச பர்தா போக்தா மஹேஸ்வர:| பரமாத்மேதி சாப்யுக்தோ தேஹேஸ்மின் புருஷ: பா:’ (கீ. 13-22) இது முதலிய ப்ரமாணங்களினால் பரமாத்மனுக்கே பொருந்துகின்றன. ஜீவனுக்கு கர்மபலபக்ஷண்பாவம் பொருந்துகிறதில்லை. மற்றும், உபத்ராஷ்ட்ருத்வமும் பொருந்துகிறதில்லை. ஆகையால் ‘ஜ்ஞ:’ என்கிற பதத்தினால் ஜீவன் போதிக்கப்படுகிறதில்லை. மற்றும் வேதார்த்தங்களை நிர்ணயிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தரான ஸாக்ஷான் ஸாராயணைவாரான ஸ்ரீ பாதராயணரும் ‘ஸ்தித்யதனுப்பாயம் ச’ இதுமுதலிய ஸ-உத்ரங்களினால் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களையே சொல்லுகிறதென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்.



மற்றும்—‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற மந்த்ரத்திற்கு முன் னிருக்கும் ‘ஜுஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்’ என்கிற வாக்யம் பூர்வ மந்த்ரத்தில் சொல்லிய ஜீவப்ரஹ்மாக்களையே ப்ரதிபாதிக்கிறதென்று சங்கராசார்யர் சொல்லியிருப்பதினால் பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்கிற மந்த்ரம் ஜீவபரமாத்மாக்களையே போதிக்கிறதேயொழிய அந்த:கரண ஜீவர்களை போதிக்கிறதில்லை. ஆகையால் ‘த்வாஸுபர்ண’ ‘ஜுஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்’ என்கிற இரண்டு வாக்யங்களும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதமுண்டென்கிற விஷயத்திலேயே ஆதாரமாகின்றனவென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 20:—‘ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம் ச மத்வா ஜுஷ்ட: ததஸ்தேனம்ருதத்வமேதி’ (ஸ்வே. 1—6.) என்கிற ஸ்ருதி ஜீவன் பரமாத்மனை, ப்ருதக் = தன்னையிட வேறுனவன் அல்லது ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்தையிட வேறுனவன், ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்திற்கு ப்ரேரகன் என்று அறிந்துக்கொண்டு, ஜுஷ்ட: = பரமாத்வாவின் ப்ரீதிக்கு விஷயமாய், தத: = பிறகு, தேன = அந்த பரமாத்மனால், அம்ருதத்வம் = மோக்ஷத்தையடைகிறானென்று, ‘ப்ருதக்’ என்கிற பதத்தினால் \* ப்ரேர்யப்ரேரக பாவத்தினாலும்; † ப்ரேமகர்த்ருதவம், ப்ரேமகரமத்வம் இவைகளாலும்; ‡ மோக்ஷப்ராபக ப்ராப்த்ரு பாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

மற்றும்—பேதஞானத்திற்கும், ப்ரேர்ய ப்ரேரகபாவஞானத்திற்கும் மோக்ஷஜனகத்வத்தைச் சொல்லுவதினால் அந்த ஞானம் யதார்த்தமானதென்று அறிவித்துக்கொண்டே அந்த பேதத்திற்கும், ப்ரேர்ய ப்ரேரக பாவத்திற்கும் ஸத்யத்வத்தை அறிவிக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

‘ப்ருதக்’ என்கிற பதத்தினால் பின்னன் (வேறுனவன்) என்றும், ‘ப்ரேரிதாரம்’ என்கிற பதத்தினால் ப்ரேரகனென்றும்

\* ப்ரேரிக்கப்படுவன், ப்ரேரிப்பவன்.

† ப்ரீதி செய்பவன், ப்ரீதி செய்வித்துக் கொள்ளுபவன்.

‡ மோக்ஷமடைவிப்பவன், மோக்ஷடைபவன்.

ஸ்பஷ்டமர்க ஸித்தமாய்க் கொண்டிருக்க—‘ப்ருதக்’ என்கிற பதத்திற்கு அஞ்ஞானகாலத்தில் வேறுவனைப்போல் தோன்றுகிறவன் என்றும், ‘ப்ரேரிதாரம்’ என்கிற பதத்திற்கு அஞ்ஞானகாலத்தில் ப்ரேரகனைப்போல் தோன்றுகிறவனென்றும் அர்த்தம் செய்வது அத்யந்த அயுக்தமானது. அப்படி அர்த்தம் செய்வதற்கு தம்மதத்திலுள்ள ஆக்ரஹமே காரணமொழிய வேரு ஆதாரம் எதுவுமில்லை. ஆகையினாலும்—

மற்றும்—இவ்வாக்யம் பரமாத்மா தன்னைவிட வேறுவன், ப்ரேரகன் என்கிற ஞானத்தினால் ஜீவன் மோக்ஷத்தை யடைகிறானென்று ஸ்பஷ்டமாக சொல்லிக்கொண்டிருக்க, இந்த ஞானம் பரம்பரையாக மோக்ஷஸாதனமென்று சொல்லுவதற்கு ஆதாரமில்லை. தவிர பேதஞானமும் ப்ரேரகத்வஞானமும் ப்ரமமாயின் ப்ரமஞானத்தினால் ஸாக்ஷாத்மாக ஆகிலும் பரம்பரையாக ஆகிலும் அனர்த்தமுண்டாகவேனுமேயொழிய மோக்ஷமுண்டாகிறதென்பது பொருந்தாததினால் பேதஞானமும் ப்ரேரகத்வஞானமும் பரம்பரையாக மோக்ஷஜனகமாயினும் அது ப்ரமாத்மகமே (நிஜமானதே). ஆகையால் மோக்ஷஜனகமான ஞானத்திற்கு விஷயமான பேதம், ப்ரேரகத்வம் ஸத்யமேயாகிறது. ஆகையினாலும்:—“ப்ருதக் = அஜ்ஞானாவஸ்தையில், ப்ருதக்த்வேன = ஜீவனைவிட வேறுசுத்தோன்றும், ப்ரேரிதாரம் = அஜ்ஞானாவஸ்தையில் ஜீவனுக்கு ப்ரேரகனைப்போல் தோன்றும் என்று அர்த்தம் செய்வதினால் அந்த பேதமும் ப்ரேரகத்வமும் தோன்றுகிறதே யொழிய வாஸ்தவமாக இல்லை என்று அறிவிக்கிறதினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதமாகிலும், ப்ரேர்ய ப்ரேரக பாவமாகிலும் ஸித்திக்கிறதில்லை” என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லியதையும்; “இந்த ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குள்ள பேதஞானமும், ப்ரேர்ய ப்ரேரகபாவ ஞானமும் மோக்ஷஸாதகமென்று சொல்லியிருந்த போதிலும் பரம்பரையாக மோக்ஷத்திற்கு ஸாதனமே யொழிய ஸாக்ஷாத்ஸாதனமல்ல” என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லியதையும் கோர்ட்டார் நிராகரிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 21.—‘பிஷாஸ்மாத் வாத: பவதே பிஷோதேதி ஸ்ரூர்ய: பிஷாஸ்மாதக்னி ஸ்சேந்த்ரஸ்ச ம்ருத்யுந்தாவதி பஞ்சம:’

(தை. 2-8.) என்கிற ஸ்ருதி ப்ராஸாஸ்த்ரு ப்ராஸாஸக பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. இவ்விஷயத்தை சங்கராசார்யர் தம்மிட \* பாஷ்யத்தில் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 22:—“அஜாமேகாம் லோஹிதஸூக்ல க்ருஷ்ணம் பஹ்வி: ப்ராஜா: ஸ்ருஜமானா: ஸருபா: அஜோஹ்மகேகோ ஜுஷமாணோனுஸேதே ஜஹாத்யேனம் புத்தபோகாமஜோன்ய:” (ஸ்வே. 4-5) என்கிற ஸ்ருதி ஜீவர்களில் பரஸ்பர பேதத்தைச் சொல்லிக் கொண்டே அநேகர்களான ஜீவர்களுடன் ஒருவனான பரமாத்மாவுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யரும் இந்த ஸ்ருதி ஜீவர்களில் பரஸ்பர பேதம் சொல்லுகிறதென்று தம்மிட ப்ராஷ்யத்தில் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார். ஆகையால் வாதியின் 21-22-வது எக்ஸிபிட்களினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதமே சித்தமாகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 23:—“தத்யதா ப்ரியயா ஸ்த்ரியா ஸம்பரிஷ்வக்தோ ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வேத நார்தாம் ஏவமேவாயம் புருஷ: ப்ராஜ்ஞோதமனா ஸம்பரிஷ்வக்த: ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வேத நார்தாம்” (ப்ரு. 4-3-21) என்கிற வாக்யம் ப்ராப்த்ரு ப்ராப்ய பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச்

\* வாதாதயோ ஹி மஹார்ஹா: ஸ்வயமீஸ்வரா: ஸந்த: பவனாதி கார்யே ஷ்வாயாஸ பஹுலேஷு நியதா: ப்ரவர்தந்தே தத்யுத்தம் ப்ராஸாஸ்தரி ஸத்யன்யஸ்மின்னியமேன தேஷாம் ப்ரவர்தனம், தஸ்மாதஸ்தி பயகாரணம் தேஷாம் ப்ராஸாஸ்த்ரு ப்ராஹ்மியதஸ்தே ப்ருத்யா இவ ராஜ்ஞோ அஸ்மாத் ப்ராஹ்மணோ பயேன ப்ரவர்தந்தே தச்ச பயகாரணமானந்தம் ப்ராஹ்ம. (தை. ஸாங். பா. 2-8.)

† ந சேதமாஸங்கிதவ்யமேக: க்ஷேத்ராஜ்ஞோனுஸேதேன்யோ ஜஹாதித்யத: க்ஷேத்ராஜ்ஞபேத: பாரமார்த்திக: பரேஷாயிஷ்ட: ப்ராப்த்ருதீதி ந ஹீயம் க்ஷேத்ராஜ்ஞ பேதப்ரதிபிபாதயிஷ்டா கிந்து பந்தமோக்ஷ வ்யவஸ்தா ப்ரதிபிபாதயிஷ்டா த்வேஷா ப்ரவித்தம் சூ பேதமனூத்ய பந்தமோக்ஷ வ்யவஸ்தா ப்ரதிபாத்தேதே பேதஸ்தூபாதி கிமித்தோ மித்யாஜ்ஞான கல்பிதோ ந பாரமார்த்திக: (ப்ர. ஸூ. ஸா. பா. 1-4-10.)

சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யர் தம்மிட 1-3-42-வது \* ஸூத்ர பாஷ்யத்திலும் இந்த ஸ்ருதி பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார். அப்படியிருந்த போதிலும் † ப்ருஹ தாரண்ய கோபனிஷத் பாஷ்யத்தில்—“காமுகனான புருஷன் தோழியான காமுகஸ்த்ரீயினால் நன்றாய் ஆலிங்கனம் செய்து கொள்ளப்படாமலிருக்கையில் வெளியிலுமுள்ளுமுள்ள பதார்த்தங்களை அறிகிறான், அந்த ஸ்த்ரீயினால் ஆலிங்கிக்கப்பட்டு ஒன்றான பிறகு வெளியிலுமுள்ளுமுள்ள எந்த பதார்த்தங்களையும் அறிகிறதில்லை என்கிற விஷயம் பரத்யக்ஷ ஸித்தமானது, இந்த த்ருஷ்டாந்தத்தினாலேயே ஜீவன் பரமாத்மனால் நன்றாய் ஆலிங்கிக்கப்படாமலிருக்கையில் (ஜாக்ரத்காலத்தில்) பாஹ்யாப்யந்தர பதார்த்தங்களை (வெளியிலுள்ள பதார்த்தங்களையும், உள்ளிருக்கும் பதார்த்தங்களையும்) அறிந்துகொண்டிருப்பினும் நித்ராகாலத்தில் ப்ராஜ்ஞராமகனான பரமாத்மனால் ‘ஸம்பரிஷ்வக்த:’ ஏகீகூதனாய் (ஒன்றேயாய்) எதையும் அறியாமலிருப்பதினால் நித்ராகாலத்தில் பதார்த்தங்களின் அறிவு உண்டாகாமலிருப்பதற்கு (அஜ்ஞானத்திற்கு) பரமாத்மனுடன் ஒன்றாவதே காரணமாகையால் இந்த ஸ்ருதி அபேதத்தைச் சொல்லுகிறது” என்று சங்கராசார்யர் சொல்லுவது ஸ்வவ்யாஹுதமாகிறது. அவ்வளவேயன்றி லோகானுபவத்திற்கு மிகவும் விருத்தமுமாகிறது. உலகத்தில் யாருக்கும் ரதிகாலத்தில் ஸ்த்ரீ புருஷர்கள் ஒன்றேயாய் ஃகிகுருர்களென்பது

\* ஸூஷூப்தேன உத்க்ரந்தேன ச ஸாரீராத்பேதேன பரமேஸ்வரஸ்ய வ்யபதேஸாத் ஸூஷூப்தேன தாவத் அயம் புருஷ: ப்ராஜ்ஞேனத்மனா ஸம்பரிஷ்வக்தோ ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வேத நாந்தரம் (ப்ரு. 4-3-21.) இதி ஸாரீராத் பேதேன பரமேஸ்வரம் வ்யபதிஸதி (ப்ர. ஸூ. ஸாங். பா. 1-3-42.)

† ஸ்ருணவத்ர அஜ்ஞானஹேதாம் ஏகத்வமேவாஜ்ஞானஹேது: தத்கதமிதி உச்சயதே த்ருஷ்டாந்தேன ஹி ப்ரத்யக்ஷம் பவதி விவக்ஷிதோர்த்தத இத்யாஹு தத் தத்ர யதா லோகே ப்ரியயேஷ்டயா ஸ்த்ரியா ஸம்பரிஷ்வக்த: காமயந்த்யா காமுக: ஸன்னபாஹ்யமாத்மன: கிஞ்சன கிஞ்சிதபி வேதமத்தோனயதஸ்தீதி.....பரேண ஜ்யோதிஷா ஸம்பரிஷ்வக்த: ஸமயக்பரிஷ்வக்த: ஏகீகூத்:.....யதப்ராக்ஷீ: தத்ராபம் ஹேதுர்மயோக்த ஏகத்வம் யதா ஸ்த்ரீபும்ஸயோ: ஸம்பரிஷ்வக்தயோ: (ப்ரு. ஸாங். பா. 4-3-21.)

அனுபவமிருப்பதாக இதுவரைக்கும் கேட்டதில்லை, இனியும் கேழ்க்கும் ஸம்பவமும் கிடையாது. ஆகையால் இவ்வுபனிஷத் தின் சங்கராசார்யரின் வ்யாக்யானம் அங்கீகரிக்கத் தகுந்த தல்ல. ஆகையால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதமே ஸித்தமாகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 24:—“நித்யோ நித்யானம் சேதனஸ் சேதனனாம் ஏகோ பஹுனாம் யோ விததாதிகாமான் | தமாத்மஸ்தம் யேனு பஸ்யந்தி திராஸ்தேஷாம் ஸார்தி: ஸாஸ்வதி நேதரேஷாம்” (ஸ்வே. 6-13; கா. 2-5-13.) “ஏகோ வஸீ நிஷ்க்ரியானாம் பஹுனாம் ஏகம் ரூபம் பஹுதா ய: கரோதி தமாத்மஸ்தம் யேனு பஸ்யந்தி திராஸ்தேஷாம் ஸுகம் ஸாஸ்வதம் நேதரேஷாம்” (கா. 2-5-12.) என்கிற ஸ்ருதிகள் ஸர்வஸ்வாமித்வம், சைதன்யப்ரதத்வம், ரூபத்வம் முதலியவைகளால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கின்றன, ஸ்வாமித்வாதி ஞானத்தினால் மோக்ஷமாகிறதென்று இந்த ஸ்ருதிகள் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் அந்த ஞானத்திற்கு ப்ராமான்யத்தை அறிவித்துக்கொண்டே அந்த ஞானத்திற்கு விஷயமான ஸ்வாமித்வாதிக்களுக்கும், அதினால் ஸித்தமாகும் பேதத்திற்கும் பாரமார்த்திகத்வத்தையே அறிவிக்கின்றனவென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 25:—“ஜ்ஞாஜ்ஞௌ த்வாவஜாவிஸாரீஸௌ” என்கிற ஸ்வேதாஸ்வதர வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஸர்வஜ்யத்வா ஸர்வஜ்ஞத்வம், ஈஸத்வாரீஸத்வம் என்கிற வீருத்தமான தர்மங்களைச் சொல்லிக்கொண்டே பேதத்தை அறிவிக்கிறது. “த்வௌ” என்கிற பதத்தினாலும் பேதத்தை அறிவிக்கிறது. அத்தகைய பேதம் ப்ரமானமான ஸ்ருதியினால் ஸித்தமானதினால் அந்த பேதம் பாரமார்த்திகமானதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

வா. எ. 29; பி. வா. எ. 17:—“அத யோன்யாம் தேவதா முபாஸ்தே அன்யோஸாவன்யோஹ மஸ்மிதி ந ஸ வேத” (ப்ரு. 1-4-10.) என்கிற வாக்யம்—ய: = அன்ய: = வேரான எந்த ஜீவன், அன்யாம் தேவதாம் = தன்னைவிட வேறான பரமாத்மனாகிய

தேவதையை, அன்யோஸௌ = வேறான பரமாத்மா, அஹ மஸ்மி = நானிருக்கிறேன் என்று ஐக்யோபாஸனை செய்கிறானே அவன், நவேத = அறிந்தவனல்ல (மூடன்) என்று நானே பரமாத்மா என்கிற அபேதோபாஸனையை நிந்தித்துக்கொண்டே, ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தை நிஷேதித்து, பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

“யஸ்ய யேனாபிஸம்பந்த: தூரஸ்தேனாபி தேன ஸ:” என்கிற நியாயத்தை 3-2-22-வது ஸூத்ரபாஷ்ய பரமத்யாதிகளில் அவ்வைதிகள் அங்கீகரித்திருக்கிறார்கள். அந்த நியாயத்தை யனுஸரித்து ‘அன்ய:’ என்கிற பதத்திற்கு தூரத்திலிருக்கும் ‘ய:’ என்கிற பதத்துடன் அன்வயம் பொருந்துகிறது. ஸம்பந்திலிருக்கும் ‘அஹம்’ என்கிற பதத்துடன் அன்வயம் அவ்வைதமதத்தின்படிக்கும் பொருந்துகிறதில்லை. ஆகையால் “வேரு இடத்திலிருக்கும் (தூரத்திலிருக்கும்) ‘அன்ய:’ என்கிற பதத்தை மற்றொரு இடத்திலிருக்கும் பதத்துடன் சேர்த்துக்கொண்டு அர்த்தம் செய்தபடித்தில் தூரான்வயதோஷம் வருகிறது” என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவதைக் கோர்ட்டார் கிராகரிக்கிறார்கள்.

சங்கராசார்யரும் தம்மிட இந்த உபனிஷத் பாஷ்யத்திலும், 4-12 வது கீதாஸ்லோகத்தின் பாஷ்யத்திலும் இவ்வாக்யம் மோஷத்திற்கு ஸாதனமான ப்ரஹ்மஞானத்தை ஸம்பாதித்துக் கொள்ளுவதை விட்டு, ஷூத்ரமான (அல்பமான) பலன்களை சீக்கிரத்தில் அடையவேணுமென்கிற எண்ணத்துடன் கடன் வாங்கியிருப்பவன் கடன் கொடுத்திருக்கும் பணக்காரனை ஆதரவுடன் பூஜிப்பதைப்போல் எந்த மனிதன் தன்னைவிட பின்னர்க ளான இந்த்ராதி தேவதைகளை யஜ்ஞாதிகளால் பூஜிக்கிறானே அம்மனிதன் மூடனென்று அல்ப பலன்களுக்காக கம்மங்களைச் செய்கிறவர்களை நிந்திக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறாரேயொழிய ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதத்தை அறிந்தவர்களை நிந்திக்கிறதென்று சொல்லவில்லை.

தவிற இவ்வுபநிஷத்திலுள்ள ‘உபாஸ்தே’ என்கிற பதத்தை தம்மிட பாஷ்யத்தில் ‘உப’ ‘ஆஸ்தே’ என்று பிரித்துக்கொண்டு,

உப = உபகம்ய கௌணபாவத்தை யடைந்து (அவன் நமக்குக் கடன் கொடுத்தவன் நான் அவனுக்குக் கடன்காரன் என்கிற ரீசபாவத்தை யடைந்து), ஆஸ்தே = பூஜாதிகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறோே என்று சொல்லியிருக்கிறாரே யொழிப; ‘உபாஸ்தே’ என்கிற பதத்தை ஒரே பதமாக வைத்துக்கொண்டு தெரிந்துகொள்ளுகிறானென்று அர்த்தம் செய்யவில்லை. ஆகையால் அவரிட பாஷ்யத்தினாலும் இவ்வாக்யம் பேதஞானியை நிந்திக்கிறதென்று ஸித்தமாகிறதில்லை.

மற்றும் பி. ஏ. ப்யாஸ் ஆயிரப்பவனை பி. ஏ. என்றும், வீட்டை வீடென்றும் அறிந்துகொள்ளுகிறவனை மூடனென்கிறவனை எப்படி மூடனோ, அப்படியே ‘அந்யாம் தேவதாம்’ வேறான தேவதையை ‘அன்யோஸௌ அன்யோஹமஸ்மி ந ஸவேத’ ரீ வேறு நான் வேறென்று அநீந்தவன் மூடன் என்று அர்த்தம் செய்பவனை மூடனாக வேண்டிவருவதால் இவ்வாக்யம் பேதஞானியை நிந்தித்துக்கொண்டே பேதத்தை நிஷேதிக்கிறதென்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது அயுத்தமென்று கோர்ட்டாரால் தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

வா. எ. 30, பி. வா. எ. 11:—“ப்ரஹ்மைவ ஸன் ப்ரஹ்மாயேதி” (ப்ரு. 4-4-6) என்கிற வாக்யம்—ஞானி, ப்ரஹ்மைவ ஸன் = தன்னிட ஜீவபாவத்தை விடாமலே ப்ரஹ்மத்தை அடைகிறானென்று ப்ராப்ய ப்ராபக பாவத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

‘ப்ரஹ்ம’ ‘அப்யேதி’ என்கிற பதங்களுக்கு தேஹபரம் பரையின் நாசத்தை அடைகிறானென்று அர்த்தம் செய்வதற்கு ஆதார மெதுவுமில்லாததினால் ப்ரதிவாதிகள் செய்யும் அந்த அர்த்தத்தைக் கோர்ட்டு நிரூபிக்கிறது.

‘ப்ரஹ்ம’ என்கிற பதத்திற்கு—“அத கஸ்மாதுச்யதே ப்ரஹ்மேதி ப்ரும்ஹதி ப்ரும்ஹயதி சேதி” இது முதலிய ஸ்ருதிகளினால் பூர்ணத்வாதி குணங்களுடன் கூடிய பரப்ரஹ்மமென்று அர்த்தமாகிறபடியால், ஜீவன் ‘ப்ரஹ்மைவ ஸன்’ ஸம்ஸாராவஸ்

தையிலும் ப்ரஹ்மமாகவே யிருந்து (பூர்ணத்வாதி குணயுக்த னாகவேயிருந்து) என்கிற அர்த்தம் பொருந்துகிறதில்லை. 'சித்' பூர்வத்தில் தெரியாமலிருப்பதால் ப்ரஹ்மஸப்தத்தினால் லக்ஷண வ்ருத்தியினால் 'சித்' (சேதனம்) என்று மாத்திரம் அர்த்தம் செய்வதற்கு முடியாது. அப்படி செய்தபோதிலும், ஜீவன், ப்ரஹ்மைவஸன் = சேதனனாகயிருந்தே, ப்ரஹ்மப்பேதி = தேஹஸந்ததி விச்சேதத்தை யுடையவனாகிறான் என்று அர்த்தமாகிறபடியால் ஜீவ ப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யமுண்டென்கிற அர்த்தத்திற்குஸாதகமாகிறதில்லை. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவன் ஜீவத்தன்மையை விடாமலே ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறானென்று ப்ராப்ய ப்ராபக பாவத்தினால் (அடையும் தன்மை அடையப்படும் தன்மையினால்) ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. 7:—“அயமாத்மா ப்ரஹ்ம” (மாண். 2) என்கிற ஸ்ருதி ‘யச்சாப்னோதி யதாதத்தே யச்சாத்தி விஷயானிஹ! யச்சாஸ்ய ஸந்ததோபாவ: தஸ்மாதாத்மேதி பண்யதே||’ என்கிற பாரத வசனத்தை யனுஸரித்து ஆத்ம ஸப்தம் பரமாத்மபோதகமாகிறது.

‘த்யுப்வாத்யாயதனம் ஸ்வ ஸப்தாத்’ என்கிற 1-3-1-வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ரத்தில் வேதவ்யாஸரே த்யுப்வாதிகளுக்கு (இஹ பரலோகங்களுக்கு) ஆஸ்ரயன் ஜீவனோ, வாயுவோ, ப்ரக்ருதியோ, ஹிரண்யகர்பனோ என்று சங்கித்துக்கொண்டு ‘தமேவைகம் ஜானத ஆத்மான்ம்’ என்று த்யுப்வாத்யாயதனாதிடத்தில் ஆத்ம ஸப்தமிருப்பதினால் அந்த ஆத்ம ஸப்தத்தினால் பரமாத்மனை அங்கீகரித்தால்தான் பொருந்துகிறதே பொழிய, ஜீவாதிகளை அங்கீகரித்தபக்ஷத்தில் பொருந்துகிறதில்லை என்று நிராகரித்திருக்கிறாரென்று சங்கராசார்யரே தம்மிட ஸூத்ரபாஷ்யத்தில்— “ஆத்மஸப்த: பரமாத்ம பரிக்ரஹே ஸம்யகவகல்பதே, நார்த்தந் தாபரிக்ரஹே” என்கிற வாக்யத்தினால் சொல்லியிருக்கிறார். மற்றும் 1 ஆரந்தகிரி, 2 ரத்னப்ரபா, 3 ப்ரஹ்ம வித்யாபரணம் முதலிய க்ரந்தங்களில் மேற் சொல்லியவாரே சொல்லியிருப்பதினால் ஆத்மஸப்தம் முக்ய வ்ருத்யா பரமாத்மனையே போதிக்கிற



தென்று ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் ‘அயமாத்மா ப்ரஹ்ம’ என்கிற ஸ்ருதி—அயம்=ப்ரமாணஸித்தனான, ஆத்மா=பரமாத்மா, ப்ரஹ்ம=பூர்ணன் என்று பரமாத்மாவுக்கு குண பூர்ணத்வத்தைச் சொல்லுகிறது என்றும்; அயமாத்மா=இந்த ஜீவன், ப்ரஹ்ம=ப்ரஹ்மமென்று ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதில்லை என்றும் கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

‘ஜன்மாத்யஸ்ய யத:’ என்கிறஸூத்ரத்திலிருக்கும் ‘அஸ்ய’ என்கிற ஸப்தம் ப்ரத்யக்ஷ ஸித்தமான வஸ்துவையே சொல்லுகிறது. ப்ரத்யக்ஷத்திற்கு விஷயமாகாத ஸ்வர்காதி எல்லா ஜகத்தையும் எப்படிச் சொல்லும் என்று சங்கராசார்யரே தம்மிட பாஷ்யத்தில் சங்கித்துக்கொண்டு ‘ப்ரத்யக்ஷாதி ப்ரமாணஸித்தஸ்ய’ என்று ப்ரத்யக்ஷானுமான ஆகமரூபமான ப்ரமாணங்களினால் ஸித்தமான வஸ்துவைச் சொல்லுகிறதேயொழிய ப்ரத்யக்ஷமாத்ரித்தினால் ஸித்தமான வஸ்துவைச் சொல்லுகிறதில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார். விவரணம் முதலிய க்ரந்தங்களிலும் ‘அயம்’ என்கிற ஸப்தம் ப்ரமாணஸித்தமானதையே போதிக்கிறதென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால்—“அயம் என்கிற ஸப்தம் ப்ரத்யக்ஷ ஸித்தமான வஸ்துவையே சொல்லுகிறது. ஜீவன் ப்ரத்யக்ஷ ஸித்தன், ப்ரஹ்மம் ப்ரத்யக்ஷஸித்தமல்ல, ‘அயம்’ ஸப்தத்துடன் கூடிய ஆத்ம ஸப்தம் ப்ரத்யக்ஷஸித்தனான ஜீவனைச் சொல்லுகிறதேயொழிய பரமாத்மனைச் சொல்லுகிறதில்லை, ஆகையால், அயம்=ப்ரத்யக்ஷ ஸித்தனான, ஆத்மா=ஜீவன், ப்ரஹ்ம=பரமாத்மா என்று அர்த்தம் செய்யவேண்டும்” என்று ப்ரதிவாதிக்கள் சொல்லுவதைக் கோர்ட்டார் நிராகரிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. 12:—“ஏதஸ்மின்னுதரமந்தரம் குருதே அததஸ்ய பயம் பவதி” என்கிற வாக்யம் பரமாத்மனிடத்தில் பேதத்தை அறிகிறவனுக்கு பயமுண்டாகிறதென்று நிந்தித்துக் கொண்டே பேதத்தை நிஷேதித்துக்கொண்டிருப்பதால் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டுமென்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவதைக் கோர்ட்டார் நிராகரிக்கிறார்கள். ஏனெனின்:—

இவ்வாக்தயத்திற்கு மின்னிருக்கும்(பூர்வத்திலிருக்கும்)“அத்ரு  
 ஸ்யேநாத்மே அநிருக்தே அநிலயனே அபயம் ப்ரதிஷ்டாம் விர்  
 ததே அத ஸோபயம் கதோ பவதி” என்கிற வாக்யங்கள் (காணப்  
 படும் வஸ்துவைவிட வேறான) பரமாத்மாவிடத்தில் காணப்  
 படும் பதார்த்தங்களுடன் பேதத்தையும், நிர்வசனம்செய்வதற்கு  
 (விவரித்துரைப்பதற்கு) யோக்யமான பதார்த்தங்களுடன் பேதத்  
 தையும், ஆஸ்ரய பேதத்தையும் ஞாத்ருஞேயபாவத்தினால் ஜீவ  
 னுடன் பேதத்தையும், ‘அபயம் கதோ பவதி’ என்று ப்ராப்யப்  
 ராபக பாவத்தினால் பேதத்தையும் ‘பீஷாஸ்மாத்த்வாத: பவதே’  
 இது முதலிய வாக்யங்களினால் பயத்தைத்தரும் தன்மையினால்  
 அக்னி முதலானவர்களுடன் பரமாத்மனுக்கு பேதத்தையும் அறி  
 விக்கின்றன. ‘ஸத்யம் ஞான மனந்தம் ப்ராஹ்ம’ இத்யாதி வாக்யங்  
 கள் அஸத்யம், அஞ்ஞானம் முதலியவைகளுடன் பேதத்தையும்  
 அறிவிக்கின்றன. ‘த்வா ஸஃபர்ண’ இத்யாதி வாக்யங்களும் ஜீவ  
 னுடன் பேதத்தை அறிவிக்கின்றன. ஆகையால் இந்த ‘ஏதஸ்மின்’  
 என்கிற ஸாமான்ய வாக்யம் ஸ்வகத்பேதத்தை நிஷேதிக்கிற  
 தென்றே சொல்ல வேண்டும். இந்த க்ராமத்தில் த்வேஷிகளில்லை  
 என்று சொல்லின் க்ராமத்திலிருக்கும் ஜனங்களுக்கு க்ராம  
 வ்ருத்தி ஜனங்களினால் (க்ராம ஊழியக்காரர்களினால்) த்வேஷ  
 மில்லை என்று எப்படி தோன்றுகிறதோ அப்படியே இந்த ஸ்ருதி  
 ‘ஏதஸ்மின் = இந்த பரமாத்மாவிடத்தில் பேதமில்லை என்று  
 சொல்லியிருப்பதினால், அந்த பரமாத்மாவிடத்திலுள்ள அவனிட  
 குணக்ரியா ரூபாதிகளுடன் அவனுக்கு பேதமில்லை என்று  
 நிஷேதிக்குமே யொழிய ஜீவனுடன் பேதமில்லை என்று நிஷே  
 திக்கமுடியாது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு  
 ஐக்யத்தைச் சொல்லுவதற்கு ஆதாரமாகிறதில்லை என்று கோர்ட்  
 டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. 13:—“யன்மதன்யன்னாஸ்தி, கஸ்மான்னுபிபேமி  
 .....த்விதீயாத்வை பயம் பவதி” என்கிற வாக்யம் இரண்டா  
 வது வஸ்துவினால் பயமுண்டாகிறது, என்னைவிட வேறான  
 வஸ்துவே இல்லை. எந்த வஸ்துவினால் நான் பயப்படவேண்  
 மென்று இரண்டாவது வஸ்துவுக்கு பயகாரணத்வத்தை அறிவித்

துக்கொண்டே, இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று சொல்லி ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதென்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது அத்யந்த அயுத்தமானதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள். ஏனெனின்:—

இரண்டாவது வஸ்துவே பயஜனகமாயின் சதுர்முகப்ரஹ்மா “ஸவை நைவ ரேமே.....ஸ த்விதீயமைச்சத்” என்கிற வாக்யத்தினால் தான் ஒருவனே இருந்தபடியால் ஸுகமடையாமல் ஸுகத்திற்காக இரண்டாவது வஸ்துவை அபேக்ஷித்தாரென்று இரண்டாவது வஸ்துவுக்கு ஸுககாரணத்வத்தையும், இரண்டாவது வஸ்து இல்லாமல் ஒருவனே இருந்தபடித்தில் ஸுகமின்மையையும் சொல்லுவது பொருந்தாமற் போகவேண்டியதாகும். ஆகையால் ஸாமான்யமாக இரண்டாவது வஸ்துவே பயத்திற்குக் காரணமல்ல. தனக்கு விரோதியான (பாதகமான) இரண்டாவது வஸ்துவே பயத்திற்கு காரணமென்று சொல்லவேண்டும். சங்கராசார்யரும் தம்மிட 1-4-2வது பிருஹதாரண்யக பாஷ்யத்தில் ப்ரதித்வந்த்வியான (விரோதியான) வஸ்துவே பயஜனகமென்று சொல்லியிருக்கிறார். சதுர்முகர் தனக்கு விரோதியான இரண்டாவது வஸ்து இல்லாததினால் பயப்படவில்லை என்று இந்த ஸ்ருதி சொல்லுகிறதேயொழிய இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று சொல்லுவதில்லை. “விரோதியாகட்டும் அவிரோதியாகட்டும் இரண்டாவது வஸ்துவே பயத்திற்குக் காரணம், சதுர்முகர் அத்வைத சித்திக்காரர் சொல்லியவாரு \*அவிவேகியாகையால் இரண்டாவது வஸ்து ஸுககாரணமென்று தெரிந்து கொண்டு அதை அபேக்ஷித்தார்” என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது மிகவும் அயுத்தமானது. சதுர்முகர் அவிவேகி என்று ப்ரதிவாதிகள் ஒப்புக்கொள்ளுவாரேயாயின், அவர்—என்றனைவிட வேரான வஸ்துவே இல்லாததினால் எனக்கு பயமில்லை என்று செய்த சதுர்முகரின் விசாரம் அவிவேகியின் விசாரமாகையால் அவ்வாக்யத்தினால் இரண்டாவது வஸ்துவின்மை ஸித்திக்க

\* அஸ்யா: ஸ்ருதே: அவிவேகி புருஷவிஷயத்வாத் (அத்வைத சித்தி—ஆகமபாதோத்தரம்.)

மாட்டாது. “ஞானம்பரதிகம்” என்கிற ஸ்மருதியில் ஞானி என்று சொல்லிக்கொள்ளப்பட்டிருக்கும் சதுர்முகப்ரஹ்மா அவிவேகி என்று சொல்லுபவரே அவிவேகி என்று சொல்லவேண்டும். சதுர்முகர் விவேகி என்று ஒப்புக்கொள்ளுவாரேயாயின்— “ஸ வை நைவரேமே.....ஸத்விதியமைச்சத்” தானொருவரே இருந்தபடியால் ஸுகமடையாமல் ஸுகத்திற்காக இரண்டாவது வஸ்துவை அபேக்ஷித்தாரென்கிற சதுர்முகரின் விசாரம் விவேகிகளின் விசாரமேயாகையால் இரண்டாவது வஸ்துவுக்குப் பயகாரணத்வமில்லை என்றும் ஸுககாரணத்வமுண்டென்றும் ஸித்திக்கிறபடியால் இரண்டாவது வஸ்து உண்டென்றே ஸித்தமாகிறது.

இவ்விதமாக ‘உபயத: பாஸாரஜ்ஜு=எந்தபக்கம் இழுத்த போதிலும் சுறுக்கிக்கொள்ளும் கயறு’ என்கிற பழமொழியைப் போல் ப்ரதிவாதிகள் சதுர்முகர் விவேகி என்று ஒப்புக்கொண்ட போதிலும், அவிவேகி என்று ஒப்புக்கொண்டபோதிலும் இரண்டாவது வஸ்து பயத்திற்குக் காரணமென்று ஸித்திக்காததினால், இரண்டாவது வஸ்துவினின்மை ஸித்தமாகிறதில்லை.

இரண்டாவது வஸ்து பயஜமகமென்று வைத்துக்கொண்ட போதிலும்—புலியினால் பயமுண்டாகிறது, பாம்பினால் பயமுண்டாகிறதென்று சொல்லின் புலியே இல்லை பாம்பே இல்லை என்று எப்படி ஸித்தமாகமாட்டாதோ, அப்படியே இரண்டாவது வஸ்துவினால் பயமுண்டாகிறதென்று சொன்னபோதிலும் இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று ஸித்தமாகமாட்டாது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் விரோதியான இரண்டாவது வஸ்து அப்போதிருக்கவில்லை என்று அறிவிக்கிறதேயொழிய இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை யென்று அறிவிக்காததினால் இவ்வாக்யம் ஜீவப்ரஹ்மாக் களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. 15:—“யோஸாவஸௌ புருஷ: ஸோஹமஸ்ம்” (ஈஸா. 16.) என்கிற வாக்கியம் “பேதவ்யபதேஸாச்ச” (ப்ர. ஸஞ. 1-1-17) என்கிற ஸூத்ரத்தில் “ய ஆதித்யேதிஷ்டன்” என்கிற

வாக்யம் ஆதித்யனுக்கு ஆதித்யார்த்தற்கதனான பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ஸூத்ரகாரர் சொல்லியிருக்கிறபடிக்கும், சங்கராசார்யர் இவ்வாக்யம் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறபடிக்கும் ஆதித்யனுக்குள் பரமாத்மா இருக்கிறாரென்று சொல்லுவதினால் ஆதித்யனுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது என்றே அர்த்தம் செய்ய வேண்டும்.

“ஸோஹம்ஸம்” என்கிற வாக்யத்தினால் அஹம்—ஸ:—அஸ்மி = நான் ஆதித்யார்த்தற்கதனான பரமாத்மனே என்று அபேதம் தோன்றிக்கொண்டிருந்தபோதிலும், ‘ஸ:’ என்கிற பதத்தினால் முக்ய வ்ருத்தியினால் போத்யனான ஆதித்யார்த்தற்கதனான பரமாத்மா விஸிஷ்டன் (மித்யை), அஹம் பதத்தினால் முக்ய வ்ருத்தியினால் போத்யனான அந்த:கரணவச்சின்ன ஜீவனும் விஸிஷ்டன் (மித்யை) இவ்விருவருக்கும் ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை என்று அத்வைதிகளே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். லக்ஷணவ்ருத்தியினால் ‘அஹம்’ ‘ஸ:’ என்கிற பதங்களினால் போத்யமான சித்துகளுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறோமென்று சொல்லின்—‘தத்வமஸி’ வாக்யார்த்த விசாரணையில் கூறப்பட்டிருக்கும் எல்லா தோஷங்களும் வருகிறபடியால் லக்ஷணவ்ருத்தியினால் போத்யமான சித்துகளுக்கு ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை.

“காமோஸ்மி பரதர்ஷப” (கீ. 7-11.) என்கிற ஸ்லோகத்தில் காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் அபேதம் தோன்றிக் கொண்டிருந்த போதிலும்—காமம் பரதர்திரமானது, ஜன்யமானது; (பிறக்கக் கூடியது) ஈஸ்வரன் ஸ்வதந்திரன், அனாதி (பிறப்பில்லாதது.) இவ்விதமாக இவ்விருவருக்கும் பரஸ்பர விருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் இரண்டிற்கும் ஐக்கியம் பொருந்தாததினால் காமம் க்ருஷ்ணபரதர்திரம் (கிருஷ்ணன் காமத்திற்கு ஸ்வாமி) என்று அர்த்தம் செய்யவேண்டுமென்று \* சங்கராசார்யர் முதலிய அத்

\* ஸர்வகாம: ஸர்வே காமா தோஷரஹிதா அஸ்யேதி ஸர்வகாம: ‘தர்மாவிருத்தோ பூதேஷு—காமோஸ்மி’ இதி ஸ்மருதே: நது காமோஸ்மிதி வசனாதிஹ பஹுவீஹிர ஸம்பவதி ஸர்வகாம இதி ந, காமஸ்ய கர்

வைதிகள் சாந்தோக்ய வ்யாக்யானத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அப்படியே—“ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்” (ப்ரு. 1-5-21) என்கிற ஸ்ருதியில்—இந்தரியங்களுக்கு முக்கியப் பரணனுடன் ஐக்யம் (அபேதம்) தோன்றிக்கொண்டிருந்தபோதிலும்—பேதத்தைச் சொல்லும் அநேக ஸ்ருதிகளுக்கு விரோதம் வருகிறபடியாலும், விருத்த தர்மங்களிருப்பதினாலும் ஐக்கியம் பொருந்தாதினால் இந்தரியங்கள் முக்யப் பரணனின் அதீனமானவைகளென்று சொல்ல வேண்டுமென்று சங்கராசார்யர் தம்மிட \* ப்ரஹ்மஸூத்ரபாஷ்யத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்.

தவிர—“அஸன்யேவ ஸ பவதி” என்கிற வாக்யத்தில் அஸத்தின் அபேதம் தோன்றிக்கொண்டிருந்தபோதிலும் அது பாகிததவ்யத்வாச்சப்தாதிவத் பாரார்த்ய ப்ராஸங்காச்ச தேவஸ்ய தஸ்மாத்யதேஹஸர்வகாம இதி பஹுஹீஹிஸ்ததா காமோஸ்மீதி ஸ்ம்ருத்யர்த்தோ வாச்ய: (சாந். ஸாந். பா. 3—14—2.)

உதாஹ்ருதாம் ஸ்ம்ருதிமாஸீரித்யோக்த மாக்ஷிபதி—என்விதி. காமஸாமானுதிகரண்யே பாதகோபலம்பாத் பஹுஹீஹிரேவேதி பரிஹாதி—ந காமஸ்யேதி தஸ்ய கார்யத்வாத் ததையே ப்ரஹ்மணோதித்வம் பாத்யதே சேதன ஸேஷத்வாச்ச காமஸ்ய ததையே ப்ரஹ்மண: ஸ்வாதந்தர்யம் ஹீயதே. ததாச கர்மதாரயாஸம்பவாத் பஹுஹீஹிரேவேத்யர்த்த:.....கதம் காமேஸீவரயோ: ஸாமானுதிகரண்யாஸம்பவாத் ப்ரக்ருத ஸீருதௌ பஹுஹீஹிர்யதேஷ்டஸ்ததா ஸ்ம்ருதாவபி ப்ரஹ்மபாரதந்தர்ய மாத்ரம் காமஸ்ய விவக்ஷிதம் ஸீருத்யனுஸாரோண ஸ்ம்ருதேர்நேதவ்யத்வாதித்யர்த்த: (ஆனந்தகிரீயம்.)

\* ப்ராணஸ்யைவ வ்ருத்தய ஏகாதஸேந்த்ரியாணி ந தத்வாந்த்ராணீதி ப்ராப்த: (பூர்வபக்ஷ:) ஏவம் ப்ராப்த உச்சதே (விர்த்தாந்த:) முக்யாத் ப்ராணாத் தத்வாந்த்ராணீந்த்ரியாணி, தத்ர தத்ர பேதேன வ்யபதேஸாத் ம்ருத்யு ப்ராப்தாப்ராப்த்வவ லக்ஷண விருத்த தர்ம ஸம்ஸ்கரீருதே: அர்த்தக்ரியா பேதாச்ச.....யாபி ச ப்ராண ரூபதாமீந்த்ரியாணுபிததாதி ஸீருதி: தத்ராபி பெளர்வாபர்யாலோசனயாம் பேத ஏவ ப்ரதீயத இத்யுத்தம் பாஷ்யக்ருதா தஸ்மாத் பஹு ஸீருதிவிரோதாத் பூர்வாபாவிரோதாச்ச ப்ராண ரூபதாபிதான மிந்த்ரியாணாம் ப்ராணயத்ததயா ப்ராக்தம் கமயிதவ்யம். ப்ரா. ஸூ. பா. 2-4.17)

மாகிறபடியால் அஸத் ஸமன் என்கிற அர்த்தத்தை சங்கராசார் பர் தம்மிட \* தைத்திரீய பாஷ்யத்தில் செய்திருக்கிறார்.

மற்றும் †“அஹம் ப்ரஹ்ம த்வம் ப்ரஹ்ம” இய்யாதி வாக்யங்களிலிருக்கும் ‘அஹம்’ ‘த்வம்’ பதங்களினால் போத்யமான வஸ்துக்களுக்கு ப்ரஹ்மம் முதலிய பதங்களால் போத்யமான வஸ்துவுடன் அபேதம் தோன்றிக்கொண்டிருந்த போதிலும் அந்த அபேதம் பாதிதமாகையால் அஹம் முதலிய பதங்களுக்கு லக்ஷணை செய்துகொண்டு பேதபரமாக அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படியே ‘ஸோஹமஸ்மி = அஹம்- ஸ:—அஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கும்—அஹம் = நான், ஸ: = ஆதித்யாந்தர்கத பரமாத்மாதீனானிருக்கிறேன் என்று அர்த்தம் செய்யவேண்டுமே யொழிய, நானே ஆதித்யாந்தர்கத பரமாத்மா என்று அர்த்தம் செய்வதற்கு முடியாது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மர்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்காததே அல்லாமல் பேதத்தையே அறிவிக்கிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. 16:—“யஸ்து ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மன்யே வானுபஸ்யதிஸர்வபூதேஷுசாத்மானம் நததோஷிஜுகுப்ஸதே” (ஈஸா. 6.) என்கிற மந்தரம்—“யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன் யஸ்ஸர்வேப்யோ பூதேப்யோந்தர:” (ப்ரு. 4) “ய ஆத்மனி திஷ்

யதுத்தம் “த ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்” (ப்ரு. 1-5-21) இதி ஸ்ருதே: ப்ராண ஏவேந்த்ரியானீதி, ததயுக்தர் தத்ராபி பெளர்வா பர்யா லோசனாத் பேதப்ரதிதே:.....தஸ்மா த்தத விரோதேன வாகாதிஷு பரிஸ் பந்தலாபஸ்ய ப்ராணயத்தத்வம் தத்ரூப பவணம் வாகாதினமிதி மந்தவ்யம் ந தாதாத்மயம் (ப்ர. ஸூ. பா. 2-4-19)

\* அஸன்னேவ அஸத்ஸம ஏவ (தை. ஸாங். பா. 2-6)

† யோத்யமன வ்யாபாரோ மம கர்தவ்ய ஆவரீதேநாவந்தம் காலம் வேத விஷய: ஸ இத ஊர்த்வம் த்வம் ப்ரஹ்ம த்வத்கர்த்ருகோஸ்த்வீத்யர்த்த:... மத்கர்த்ருகா யஜ்ஞா ய ஆஸ்மந்த இத ஊர்த்வம் த்வம் யஜ்ஞ: த்வத்கர்த்ருகா பவந்த்வீத்யர்த்த:...இத ஊர்த்வம் த்வம் லோக: த்வயா நேதவ்யாஸ்தே (ப்ரு. ஸாங். பா. 1-5-17)

ஸ ஏவமுத்த: புத்ர: ப்ரத்யாஹஸ்தா பூர்வமேவானுயிஷ்டோ ஜானுதியை தத் கர்த்தவ்யமிதி சேனாஹமம் ப்ரஹ்மாஹம்யஜ்ஞோஹம் லோக இதி

டன்” (ப்ரு, 3-7) ‘ஏதஸ்மின் கல்வக்ஷரே கார்கி ஆகாஸ ஒதஸ்ச ப்ரோதஸ்ச (ப்ரு) “ஸர்வபூதஸ்த மாத்மானம் ஸர்வபூதானி சாத் மனி ஈக்ஷதே” (கீதா) இது முதலிய அநேக வேதகீதா வாக்யங் களினால் பரமாத்மா எல்லா ப்ராணிகளிலும் நியாமகனயிருக்கி ருன், எல்லா ப்ராணிகளும் பரமாத்மாவை ஆஸ்ரயித்துக்கொண் டிருக்கிறார்கள் என்று ஆதாராதேய பாவத்தினாலும், ஞாத்ரு ஞேயபாவத்தினாலும் எப்படி பேதத்தைச் சொல்லிக்கொண் டிருக்கின்றனவோ, சங்கராசார்யரும் அவ்வாக்யங்கள் பேதத் தைச் சொல்லுகிறதென்று எப்படி ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறாரோ, அப்படியே ‘யஸ்துஸர்வாணி’ என்கிற வாக்யமும் “எல்லா ப்ராணி களும் பரமாத்மாவை ஆஸ்ரயித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என் றும் பரமாத்மா எல்லா ப்ராணிகளிலும் நியாமகனய் இருக்கிற னென்றும் யார் அறிகிறானோ” என்று ஆதாராதேய பாவத்தையும் ஞாத்ரு ஞேய பாவத்தையும் சொல்லுவதினால் ஜீவ பரமாத்மாக் களுக்குப் பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர் மானிக்கிறார்கள்.

மற்றும்—“ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மன்யேவானு பர்யதி” என்கிற வாக்யத்தில் ‘ஆத்மனி’ என்று ஏழாவது வேற்றுமை பத மிருப்பதினால் யார்—ஆத்மனி = பரமாத்மாவிடத்தில் எல்லா ப்ராணிகளையும் காணுகிறானோ என்று ஸ்பஷ்டமாக அர்த்த மாய்க்கொண்டிருக்கிறபடியால் ‘ஆத்மனி பர்யதி’ என்கிற வாக்கி யத்திற்கு ஆத்மஸ்வரூபமாகவே காணுகிறனென்கிற அர்த்தம் பொருந்துகிறதில்லை. மற்றும் ‘ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம்’ என்கிற வாக்கியத்திற்கு எல்லா ப்ராணிகளில் பரமாத்மா இருக்கிறா ரென்று ஸ்பஷ்டமாக அர்த்தமாகிறது. ஸர்வபூதங்களுக்கும் நானே ஆத்மா என்று அர்த்தமாகிறதில்லை. இக்காரணங்களினால் “ஸர்வ பூதங்களும் ஆத்மாவே என்று காணுகிறான், ஆத்மாவை விட வேறாகக் காணுகிறதில்லை” என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல் லும் அர்த்தத்தையும், “ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம்” என்கிற வாக்யத்திற்கு எல்லா பூதங்களிலும் நானே ஆத்மா என்று சொல் லும் அர்த்தத்தையும் கோர்ட்டார் நிராகரிக்கிறார்கள்.



‘அபூத்’ என்பது ஏகவசனந்த க்ரியா பதம். ‘ஸர்வபூதானி’ என்பது பஹுவசனந்தம். ஆகையால் ‘அபூத்’ என்கிற க்ரியா வாசக பதத்திற்கு ‘ஸர்வாணிபூதானி’ என்கிற பதம் கர்த்தரு வாசகமாகமாட்டாது.

அத்வைத மதத்தின்படிக்கு ஸர்வபூதங்களும் எப்போதும் பரமாத்மாவின் ஸ்வரூபமாகவே இருப்பதினால் ‘ஞானிக்கு ஸர்வ பூதங்கள் பரமாத்மாவின் ஸ்வரூபங்களாயின’ என்கிற அர்த்தம் பொருந்துகிறதில்லை.

அத்வைத மதத்தில் ப்ரமம், அஞ்ஞானம் இவைகள் பொருந்தாததினால், ‘பூதானி ஆத்மைவாபூத்’ என்கிற பதங்களுக்கு ‘பூதங்கள் ஆத்மஸ்வரூபங்களல்ல என்கிற அஞ்ஞானம் ப்ரமம் இவைகளின் நிவ்ருத்தியாயிற்று’ என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவதும் பொருந்துகிறதில்லை.

அப்படிச் சொல்லுவதில் ஸ்ருதிக்கு தாத்பர்யமிருக்குமாயின் அந்த ஸ்ருதி ‘ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மைவாபூத்’ எல்லா பூதங்களும் ஆத்மாவாயின (ஆத்மாதிரித்தமாக இல்லாமலாயின) என்று மாத்ரமே சொல்லியிருந்தால் போதுமாயிருக்க — யஸ்மின் ஆத்மனி என்கிற பதங்களைச் சொல்லியிருப்பது வீணாகிறது, மற்றும் எல்லா பூதங்களும் பரமாத்மாவிடத்தில் பரமாத்மாவாயின என்கிற அர்த்தமும் அஸங்கதமாகிறது.

‘யஸ்மின்’ என்கிற பதத்திற்கு ‘யஸ்மின் காலே’ என்று ப்ரதிவாதிகள் அர்த்தம் செய்வார்களேயாயின்—அத்வைதமதத்தின்படிக்கு காலம் முதலியவைகள் மித்யை (அஞ்ஞான கலிபிதமானது) ஆகையால் ஞானத்தினால் அஞ்ஞானம் நிவ்ருத்தியாயிருக்கும் ஞானிக்கு காலமில்லாததினால் ‘எந்த காலத்தில்’ என்று சொல்லுவது பொருந்தாது. ஆகையால் “யஸ்மின் = எந்த காலத்தில் பரமாத்மாவிடத்தில் எல்லா பூதங்களும், ஆத்மைவாபூத் = ஆத்மாவே ஆயினவோ” என்று ப்ரதிவாதிகள் செய்யும் அர்த்தம் யுத்தமல்ல.

ஆகையால் “யஸ்மின் ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மைவாபூத் விஜானத:| தத்ர கோ மோஹ: க: ஸோக: ஏகத்வமனுபஸ்யத:” (ஈஸா. 7) என்கிற மந்த்ரம் முன் சொல்லப்பட்டிருக்கும் அநேக ஸ்ருதிகள், கீதா இவைகளின் ஆதாரங்களை யனுஸரித்து, யஸ்மின் = எந்த பரமாத்மாவிடத்தில், ஸர்வாணி பூதானி = எல்லா பூதங்களு மிருக்கின்றனவோ, தத்ர = அந்த பூதங்களில் பரமாத்மா நியாமகனா யிருக்கிறனென்று அறிந்திருப்பவனுக்கும்; அந்த அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவுக்கு ‘யதேக மவ்யக்தமனந்த ரூபம்’ என்கிற ஸ்ருதியில் சொல்லியவாறு எல்லா ப்ராணிகளிலு மிருக்கும் அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவின் அநேக ரூபங்களுக்கு ஏகத்வத்தை (பரமாத்மாவின் ரூபங்களில் பாஸ்பா பேதமின் மின்மையை) அறிந்திருப்பவனுக்கும் ஸோகமில்லை, மோஹமில்லை முக்தனாகிறான் என்று வாதி சொல்லும் அர்த்தத்தைக் கோர்ட்டார் அங்கீகரிக்கிறார்கள்.

## 2. ப்ரஹ்ம ஸூத்ரங்களின்பேரில் ஜட்ஜ்மெண்டு.

ஜீவ ப்ரஹ்மங்களுக்கு ஐக்யத்தை ஸூத்ரகாரர் எந்த ஸூத்ரத்திலும் சொல்லவில்லை. எல்லா ஸூத்ரங்களிலும் பேதத்தையே சொல்லியிருக்கிறாராகையால் ஸூத்ரகாரருக்கு ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுவது இஷ்டமல்ல என்கிற சங்கையோ, அல்லது ஸூத்ரங்களில் ஐக்யம் சொல்லப்படவில்லை என்கிற ப்ரமையோ உண்டாகவே—† ‘ப்ரதிபாத்யந்து’ என்கிற

\* நது ஜீவப்ரஹ்மனோரைக்யம் ந க்வாபி ஸூத்ரகாரோ முகதோவததி| கிந்து ஸர்வத்ர பேதமேவாதோ ரைக்யமிஷ்டம் தத்ராஹ—ப்ரதிபாத்யம் த்விதி (ப்ர. ஸூ. 1. ஆநந்தகிரீயம் 1-3-19)

† ஸூத்ரேஷ்வபேதோ நோக்த இதி ப்ராந்திம் கிரஸ்யதி ப்ரதிபாத்ய மிதி (ரத்னப்ரபா. 1-3-19)

‡ ப்ரதிபாத்யந்து ஸாஸ்த்ரார்த்த மாத்மைகத்வமேவ தர்ஸ்யதி—ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா னுபதேஸோ வாமதேவவத் (ப்ர. ஸூ 1-1-30) இத்யாதிரோ (ப்ர. ஸூ ஸாங். பா. 1-3-19)

வாக்யத்தினால் ஸாஸ்த்ரத்தினால் சொல்லக்கூடிய ஜீவப்ரஹ்மங்களின் ஐக்யம் “ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவ வத்” (ப்ர. ஸ-உ. 1-1-30) இது முதலிய ஸ-உத்ரங்களினால் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்று சங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார். சங்கராசார்யரால் சொல்லப்பட்ட ‘இத்யாதினா’ என்கிற வாக்யத்திலிருக்கும் ஆதிபதத்தினால் “ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி க்ராஹயந்திச” (ப்ர. ஸ-உ. 4-1-3) என்கிற ஸ-உத்ரத்தை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று \* ஆனந்தகிரி † ரத்னப்ரபாகாரர் இவர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள் (அவர்களும் ஆதிபதத்தைச் சொல்லியிருப்பதினால் நாலாவது அத்யாயத்திலுள்ள ‘ஆத்மேதி’ என்கிற ஸ-உத்ரத்திற்கு முன்னிருக்கும் ஒன்றிரண்டு ஸ-உத்ரங்களையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம்.)

மேற்படி வாக்யங்களினால் 564 ஸ-உத்ரங்களில் ‘ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா’ ‘ஆத்மேதி’ என்கிற இரண்டு மூன்று ஸ-உத்ரங்கள் தவிர மற்ற எல்லா ஸ-உத்ரங்களும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்று சங்கராசார்யர் முதலிய அத்வைதிகள் ஒத்துக்கொண்டிருப்பதினால் அந்த 560 ஸ-உத்ரங்களும் ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்குப் பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

மீதி மூன்று நான்கு ஸ-உத்ரங்களில்—

பி. வா. ஏ. ஸ-உத்ரம் 1:—“ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவ வத்” (ப்ர. ஸ-உ. 1-1-30.) என்கிற ஸ-உத்ரத்திற்கு வாமதேவர் ப்ரஹ்மாத்மைக்ய த்ருஷ்டியினாலும், ஸர்வாபேத த்ருஷ்டியினாலும் எப்படி நானே மனா, நானே ஸ-உத்ரயன் என்று அபேதத்தை உபதேயித்தனரோ அப்படியே இந்த்ரன் ஸாஸ்த்ராஹஸாரியான நானே ப்ரஹ்மம் என்கிற த்ருஷ்டியினால் நானே (இந்த்ரனே) ப்ராணா ஸப்தத்தினால் போத்யனான (அறிந்து வரும்) பரமாத்மாவென்று உபதேயித்தான் என்று ப்ரதிவாதி

\*. ஆதிபதமாத்மேதி தூபகச்சந்தித்யாதி ஸங்க்ரஹார்த்தம் (ஆனந்த சீர்யம் 1-3-19.)

†. ஆத்மேதி தூபகச்சந்தித்யாதிஸ-உத்ராண்யாதி பதார்த்த: (ரத்னப்ரா)

கள் சொல்லும் அர்த்தம் அயுத்தமானதென்று கோர்ட்டார் கிராகரிக்கிறார்கள் (யுத்தமானதல்லவென்று நிர்ணயிக்கிறார்கள்). காரணங்கள்:—

“அஹம் மனூரபவம் ஸூர்யஸ்ச” (ருக்வேதம்) என்று சொல்லும் வாமதேவருக்கு—\* “கர்பேனு ஸன்” “நகாஸமாமய ஜோஷம்” இது முதலிய மந்த்ரங்களில் பரமாத்மா எல்லாதேவதைகளுக்கும் உத்பாதகன் (படைப்பவன்) எல்லாருக்கும் ப்ரோகன், பூர்ணன், கர்பத்திலிருக்கும் என் சத்ருக்களை நாசப்படுத்தினான் என்று அவர் சொல்லியதாகச் சொல்லியிருப்பதினால் பரமாத்மா தேவதைகளைவிட வேறானவன் தன்னை (வாமதேவரை) விட வேறானவன் ஸர்வார்த்யாமி, ஈர்மா = ஸர்வ ப்ரோகன் என்கிற பேதஞானமே இருந்தது, நானே ப்ரஹ்ம மென்கிற ஐக்ய ஞானமிருக்கவில்லை என்று ஸித்தமாகிறது.

மற்றும் அப்படி அவருக்கு ஐக்ய ஞான மிருந்திருக்குமாயின்—“அஹம் பூமிமததா மார்யாய = நான் பெரியோருக்காக பூமியைக் கொடுத்தேன்” என்கிற இது முதலிய பேதஞான

\* கர்பேனு ஸன்னன்வேஷாமவேதமஹம் தேவானாம் ஜனிமானி விஸ்வா ஸதம் மா புர ஆயாவீராக்ஷன்னதஸ்யேநோ ஜவஸா நிர்தியம் (ருக்வேதம். 6-16-1.)

கர்பேனு கர்ப ஏவ ஸன் வித்யமனோஹம் வாமதேவ: ஏஷாமிர்த்ரா தீனம் தேவானாம் விஸ்வா விஸ்வாநி ஸர்வாணி ஜனிமானி ஜன்மானி அன்வ வேதம் ஆனுபூர்வேனா ஜ்ஞாவிஷம் பரமாத்மன: ஸகாஸாத் ஸர்வே தேவா ஜாதா இத்யவேதிஷ யித்யர்த்த: (6-16-1.)

“நகாஸமாமய ஜோஷம் ஜபார பீமா ஸத்வஸாவீர்யேண ஈர்மா புரந்தி ரஜஹாதாநீருத வா தான் அதரத்ச் சூசுவான்” (ருக். 6-16-2)

ஸகர்ப: மாம் வாமதேவம் ஜோஷம் பர்யாப்தம் நகணீவாபஜபார அபஜஹார கர்பேபி வஸதோமே மோஹோ மா பூதித்யர்த்த: | அஹம் து ஈ இதம் கர்பஸ்தம் து:கம் த்வக்ஷஸா தீக்ஷணேன வீர்யேண ஞானஸாமர்த் தேன அப்யாஸ அப்யபவம் ஈர்மா ஸர்வஸ்ய ப்ரோக: புரந்தி: புராம் தாரக: பரமாத்மா அராதி: கர்ப்பஸம்ஸ்திதான் ஸத்ருன் அஜஹாத் அத்யஜீத் ஜகான். உதாபி ச ஸ-ஓஸ-வான்: வர்த்தமான: பரிபூர்ண: பரமாத்மா வா தான் கர்ப்ப க்ஸேசகரான் வாயூன் அதாரீத் (6-16-2)

கார்யம் பொருந்தாது. சங்கராசார்யருக்கு ப்ரஹ்மாத்மைக்ட  
(நானே ப்ரஹ்மமென்கிற) ஸாக்ஷாத்காரம் (அபேத ஞானம்)  
இருந்தபோதிலும் ஸாஸ்த்ரங்களை இயற்றியது, வாதம் செய்தது  
உபதேஸித்தது, அமருகராஜனிட ஸரீரத்தில் ப்ரவேஸித்தது இது  
முதலிய கார்யங்கள் எப்படிப் பொருந்தினவோ அப்படியே  
இதுவும் பொருந்துகிறதென்று சொல்லுவது, சங்கராசார்யர்  
ஞானி என்பதையே வாதிகள் ஒப்புக்கொள்ளாததினால் அதை  
ஆதாரமாகச் சொல்லுவது யுத்தமல்ல.

அத்வைத மதத்தின்படிக்கு விஸிஷ்டர்களான மன்வாதி  
களுடன் விஸிஷ்டரான வாமதேவருக்கு ஐக்யம் பொருந்துகிற  
தில்லை. லக்ஷணவிலை மன்வாதி பதங்களால் ஸூத்தமான சித்தை  
எடுத்துக்கொண்டு சித்தித்துக்கு ஐக்யம் சொல்லுகிறதெனின்—  
'தத்வமஸி' என்கிற வாக்கியத்திற்கு சொல்லிய எல்லா தோஷங்  
களும் வருகின்றன. ஆகையால் 'வாமதேவவத்' என்கிற த்ருஷ்ட  
டாந்த வாக்கியத்திற்கு வாமதேவர் எப்படி ஐக்ய த்ருஷ்டியினால்  
நான் மன, நான் ஸூரியன் என்று அறிந்துகொண்டார் என்கிற  
அர்த்தம் பொருந்தாததினால், அந்த த்ருஷ்டாந்தத்தின் பலத்தி  
னால் 'இந்திரன் ஐக்ய த்ருஷ்டியினால் நானே ப்ராணன் (பா  
மாத்மா) என்று தெரிந்துக்கொண்டார்' என்று அர்த்தம் செய்  
வது அயுக்தமாகிறது. தவிற—நானே (ஜீவனே) ப்ரஹ்மம் என்று  
சொல்லும் ஸாஸ்த்ரமே இல்லாததினால் 'ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா,  
என்கிற பதத்திற்கு 'நானே ப்ரஹ்மம் என்கிற ஸாஸ்த்ரானுஸாரி  
யான த்ருஷ்டியினால்' என்று ப்ரதிவாதி சொல்லுவது அயுக்த  
மாகிறது.

விஸிஷ்டனான இந்த்ரனுக்கு விஸிஷ்டனான ப்ராணஸப்த  
போத்யனான பாமாத்மனுடன் ஐக்யம் பொருந்தாததினாலும்,  
'நானே ப்ராணன்' என்கிற த்ருஷ்டி அத்வைத மதத்தின்படிக்கு  
ப்ரமமேயாகிறபடியால் 'நானே ப்ரஹ்மம்' என்கிற த்ருஷ்டியினால்  
'மாமேவ விஜானீஹி' என்று உபதேசித்தார் என்று சொல்லுவது  
அயுக்தமாகிறது.

‘ப்ராணஸ்ததானுகமாத்’ என்பது முக்யஸூத்ரமும், ‘ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவவத்’ என்பது குணஸூத்ரமும் (அமுக்யஸூத்ரமும்) ஆயிரூப்பதினால் (ப்ராணஸ்ததானுகமாத்’ என்கிற ஸூத்ரத்தில் சொல்லிய அர்த்தத்தையே ஸாதனம் செய்து பாதகங்களை பரிஹரித்து ஸ்தாபிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தமான ஸூத்ரமா யிருப்பதினால்) ‘ப்ராணஸ்ததானுகமாத்’ என்கிற ஸூத்ரத்தில் ப்ராணஸப்தபோத்யன் இந்த்ரானு அல்லது பரப்ரஹ்மமா என்கிற ஸம்ஸயமும், ப்ராணஸப்தபோத்யன் இந்த்ரானே என்கிற பூர்வபக்டமும் வரவே ப்ராணஸப்த போத்யன் பரமாத்மாவே, இந்திரனல்ல என்று வித்தாந்தம் செய்திருப்பதினாலும், சங்கராசார்யரும் அப்படியே அர்த்தம் செய்திருப்பதினாலும் அந்த ஸூத்ரத்தில் இந்திரனுக்கு ப்ராணனுடன் (பரபாத்மாவுடன்) பேதமே சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்று ஸித்தமாகிறது. அந்த ஸூத்ரத்தில் சொல்லிய இந்த அர்த்தத்தை ஸ்தாபிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தமான ‘ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா’ என்கிற ஸூத்ரம் ‘ப்ராணஸ்ததானுகமாத்’ என்கிற ஸூத்ரத்தில் சொல்லிய இந்த்ர (ஜீவ) பரமாத்மாக்களின் பேதத்திற்கு விருத்தமாகவும், மற்றும் “ஜீவமுக்ய ப்ராணலிங்கானேதி சேன்தோ பாஸாத்ரை வித்யாதாஸ்ரிதத்வாதிறு தத்யோகாத்” (ப்ர. ஸூ. 1-1-31) என்கிற ஸூத்ரம் இந்த்ராதிரி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மனுடன் பேதத்தையே சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் அந்த உபஸம்ஹார ஸூத்ரத்திற்கு விருத்தமாகவும் இந்த ‘ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா’ என்கிற ஸூத்ரம் அபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லுவது மிகவும் அயுத்தமாகிறது.

‘ய ஆத்மனி திஷ்டன்’ ‘யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன்’ இது முதலிய வேதவாக்யங்களும், ‘அந்தர்யாம்யதி தைவாதிறு தத்தர்ம வ்யபதேஸாத்’ ‘பேதவ்யபதேஸாச்சான்ய:’ (1-1-21) என்கிற ஸூத்ரங்களும் பரமாத்மா இந்த்ராத்யந்தர்யாமியாய் (இந்த்ராதிகளுக்குள் நியாமகனாய்) பின்னனாய் இருக்கிறனென்று சொல்லுகின்றன. சங்கராசார்யரும் அவைகளுக்கு மேற்சொல்லியவாரே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் ‘ஸாஸ்த்ர

க்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவவத்' என்கிற ஸ-உத்ரத்திற்கு வாமதேவர் எப்படி பரமாத்மா ஸர்வாதர்யாமி (ப்ரோகன்) என்கிற த்ருஷ்டியினால் 'அஹம் மனுரபவம் ஸ-உர்யஸ்ச' நானே மனு நானே ஸ-உர்யன் என்று சொல்லி யிருக்கிறாரோ அப்படியே இந்த்ரனும், ப்ராணன் = பரமாத்மா தன்னிட அந்தர்யாமியாய் (ப்ரோகனாய்) இருக்கிறாரென்கிற ஸாஸ்த்ராஹஸாரியான த்ருஷ்டியினால் நானே (இந்த்ரனே) ப்ராணன் = பரமாத்மா என்று உபதேஸித்தார் என்கிற அர்த்தமே சரியானது. ஆகையால் இந்த ஸ-உத்ரம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்கியத்தை அறிவிப்பதில்லை. பேதத்தையே அறிவிக்கிறதென்று கோர்ட்டாரால் தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

பி. வா. எ. ஸ-உ. 2. "ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி க்ராஹயந்தி ச" என்கிற ஸ-உத்ரம் 'உபகச்சந்தி' 'க்ராஹயந்தி' என்கிற பதங்களால் ஞாத்ருவேய பாவத்தையும் உபதேஸ்யோபதேஸக பாவத்தையும் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

இந்த ஸ-உத்ரத்தில் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தை அறிவிக்கும் பதமில்லை. பேதத்தைச் சொல்லும் வேதவாக்யங்களுக்கும், 560 ஸ-உத்ரங்களுக்கும் தனக்கும் (ஆத்மேதி என்கிற ஸ-உத்ரத்திற்கும்) விருத்தமான 'பரமேஸ்வர' என்கிற பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டு (சேர்த்துக்கொண்டு) பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = நான் என்று தெரிந்துகொள்ளுகிறார்கள் என்று அர்த்தம் செய்வது யுக்தமல்ல.

'பரமேஸ்வர:' என்கிற பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொண்டபோதிலும் 'த்யுப்வாத்யாயதனம் ஸ்வஸப்தாத்' என்கிற ஸ-உத்ரத்தில் ஸ-உத்ரகாரர் 'ஆத்மா' என்கிற ஸப்தம் பரமாத்மாவையே சொல்லுகிறது, ஜீவனைச் சொல்லுகிறதில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார். சங்கராசார்யர் முதலிய அத்வைதிகளும் இவ்விஷயத்தை (ஸ-உத்ரகாரர் ஆத்மஸப்தம் பரமாத்வையே சொல்லுகிறது, ஜீவாதிகளைச் சொல்லுகிறதில்லை என்று

சொல்லிய விஷயத்தை) ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறபடியால் ‘ஆத்மேதி’ என்கிற ஸூத்ரத்திலிருக்கும் ஆத்மஸப்தம் பரமாத்மாவையே சொல்லுகிறது என்று ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = யச்சாப்னோதித்யாதி ப்ரமாணங்களை யனுஸரித்து ஜகஜ்ஜன்மாதிகர்த்தாவான நாராயணனென்று அர்த்தமாகிறதேயொழிய பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = ஜீவன் என்று அர்த்தமாகிறதில்லை.

ஆத்மஸப்தத்திற்கு முக்யார்த்தத்தை விட்டு, அமுக்யார்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டபோதிலும் — இதர ப்ரமாணங்களை யனுஸரித்து ‘பரமேஸ்வரதாஸ’ என்கிற பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டு—ஆத்மா = நான், பரமேஸ்வரனிட தாஸன் என்று அர்த்தம் செய்வது மிகவும் யுக்தமாகிறது.

அத்யாஹாரம் செய்துகொள்ளாமலே ‘ஆத்மா’ என்கிறஸப்தத்தை ஆவ்ருத்தி செய்துகொண்டு—ஆத்மா = பரமாத்மா, ஆத்மா = என்னிடஸ்வரமீ, தந்தை என்கிற அர்த்தங்களைச் செய்யலாம்.

ஆகையால் ‘ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி க்ராஹயந்திச’ என்கிற ஸூத்ரம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுவதில்லை, பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. ஸூ. 3.—“அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்” என்கிற ஸூத்ரத்தில் அபேதத்தைச் சொல்லும் பதமே இல்லை. ‘அவிபாகேன’ என்கிற பதம்—ஜீவன் பரமாத்மாவுடன் விபாகமில்லாமல் (விட்டு) இருப்பதில்லை. எப்பொழுதும் கூடக் கொண்டே இருக்கிறானென்று சொல்லுகிறது. ப்ரதிவாதிகளால் இந்த ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் அபேதத்தைச்சாதிப்பதற்காக சொல்லப்பட்டிருக்கும் ‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ முதலிய வாக்கியங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதில்லை என்று முன்னமே நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

“யதேதகம் ஸூத்தே ஸூத்தமானஸித்தம் தாத்ருகேவ பவதி ஏவம் முனேர்விஜானத ஆத்மாபவதிகௌதம்” (கட. 2-4-15) என்கிற வாक்யம் ஸூத்தமான உதகத்தில் ஸூத்தமான உதகத்தை



விடில் அதுவும் முன்னிருந்த உதகத்தைப்போலாகிறதேயொழிய முன்னிருந்த உதகமேயாகிறதில்லை. அதின்படிக்கே ஜீவன் பரமாத்மணைப்போலாகிறானே யொழிய பரமாத்மாவே ஆகிறதில்லை என்று 'தாத்ருகேவ' என்கிற பதத்தினால் சொல்லப்படுகிறது. அதுவேயாகிறதென்று சொல்லுவதில் இவ்வாக்கியத்திற்கு அபிப்பிராயமிருக்குமாயின்—'ததேவ பவதி' என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். அப்படிச் சொல்லவில்லை.

வஸ்துத: 'நஹி பின்னமபின்னதாம் யாதி' என்கிற த்வை தாத்வைதிகளுக்கு ஸம்மதமான நியாயத்தினால் முன் பின்னமாயிருந்த ஜலம் மற்றொரு ஜலத்துடன் ஐக்யமடைவதில்லை. ஆகையால் ஆற்றின் ஜலம் முன் ஸமுத்ரத்திலிருந்த ஜலத்துடன் ஐக்யமடைவதில்லை. பாமதீகாரர் அபேயதீக்ஷிதர் முதலிய அத்வைதிகள் நதிகள் ஸமுத்ரத்துடன் ஐக்யமடைவதில்லாததினால் ஜீவபரமாத்மாக்களின் ஐக்ய விஷயத்தில் நதி ஸமுத்ர த்ருஷ்டாந்தம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறார். இவ்விதமாகவே ஜீவபரமாத்மாக்களின் ஐக்யவிஷயத்தில் ப்ரதிவாதிகளால் சொல்லப்பட்ட எந்த ஆதாரமும் பொருந்துகிறதில்லை.

மற்றும்—'பரம் ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய ஸ்வேன ஸுபேணபி நிஷ்பத்யதே.....ஸ தத்ர பர்யேதி ஜக்ஷண் க்ரீடன் ரமமாண; ஸ்ரீத்பிர்வா யானீர்வா' (சார், 8-12-3) என்கிற ஸ்ருதி ஜீவன் பரமாத்மாவையடைந்து தன்னிட ஸ்வரூபத்துடன் அபிவ்யக்தனாகிறானென்று (காணப்படுகிறானென்று) கர்த்தருகரம் பாவத்தினாலும், 'ஸ தத்ர பர்யேதி' என்று அதிகரணதிகர்தவ்ய பாவத்தினாலும் பேதத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் மோக்ஷத்தில் ஜீவன் பரமாத்மாவுடன் பின்னதாகவே இருக்கிறானென்று சொல்லுகிறதென்று ஸித்தமாகிறது.

ஆகையால் 'அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்' என்கிற ஸூத்ரம் முக்தியில் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தைச் சொல்லாததினால் இந்த ஸூத்ரம் மோக்ஷத்தில் ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேத விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

இவ்விதமாக தத்வமஸ்யாதி 4-6 வாக்யங்களை விட்டு மற்ற 100-க்கு 99-பாகம் (99%) வேத வாக்யங்களும்; 3-4 ஸ-உத்ரங்கள் தவிர மற்ற வேதார்த்த நிர்ணயகமான 100க்கு 99-பாகம் (99%) ஸ-உத்ரங்களும்; 2, 3 கீதா வாக்யங்களைத் தவிர மற்ற 100-க்கு 99 பாகம் (99%) கீதாவாக்யங்களும் பேதத்தையே போதிக் கின்றனவென்று சங்கராசார்யரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்.

அந்த 4-6 வேத வாக்யங்களுக்கும், 3-4 ஸ-உத்ரங்களுக்கும், 2-3 கீதாவாக்யங்களுக்கும் அபேதபரமாக அர்த்தமாகாமல் பேத பரமாகவே அர்த்தமாய்க்கொண்டிருப்பதினால் அவைகளும் அபே தத்தை அறிவிக்காமல் பேதத்தையே அறிக்கிறதென்ற பிறகு எல்லா வேதங்களும், ஸ-உத்ரங்களும், கீதாவாக்யங்களும் பேதத் தையே அறிவிக்கிறதென்பது நிர்விவாதமானது.

மற்றும்—‘பேதம் வ்யாவஹாரிகம், மோக்ஷதசைவராக்கும் இருப்பது, மோக்ஷதசையில் எந்தபேதமும்இல்லை’ என்று ப்ரதி வாதிகள் சொல்லுவது மிகவும் அயுக்தமாகிறது. ஸ-உத்ரகாரர் வேதார்த்தத்தை நிர்ணயிப்பதற்காக ஸ-உத்ரங்களை இயற்றி, வேதங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகின் றனவென்று நிர்ணயித்து, உபஸம்ஹாரத்தில் (முடிவில்) ‘அனாவ் ருத்திஸ்ஸப்தாத் அனாவ்ருத்திஸ்ஸப்தாத்’ என்கிற ஸ-உத்ரத்தி னால்—‘ஸர்வான் காமானுப்த்வா அம்ருதஸ்ஸமபவத்’ என்கிற ஸ்ருதி—ஜீவன் மோக்ஷத்தையடைந்து வைகுண்டாதி ஸ்தானங் களில் நானாவித போகங்களை அனுபவித்துக்கொண்டே ஸுக முள்ளவனாகிறான், மருபடியும் ஸம்ஸாரத்திற்கு வருகிறதில்லை என்று மோக்ஷதசையில் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

ஆகையால்—ஸர்வவேதார்த்த நிர்ணயகமான எல்லா ஸ-உத் ரங்களும், ‘ஐக்ஷன் க்ரீடன் ரமமாண:’ இதுமுதலிய வேதங்களும் ஜீவன் மோக்ஷதசையில் அநேக ஸுகங்களை அனுபவிக்கிற னென்று ஜீவ ப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிற தென்று கோர்ட்டாரால் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

### 3. கீதாவாக்யங்களின் பேரில் நிர்ணயம்.

பி. வா. எ. கீதா. 1:—“இதம் ஸரீரம் கௌந்தேய கேஷத்ர மித்யபிதியதே” என்கிற ப்ரமாணத்தில் சரீரமென்று சொல்லிக் கொள்ளப்படும் கேஷத்ரத்தையே—ஸ்ரீ கிருஷ்ணன் ‘தத் கேஷத்ரம் யச்ச யாத்ருக்ச யத்விகாரி.....தத் ஸமாலேஸேன மே ஸ்ருணு’ என்கிற 13-3வது கீதா ஸ்லோகத்தினால் அந்த கேஷத்ரமேது, எத்தகையது, அதின் விகாரங்களெவை என்கிற விஷயங்களைச் சொல்லுகிறேன் கேள் என்று சொல்லி, ‘மஹாபூதான்யஹங்கார:புத்திரவ்யக்தமேவ ச| இந்த்ரியாணி தஸைகஞ்ச பஞ்ச சேசந்த்ரிய கோசரா:’ (கீ. 13, 5.) ‘இச்சா த்வேஷ: ஸுகம் துக்கம் ஸங்காதஸ்சேதனா த்ருதி:| ஏதத் கேஷத்ரம் ஸமாலேஸேன ஸவிகாரமுதாஹ்ருதம்’ (கீ. 13-6) என்று மகா பூதாதி ஸமஸ்த விகாரங்களுடன் கூடிய இந்த ஜகத்தே கேஷத்ரமென்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் 7 அடியுள்ள மனிதனிட இந்த ஸரீரத்தையே அறிந்துகொள்ள முடியாமல் டாக்டர்களின் வீட்டிற்கு அலைந்து கொண்டிருக்கும் ஜீவன் இந்த ஸமஸ்த ஜகத் ரூபமான கேஷத்ரமென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படும் தேஹத்தை அறிந்து கொள்ளுகிறுனென்பது மிகவும் அயுத்தமாகிறபடியால் இந்த ஜகத்ரூபமான கேஷத்ரத்தை அறிந்தவன் ஜீவனாகிறதில்லை. அந்த கேஷத்ரஜ்ஞன் ப்ரமாத்மாவேயாகிறான்.

மற்றும்—‘ஜ்ஞேயம் யத் தத் ப்ரவக்ஷ்யாமி யத் ஞாத்வாம்ருத மஸ்னுதே’ என்கிற வாக்யத்தினால் ஜ்ஞேயஞ்ஞான கேஷத்ரஜ்ஞன்ச் சொல்லுகிறேனென்று ப்ரதிபதனை செய்தது—‘அனுதிமத் பரம் ப்ரஹ்ம’ என்கிற வாக்யத்தினால் எந்த கேஷத்ரஜ்ஞனிட ஞானத்தினால் ஜீவன் மோக்ஷத்தையடைகிறதோ அந்த கேஷத்ரஜ்ஞன் ப்ரஹ்மமே என்று சொல்லியிருப்பதினாலும், சுங்கராசார்யரும்—‘கேஷத்ரஜ்ஞோ வக்ஷ்யமாண விசேஷஜ்ஞோ யஸ்ய ஸப்பாவஸ்ய கேஷத்ரஜ்ஞஸ்ய பரிஜ்ஞானாதம்ருதத்வம் பவதி, தம் (கேஷத்ரஜ்ஞம்) ‘ஜ்ஞேயம் யத் தத் ப்ரவக்ஷ்யாமி’ இத்யாதினா ஸவிசேஷணம் ஸ்வயமேவ வக்ஷ்யதி’ என்கிற வாக்யத்தினால்—‘ஜ்ஞேயம் யத் தத்

ப்ரவக்ஷ்யாம்' என்கிற ஸ்லோகத்தினால் பரப்ரஹ்மமே கேஷத்ராஜ்ஞ  
 னென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறதென்று சொல்லியிருக்கி  
 றார். அதினாலும் கேஷத்ரமென்றால் இவ்வெல்லா ஜகத்தென்றும்,  
 கேஷத்ராஜ்ஞமென்றால் பரப்ரஹ்மமென்றும் ஸித்தமாகிறது. ஆகை  
 யால் 'கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி' என்கிற ஸ்லோகத்திற்கு  
 கேஷத்ராஜ்ஞமான பரப்ரஹ்மத்தை, மாம் = என்னை (நானென்று =  
 ஸ்ரீ க்ருஷ்ணனென்று) வித்தி = அறிந்துகொள். (ஸ்ரீ க்ருஷ்ணனான  
 என்னை பரப்ரஹ்மமென்று அறிந்துகொள்) என்று அர்த்தமா  
 கிறது. இந்த அர்த்தம்—"பரம்ப்ரஹ்ம பரம் தாம் பவித்ரம் பா  
 மம் பவான்! ஆஹுஸ்த்வாம் ருஷ்யஸஸர்வே ஸ்வயம் சைவ ப்ர  
 விஷ்டே! ஸர்வமேதத்ருதம் மன்யே யன்மாம் வதஸி கேஸவ"  
 (கீ. 10.—12, 13.) என்கிற ஸ்லோகங்களில் எல்லா ருஷி  
 களும் நீயே பரப்ரஹ்மமென்று சொல்லுகிறார்கள். நீயும் நீயே  
 (ஸ்ரீ க்ருஷ்ணனே) பரப்ரஹ்மமென்று சொல்லிக் கொண்டிருக்  
 கிறாய், இப்படியே நாரதாதிகளும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறா  
 ர்கள், நான் எல்லாம் நிஜமானதென்று அறிகிறேன் என்கிற அர்த்  
 தத்திற்கு அனுகுணமுமாகிறது. ஆகையால் — கேஷத்ராஜ்ஞம் =  
 ஜீவன் நானென்று (க்ருஷ்ணனென்று) அறிந்துகொள் என்கிற  
 அர்த்தமாகிறதில்லை. ஆகையால் இவ்வாக்கியம் ஜீவப்ரஹ்மாக்க  
 ளின் ஐக்ய விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதில்லை. மற்றும்—"வித்தி"  
 'ஞேயம்' இத்யாதி பதங்களினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஞாத்ரு  
 ஞேய பாவத்தைச் சொல்லுவதினால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபர  
 மாத்மாக்களின் பேதமே ஸித்தமாகிறதென்று கோர்ட்டார்  
 தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. டி. எ. கீதா. 2:—"மமைவாம்ஸோ ஜீவலோகே ஜீவ  
 பூதஸ் ஸனாதன:" (15-7) என்கிற வாக்யத்திற்கு—"நாகாயுதபலோ  
 பீம:" என்கிற வாக்யத்திற்கு பீமனின் பலம் பதினாயிரம் யானை  
 யின் பலத்திற்கு ஸமானமானதென்றும்; இந்த யந்திரம் பத்து  
 குதிரைகளின் சக்தியுள்ளது (Ten horse-power) என்கிற  
 வாக்யத்திற்கு இந்த யந்திரம் பத்து குதிரைகளின் சக்திக்கு  
 ஸமானமான சக்தியுள்ளது என்றும் எப்படி அபிப்ராயமோ  
 அப்படியே ஜீவன் பரமாத்மாவிட அம்சத்திற்கு ஸத்ருஸன், அம்

ஸத்தைப்பேரில் மிகவும் அல்பன், மற்றும் அவனிட அதினன் என்று அபிப்பிராயம். ப்ரஹ்மம் அத்வைத மதத்தின்படிக்கு நிரம்ஸன் = நிரவயவன் (பாகமில்லாதவன்) ஆகையால் ஜீவன் ப்ரஹ்மத்தின் பாகமே என்று சொல்லுவதற்கு வராதென்று சங்கராசார்யர் தம்மிட ஸகுத்ரபாஷ்யத்தில் சொல்லியிருப்பதினால் இவ்வாக்யம் ப்ரதிவாதிக்கள் சொல்லியவாரும் ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதில்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. கீதா 3:—“பஹு-ஹம் ஜன்மனாமந்தே.....வாஸு-தேவஸ்ஸர்வமிதி” என்கிற வாக்யம்:—‘ஸர்வகாம: ஸர்வாஸ:’ (சாந். 3-14-2) என்கிற மந்த்ரத்திலிருக்கும் ‘ஸர்வகாம:’ என்கிற பதத்திற்கு பஹு-வ்ரீஹிஸமாஸம் செய்துகொண்டு காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைச் சொல்லவேண்டுமா, அல்லது ‘ஸர்வஸ்சாஸௌ காமஸ்ச ஸர்வகாம:’ என்று கர்மதாரயஸமாஸத்தைச் செய்து காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் அபேதத்தைச் சொல்லவேண்டுமா என்கிற ஸம்ஸயமும், ‘பூதேஷு-காமோஸம் பரதர்ஷப’ (கீ. 7-11) என்கிற ஸ்லோகத்தில் பரமாத்மாவுக்கு காமரூபத்வம் (காமதாதாத்மயம்) சொல்லப்பட்டிருப்பதினால் அதை யனுஸரித்து ‘ஸர்வஸ்சாஸௌ காமஸ்ச’ என்று கர்மதாரய ஸமாஸம் செய்துகொண்டு காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் அபேதம் சொல்லவேண்டுமென்கிற பூர்வபஷ்யமும் வரவே—காமம் பரதந்த்ரமும் ஜன்யமுமாகையால் அத்தகைய காமம் பரமாத்மாவின் ஸ்வரூபமாயின் பரமாத்மாவுக்கு பரதந்த்ரமும் ஸாதித்வமும் (ஜன்யத்வமும்) ஒப்புக்கொள்ளவேண்டி வருகிறபடியால் ‘ஸர்வே காமா: யஸ்ய’ என்று பஹு-வ்ரீஹிஸமாஸம் செய்துகொண்டு காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைச் சொல்லவேண்டும், ஐக்யத்தைச் சொல்லக்கூடாது. காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் அபேதம் சொல்லுவதைப்போல் தோன்றும் ‘காமோஸம்’ என்கிற கீதா வாக்யத்திற்கும் காமம் ஈஸ்வர பரதந்த்ரம் = ஈஸ்வர தீனமென்று சொல்லவேணுமே யொழிய, பரமாத்மா காமஸ்வரூபனென்று சொல்லக்கூடாதென்று சங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறபடிக்கும்; ‘ஸர்வம் ஸடாப்னோஷி ததோஸி ஸர்வ:’ என்கிற கீதா வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஸர்வ:’ என்கிற பதத்திற்கு ஸர்வ

வ்யாபகன் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறபடிக்கும்; ப்ருஹதா ரண்யகோபனிஷத்தில் 'ஸர்வ:' என்கிற பதத்திற்கு ஸர்வபல ப்ராப்திக்கு ஸாதனனென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறபடிக்கும் "வாஸுதேவஸ் ஸர்வமிதி" என்கிற கீதா வாக்யத்திலிருக்கும் 'ஸர்வம்' என்கிற பதம் வாஸுதேவன், ஸர்வம் = ஸர்வஸ்வாமி அல்லது ஸர்வ வ்யாப்தன், அல்லது ஸர்வ பலப்ராப்திக்கு ஸாதனன் என்கிற அர்த்தத்தைச் சொல்லுகிறதேயொழிய ஸர்வ ரூபன் என்கிற அர்த்தத்தைச் சொல்லுகிறதில்லை. ஆகையால் இவ்வாக்கியம் ஸகலபதார்த்தங்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் அபேதத்தைச் சொல்லாமலிருப்பதே யல்லாமல் அதற்கு விருத்தமாக ஞாத்ருநேயாதி பாவங்களுடன் பேதத்தையே அறிவிக்கிற தென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

பி. வா. எ. கீதா. 4:—“வித்யா வினய ஸம்பன்னே....ஸமதர் பரின:” என்கிற வாக்யம்:—‘நிர்தோஷம் ஹி ஸமம் ப்ராஹ்ம தஸ் மாத் ப்ராஹ்மணி தே ஸ்திதா:’ (5-19) என்கிற உத்திரஸ்ஸலோகத்தில் நிர்தோஷமான ப்ராஹ்மமே, ஸமம் = ஸமஸ்ப்தவாச்ச்யமானது (ஸமமென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுவது) ஆகையால் ஸமதர்பரின: என்றால் நிர்தோஷமான ப்ராஹ்மத்தைக் காணுகிறவர் என்று ஸ்ரீ க்ருஷ்ணனே வ்யாக்யானம் செய்திருப்பதினால்—‘வித்யா வினய ஸம்பன்னே ப்ராஹ்மணே கவி ஹஸ்தினி! ஸாணிசைவ ச்வபா கேச பண்டிதாஸ் ஸமதர்பரின:’ (கீ 5-18) என்கிற கீதா ஸ்லோகம்—வித்யாதி குணங்களுடன் கூடிய ப்ராஹ்மணன், பசு, யானை, நாய், ச்வபாகன், (நாய் மாமிஸத்தைச்சமைத்துச் சாப்பிடுபவன்) இவர்களில் ‘ஸமதர்பரின:’ ஸம = நிர்தோஷமான ப்ராஹ்மத்தைக் காணுகிறவர்கள், பண்டிதா: = பண்டிதர்கள், பரமாத்மாவுக்கு நாய் முதலிய நீசஸ்தானங்களிலுமிருப்பதினால் தோஷஸம்பந்தமும், ப்ராஹ்மணாதி உத்தமஸ்தானத்திலிருப்பதினால் குணஸம்பந்தமும் இல்லை. நீசோச்ச ஸ்தானங்களிலும் பரமாத்மா நிர்தோஷியாகவே இருக்கிறானென்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஆதாராதேய பாவத்தை அறிவித்துக்கொண்டிருப்பதினாலும், ‘ஸமதர்பரின:’ என்று த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவத்தை அறிவித்துக்கொண்டிருப்பதினாலும், கீதா முதலிய ப்ரமாணங்களி

னால் ஸித்தமாகும் ஞாந்ருனேயபாவம் முதலிய ஜகத்து ஸத்யமானதே என்று தீர்மானிக்கப்பட்டிருப்பதினாலும், ஸத்யமான பேதமே ஸித்தமாகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

மேற்சொல்லியவாரு 'ஸமதர்ஸின:' என்கிற பதம் நிர்தோஷமான பரப்ரஹ்மத்தை காண்கிறவர்கள் என்கிற ஆர்த்தத்தைச் சொல்லுகிறதினாலும், இந்த ஸ்லோகத்தில் ஐக்யத்தைச் சொல்லும் பதமே இல்லாததினாலும் இவ்வாக்யத்தினால் ஐக்கியம் வித்திக்கிறதில்லை. ப்ரமாணங்களினால் ஸித்தமாகாத பதார்த்தங்கள் ஸ்வதஸ்ஸித்தமாயின் — ப்ரமாணங்களால் ஸித்தமாகாத ஸாஸ்வதாணமும் (முயற்கொம்பும்) ஸ்வதஸ்ஸித்தமாய் ஆனாலும் அங்கீகரிக்கவேண்டியதாகும். அப்படி அங்கீகரிப்பது யுக்தமல்ல, ஆகையால் 'இந்த கீதா வாக்யத்தினால் ஐக்யம் வித்திக்காமற்போயினார், ஐக்யம் ஸ்வப்ரகாஸமான ப்ரஹ்மஸ்வரூபமாகையால் ப்ரஹ்ம மெப்படி ப்ரமாணங்களினால் அறிவதற்கு அஸக்யமாயினும் ஸ்வதஸ்ஸித்தமோ, அப்படியே ஐக்யமும் ப்ரமாணங்களால் அறிவதற்கு அஸக்யமாயினும் ஸ்வதஸ்ஸித்தமாகிறது என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லுவது அயுக்தமானதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

'ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானம்' இது முதலிய கீதா ஸ்லோகங்கள் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று 'ஸம்ருதேஸ்ச' என்கிற ஸ்மூத்தரத்தில் ஸ்மூத்தரகாரர் சொல்லியிருக்கிறாரென்று சங்கராசார்யர் வ்யாக்யானம் செய்திருப்பதினால் ஸ்மூத்தரகாரராகிய பாத்ராயணருக்கும், சங்கராசார்யருக்கும் கீதாவாக்யங்களினால் ஸ்ரீக்ருஷ்ணன் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதமுண்டென்று சொல்லியிருக்கிறானென்கிற விஷயம் ஸம்மதமானதென்று ஸித்தமாகிறதினாலும், அந்த பேதம் மித்யா (வ்யாவஹரிகம்) என்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமில்லாததினாலும் இந்த கீதாவாக்யங்கள் பாரமார்த்திக பேதத்தையே சொல்லுகின்றன வென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

'ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானம்' என்கிற ஸ்லோகத்தில்— ஸர்வபூதானம் = ஸர்வப்ராணினாம் என்கிற சங்கராசார்யரின் வ்யாக்யானத்

தையனுஸரித்தும், 2-3-44 வது ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் பூத  
ஸ்ப்தம் ஜீவவாசகமென்று சங்கராசார்யரால் சொல்லப்பட்டிருப்  
பதினாலும் பூதஸ்ப்தம் ஜீவவாசகமென்று ஸித்தமாயிருக்கிறபடி  
யால் “த்வாவிமௌ புருஷௌ லோகே ஷ்டாஸ்சாக்ஷர ஏவச |  
ஷ்டாஸஸ்வாணி பூதானி கூடஸ்தோக்ஷர உச்யதே | உத்தமஃ புருஷ  
ஸ்த்வன்யஃ பரமாத்மே த்யுதாஹ்ருதஃ” இத்யாதிகி கீதா ஸ்லோகங்  
கள் பூதஸ்ப்தவாச்யர்களான ஜீவர்களுடன் பரமாத்மாவுக்கு  
பேதத்தை ‘உத்தமஃ புருஷஸ்த்வன்யஃ’ என்று ஸ்பஷ்டமாக அறி  
விக்கிறது. மற்றும்—ப்ரவேஷ்ட்ரு ப்ரவேச்ய, ஞாத்ரு ஞேய,  
ரக்ஷ்ய ரக்ஷகபாவாதிகளினால் பேதத்தை அறிவிக்கின்றன. இந்த  
கீதா ஸ்லோகங்களில் செரல்ஸிய ஞாத்ரு ஞேய, ப்ரவேஷ்ட்ரு  
ப்ரவேச்ய பாவாதிகள் பெயர் என்பதற்கு எக்காரணமூலில்லாத  
தினால் அவைகளால் ஸித்தமாகும் பேதம் பாரமார்த்திகமே  
என்று ஸித்தமாகிறது.

ஆகையால் இந்த கீதாவாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களின்  
பேதவிஷயத்திலேயே ஆதாரமாகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்  
மானிக்கிறார்கள்.

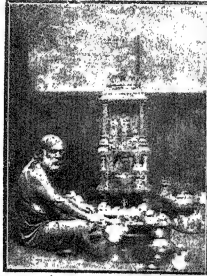
‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்கிற கீதாஸ்லோகம் ஆஸூரஸ்வபாவ  
முடைய ஜனங்கள் நானே ஈஸ்வரனென்று தெரிந்துகொண்டு,  
இதர ஸஜ்ஜனர்களுக்கும் அப்படியே போதித்துக்கொண்டே  
தாங்கள் நரகத்தையடைவதுடன் ஸஜ்ஜனர்களையும் நரகத்தை  
யடைவித்து மஹாதுக்கங்களை யனுபவித்து, மருபடியும் ஆஸூர  
ஜன்மத்தில் பிறந்து இதே வ்யாபாரங்களைச் செய்துக்கொண்டு  
‘நானே பரமாத்மா’ என்கிற ஞானத்தினால் ஸ்ரீக்ருஷ்ணனை யடை  
யாமலே அதோகதியை யடைகிறார்கள் என்று சங்கராசார்யரால்  
4-1-3வது ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் தத்வஞானமென்று  
சொல்லப்பட்டிருக்கும் ‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்கிற ஐக்யஞானத்தை  
நிந்தித்திருப்பதினால் ஜீவேஸ்வரர்களின் அபேதம் அப்ராமாணிக  
மென்று ஸித்தமாகிறது.

தவிர—அபேதவிஷயத்தில் ப்ரமாணங்களி ருக்கின்றன  
வென்று அத்வைதிகள் சொல்லுவதும் அயுத்தமாகிறது. ஏனெ



னின்—அத்வைதிகள் அபேதம் (ஐக்யம்) ப்ரஹ்மத்தின் ஸ்வரூபமென்று சொல்லுகிறார்கள். ப்ரஹ்மமோ அஞ்ஞேயம், ப்ரமாணங்களால் அறிவதற்கு அஸக்யமானதென்றும் சொல்லுகிறார்கள், ஆகையால் ப்ரஹ்மத்தின் ஸ்வரூபமென்று அத்வைதிகள் சொல்லும் ஐக்யம் (அபேதம்) அஞ்ஞேயம் ப்ரமாணங்களினால் அவேத்யம் (அறிவதற்கு முடியாதது) ஆகையால் ஐக்யவிஷயத்தில் ப்ரமாணங்களைச் சொல்லுகிறோமென்று அத்வைதிகள் சொல்லுவதே மிகவும் விருத்தமாகிறது. ஆகையால் ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதஞானமே ப்ராமாணிகமானதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கிறார்கள்.

மூன்றாவது இஷ்யூவின் ஜட்ஜ்மெண்ட் முற்றிற்று.



श्रीराम वेदव्यास पूजा.

रामो दिग्विजयी सुविठ्ठलतनुः श्रीवंशरामस्तथा  
व्यासाख्याःप्रतिमाश्चपञ्चनिचयश्चक्राङ्गनानांतथा ॥  
शालग्रामशिला जयादिमुनिभिस्संसेवितास्सादरं  
श्रेयः कन्दलयन्त्वमन्दमतुलं श्रीमूलरामस्तथा ॥

ஸ்ரீமயமணிபுரம் ஹைகோர்ட் வேதாந்த விசாரணை.

லிவிலு வஸுட்டி.

O. S. No. 564 of 1921.

3-வது இஷ்டு

மிகர்.

(1) ஸ்ருதி, ஸ-உத்ரங்கள், கீதா இவைகள் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதத்தையே அறிவிக்கிறபடியால் ஜீவ பரமாத்மர்களுட்பேதம் ப்ராமாணிகமானது. (வேதாதிப்ரமாணங்களினால் வித்தமாகக்கூடியது.)

(2) அபேதம் (ஐக்யம்) ப்ரஹ்மஸ்வரூபமென்றும், ப்ரஹ்மம் அஜ்ஞேயம் ப்ரமாணங்களினால் அறியப்படுவதல்லவென்றும் அத்வைதிகள் சொல்லுகிறார்கள். ஆகையால் ப்ரஹ்மஸ்வரூபமான ஐக்யம் (அபேதம்) அஜ்ஞேயம், ப்ரமாணங்களினால் அவேத்யமாகையினால் ஜீவேஸ்வரர்களின் அபேதவிஷயத்தில் ப்ரமாணங்களைச் சொல்லுகிறோமென்று அத்வைதிகள் சொல்லுவதே மிகவும் அயுத்தமாகிறது. மேற்கூறியவாரு ஜீவேஸ்வரர்களின் ஐக்யவிஷயத்தில் ஸ்ருதி ஸ-உத்ர கீதாருபமான ப்ரமாணங்களில்லை. ஆகையால் ஜீவேஸ்வரர்களின் அபேதம் ஸாஸவிஷாணத்தைப் போல் அப்ராமாணிகமானது.

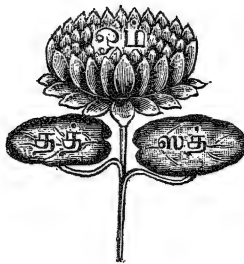
(3) 'அனன்ய ப்ரோக்தே கதிரத்ர நாஸ்தி' (கா. 1-2-8) 'அனன்யேன = ஜீவேஸ்வராபேதஞானினு அத்வைதினு ப்ரோக்தே கதி: நாஸ்தி' என்று ஜீவேஸ்வராபேதஞானியான அத்வைதியினால் உபதேசமடைந்தால் நற்கதியாகித்திலை. 'ப்ரோக்தான்யேனைவ ஸுஞானாய ப்ரோஷ்ட' (கா. 1-2-9) பேதஞானியினால் (த்வைதியினால்) உபதேசமடைந்தால்தான், ஸுஞானாய = ஸமீசின ஞானத்திற்காக (மோக்ஷத்திற்குக் காரணமான ஞானத்திற்காக) ஆகிறதென்று சொல்லியிருப்பதிலும், 'ஈஸ்வரோஹம்' என்கிற ஞானம் அதோகதிக்கு (தமஸ்ஸுக்கு) ஸாதனமென்று சொல்லி

யிருப்பதினாலும் ஸாத்திக ஜனங்கள் ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதத்தை அறிந்துகொண்டிருக்கும் த்வைதாசார்யரால் த்வைதோபதேஸத்தை (பேதோபதேஸத்தை) யடைந்து 'ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம் ச மத்வா ஜுஷ்டஸ்ததஸ்தேனம்ருததத்வமேதி' இது முதலிய வாக்யங்களினால் சொல்லப்பட்டிருப்பதைப்போல் ப்ரமாத்மா, ப்ருதக் = ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்தைவிட வேறுவன், ஜகத்ப்ரோகன், ஜகத்கர்த்தா, ஹிரண்யகர்ப்பாதிகளைப் படைத்தவன், இவனே ஸ்வாமி, அனந்தகல்யாண குணபூர்ணன் என்று அறிந்துகொண்டு, அவனிட ப்ரஸாதத்தை ஸம்பாதித்துக் கொண்டு மோக்ஷத்தை (ப்ரக்ருதிபந்த நிவ்ருத்தியை) யடைந்து அவளவாளுக்கு யோக்யமான ஆனந்தத்தை அனுபவிக்க வேண்டியது.

இதி ஸம்.

Samyamaniपुरam, }  
6-8-1934.

(Sd). S. Dharmaraj, H. B.  
Chief Judge,  
High Court.



ஸ்ரீ  
ஸம்யமஸீபுரம் ஹைகோர்ட் வேதாந்த விசாரணை  
வலிவில் ஸகுட்.

O. S. No. 564 of 1921.

3-வது இஷ்யுவின் விசாரணை.

(பரப்ரஹ்மம் ஜீவனைவிட பின்னமா அல்லது அபிமன்னமா?)

வாதி.  
விஷ்ணுதாஸாசார்யர்.  
வக்கீல்.  
மாதவதாஸ் P. B. D.

ப்ரதிவாதி.  
கங்காதர ஸாஸ்திரியார்.  
வக்கீல்.  
ஹரிஹரஸர்மா P. B. S.

வாதி விசாரணை.

கோர்ட்:—உம்மிட பெயரென்ன?

வாதி:—விஷ்ணுதாஸாசார்யர் ஐயர்.

கோர்ட்:—ஸ்வாமிஸாக்ஷியாக கோர்ட்டார் முன்னிலையில் நான் சொல்லுவதெல்லாம் நிஜமே என்று சொல்லும்.

வாதி:—ஸ்வாமிஸாக்ஷியாக கோர்ட்டார் முன்னிலையில் நான் சொல்லுவதெல்லாம் நிஜமேயொழிய பொய்யல்ல.

வா. வ:—உம்மிட தாவா என்ன?

வாதி:—ஜீவன் ப்ரஹ்மத்தைவிட பின்னானவன், ப்ரஹ்ம ரூபனல்ல. இப்படியிருக்க ப்ரதிவாதிகள் ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு அபேதத்தைச் சொல்லுகிறார்கள். அவ்விஷயத்தை விசாரித்து ஸரியாக தீர்மானிக்கவேணுமாய் நம்மிட தாவா.

வா. வ:—ஜீவன் ப்ரஹ்மத்தைவிட வேரென்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமென்ன?

வாதி:—வேதம், ஸூத்ராங்கள், கீதா, ப்ரத்யக்ஷம், அனுமானம் இவ்வெல்லா ப்ரமாணங்களும் இவ்விஷயத்திற்கே ஆதாரமாகின்றன.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ஜீவப்ரஹ்மங்களின் பேதவிஷயத்தில் ஆதாரங்களான ஸ்ருதிகளைச் சொல்லும்.

வாதி:—ஐயா! ஸங்கரபாஷ்யம், பரமதீ, கல்பதருபரிமளம் முதலிய க்ரந்தங்களில் ப்ரதிவாதிகளான அத்வைதிகளும்\* 'தத்வமஸி' முதலிய நாலீந்து வாக்யங்கள் தவிர ஸ்ருஷ்டி, உபாஸனை இவைகளைச் சொல்லும் எல்லா உபனிஷத்துகளும், கர்மகாண்டமும் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நாலீந்து வாக்யங்களும் அபேதத்தை ப்ரதிபாதிக்காமல் பேதத்தையே ப்ரதிபாதிக்கின்றன. ஆகையால் எல்லா வேதங்களும் ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று நாம் வேரு சொல்லுவானேன்? எல்லா வேதங்களும் பேதத்தையே சொல்லுகின்றன.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ப்ரதிவாதிகள் ஒப்புக்கொண்டிருப்பதப்படி இருக்கட்டும். உதாகரணர்த்தமாக நீர் சிலவாக்யங்களைச் சொல்லும்.

வாதி:—அப்படியே சொல்லுகிறேன் ஐயா!

வாதி எக்ஷிபிட்ஸ்.

1 (a) ஸ ஆத்மாதத்வமஸி (சாந். 6-8-7.)

(b) யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி (சாந். 6-1-3.)

(c) அனேன ஜீவேனாத்த்மனாப்ரவிர்ய (சாந். 6-3-2.)

\* ந கேவலமுபனிஷத: (தத்வமஸித்யாத்யா:) ப்ரஹ்மைகத்வம் ப்ரதிபாதயந்த்ய: ஸ்வார்த்தவிகாதம் கர்மகாண்ட ப்ராமாண்யவிகாதம் ச சூர்வீக்தி ப்ரத்யக்ஷாதி நீஸீசிதபேத ப்ரதிபத்யர்த்த ப்ரமாணஸீச விருத்யந்தே1 தஸ்மாதப்ராமாண்யமேவோபனிஷதாம் அன்யார்த்ததா வாஸ்து நத்வேவ ப்ரஹ்மைகத்வ ப்ரதிபத்யர்த்ததா இத்யாதி1 (ப்ரு. ஸாங். பா. 2-1-20.)

நதாவத் ஸம்ஸார்யதிரிக்தஸ்ய தஸ்யாபாவ:, தத் ப்ரதிபாதகா: ஸதஸ: ஆகமா: 'ஈக்ஷதேர்நாஸப்தம்' 'கதிஸாமான்யாத்' இத்யாதிபி: ஸூத்ரஸந்தர்பை: உபபாதிதா: (ப்ர. ஸூ. பரமதி. 1-3-42.)

ந்ஹி ஸதஸஜீவஹு விலக்ஷண மேகயீஸீவரம் ப்ரதிபாதயதா மேதாவதா முபனிஷத் வாக்யானுமதிக்குஷ்ட நயனம் யுக்தமிதி (ப்ர. ஸூ. கல்பதருபரிமளம் 1-3-42.)

2. ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத் ததாத்மானமேவாவேத்  
அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மீதி.....யோயோ தேவானாம் ப்ரத்ய புத்யத  
ஸ ஏவ ததபவத் ததர்ஷீணம் ததா மனுஷ்யாணம் (ப்ரு. 1-4-10.)

3. ப்ராஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம (ஐ. 3-3. ப்ரகரணம்.)

4. ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்.....ய ஆத்மனி திஷ்டன்.....  
ஏஷத் ஆத்மாந்தர்யாம்யம்ருதோத்ருஷ்டோ த்ரஷ்டாஸ்ருத:  
ஸ்ரோதா.....நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா நான்யோதோஸ்தி  
ஸ்ரோதா என்கிற அந்தர்யாமி ப்ரகரணம் (ப்ரு. 3-7-3 முதல்  
23 வரைக்கும்.)

5. நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு (ப்ரு. 3-8-11 அக்ஷரப்ர  
கரணம்.)

6. யத்ர ஹி த்வைதமிவ பவதி (ப்ரு. 2-4-14.)

7. யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத் (ப்ரு. 2-4-14.)

8. ததஸ்து தம் பர்யதே நிஷ்கலம் த்யாயமான: (முண்.  
3-1-8.)

9. பராத்பரம் புருஷமுபைதிதிவ்யம் (முண். 3-2-8.)

10. பரமம் ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி (முண். 3-2-9.)

11. பரம் ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய ஸ்வேன ரூபேண அபிநிஷ்  
பத்யதே ஸ தத்ர பர்யேதி ஜக்ஷண் க்ரீடன் ராமமாண: (சாந்.  
8-12-3.)

12. ஸோன்வேஷ்டவ்யஸஸ விஜிஜ்ஞாஸிதவ்ய: (சாந். 8-7-3.)

13. ஆத்மா வாரோ த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ  
நிதித்யாஸிதவ்ய: (ப்ரு. 2-4-5.)

14. ப்ரஹ்மவிதாப்னோதி பரம் (தை. 2-1-1.)

15. ஏதமேவ விதித்வா முனிர் பவதி.

16. அயம் ஸாரீர ஆத்மா ப்ராஜ்ஞோதம்னான்வாருட:  
(ப்ரு. 4-3-35.)

17. ஸோஸ்ருதே ஸர்வான் கரமான் ஸ: ப்ரஹ்மணா விபஸ்  
சிதா (தை. 2-1.)

18. ஸன்மூலா: ஸோம்யேமா: ஸர்வா: ப்ராஜா: ஸதாயதனா: ஸத்ப்ராதிஷ்டா: (சாந். 6-8-4.)

19. ஜுஷ்டம் யதா பஸ்யத்யன்யமீஸ மஸ்ய மஹிமானமிதி விதஸோக: (ஸ்வே. 4-7; முண். 3-2.)

20. ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம் ச மத்வா ஜுஷ்ட: தத: தேனம்ருதத்வமேதி (ஸ்வே. 1-6.)

21. பீஷாஸ்மாத்வாத: பவதே பீஷோதேதி ஸகுர்ய: பீஷாஸ் மாதக்னிஸ்சேந்ந்ராஸ்ச (தை. 2-8.)

22. அஜோஹ்யேகோ ஜுஷ்டமாணோனுஸேதே ஜஹாத்யே நாம் புக்தபோகாமஜோன்ய: (ஸ்வே. 4-5.)

23. ப்ராஜ்ஞோநாத்மனா ஸம்பரிஷ்வக்த: ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வேத நார்த்ரம் (ப்ரு. 4-3-21)

24. நித்யோ நித்யானாம் சேதனஸ் சேதனானாமேகோ பஹு நாமயோ விததாதி காமான் தமாத்மஸ்தம் யேனுபஸ்யந்தி தீராஸ் தேஷாம் ஸுகம் ஸாஸ்வதம் நேதரேஷாம் (ஸ்வே. 6-13; கட. 2-13.)

25. ஜ்ஞாஜ்ஞௌ த்வாவஜாவிஸாநீஸௌ (ஸ்வே. 1-9.)

26. த்வா ஸுபர்ணா ஸயுஜா ஸகாயா ஸமானம் வ்ருக்ஷம் பரி ஷஸ்வஜாதே! தயோரன்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்யனஸ்நன்னன் யோபிசாகஸீதி. (ஸ்வே 5-6; முண். 3-1)

27. ஸதா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்னோ பவதி (சாந். 6-8-1)

28. ஸயஸ்சாயம் புருஷே யஸ்சாஸா வாகித்யே (தை. 2-8.)

29. அத யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே (ப்ரு. 1-4-10)

30. ப்ராஹ்மைவ ஸன் ப்ராஹ்மாயேதி (ப்ரு. 4-4-6)

இவைகளே முதலிய எல்லா வேதவாக்யங்களும் ஆதாரங்களே.

வா. வ:—ஆசார்பரே! பேதவிஷயத்தில் ஆதாரங்களான வேதார்த்த நிர்ணயகங்களான ஸூத்ரங்களைச் சொல்லும்.

வாதி:—இரண்டு மூன்று ஸூத்ரங்கள் தவிர மற்ற எல்லா ஸூத்ரங்களும் ஜீவப்ராஹ்மங்களின்பேதத்தையே சொல்லுகின்றன

வென்று 1-3-19வது \* ப்ரஹ்ம ஸூத்ரபாஷ்யம், † ஆனந்தகிரி  
டீகா, ‡ ரத்னப்ரபா முதலிய க்ரந்தங்களில் அத்தைவதிகளே ஒப்  
புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவ்விண்ணொன்று ஸூத்ரங்களும்  
அபேதத்தைப் ப்ரதிபாதிக்காததே யல்லாமல் பேதத்தையே ப்ரதி  
பாதிக்கின்றன. ஆகையால் 'அதாதோ ப்ரஹ்ம ஜிஜ்ஞாஸா' என்கிற  
முதல் ஸூத்ரம்முதல் 'அனுவருத்திஸ் ஸப்தாதனவ்ருத்திஸ்  
ஸப்தாத்' என்கிற கடைசி ஸூத்ரம் வரைக்குமுள்ள 564 ஸூத்  
ரங்களும் ஆதாரங்களா யிருக்கின்றன.

வா. வ:—கீதா ஸ்லோகங்களைச் சொல்லும்.

வாதி:— 'ஸ்ம்ருதேஸ்' என்கிற 1-2-6-வது ஸூத்ர  
பாஷ்யத்தில்—'ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானம்' (கீதா. 18-61.) 'தமேவ  
ஸரணம் கச்ச' (கீதா. 18-62) இது முதலிய கீதா ஸ்லோகங்கள்  
ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று  
நீசங்கராசார்யரே சொல்லியிருப்பதினாலும், இதர வாக்யங்கள்  
ஸ்பஷ்டமாய் பேதத்தையும் பேதகதர்மங்களையும் சொல்லிக்  
கொண்டிருப்பதினாலும், "தர்மக்ஷேத்ரே குருக்ஷேத்ரே ஸமவேதா  
யு யுத்ஸவ: | மாமகா: பரண்டவாஸ்சைவ கிமகூர்வத ஸஞ்ஜய" என்  
கிற முதலாவது ஸ்லோகம் முதல் "யத்ர யோகேஸ்வர: க்ருஷ்ணே

\* நது ஜீவ ப்ரஹ்மணோரைக்யம் ந க்வாபி ஸூத்ரகாரோ முகதோ  
வததி, கிந்து ஸர்வத்ர பேதமேவாதோ ஹைக்யமிஷ்டம் தத்ராஹ—ப்ரதி  
பாத்யம் த்விதி (ஆனந்தகிரி.) ப்ரதிபாத்யம் ஸாஸ்த்ரார்த்த மாத்மைகத்வமேவ  
தர்ஸயதி—ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவவத் (ப்ர. ஸூ.  
ஸாங் பா. 1—3—19.)

† ஆதிபதம் ஆத்மேதி தூபகச்சந்தீத்யாதி ஸங்க்ரஹார்த்தம் (ஆனந்த  
கிரீயம். 1—3—19.)

‡ ஸூத்ரேஷ்வபேதோ நோக்த இதி ப்ராந்திம் நிரஸீயதி—ப்ரதி  
பாத்யமிதி | ஆத்மேதி தூபகச்சந்தீத்யாதி ஸூத்ரரண்யாதி பதார்த்த: |  
(ரத்னப்ரபா.)

§ ஸ்ம்ருதீஸ் ஸாரீர்பரமாத்மணோர் பேதம் தர்ஸயதி. ஈஸ்வரஸ்ஸர்வ  
பூதானம் ஹ்ருத்தேஸேஜ்ஜுன திஷ்ட. தி | ப்ராமயன் ஸர்வபூதானி யந்த்ரா  
ருடானி மாயயா, இத்யாத்யா (ப்ர. ஸூ. ஸாங் பா.) ஸ்ம்ருதேஸீசேதி—  
தமேவ ஸரணம் கச்ச இத்யாதி வாக்யமாதிரி ஸப்தார்த்த: | (ஆனந்தகிரி.)



யத்ர பார்த்தோ தனூர்தர:| தத்ர ஸ்ரீ: விஜயோ பூதி: த்ருவா நீதி,  
மதிர்மம்” என்கிற கடைசி ஸ்லோகம்வரைக்குமுள்ள 700  
ஸ்லோகங்களும் பேதத்தைச் சொல்லுவதற்கே ஆதாரங்களா  
கின்றன.

வா. வ:—ஆசார்யரே! இவ் விஷயத்தில் அனுமானத்தைக்  
காட்டும்.

வாதி:—“விமதௌ பின்னௌ வ்ருத்த தர்மாதிகரண  
த்வாத் வஹ்னி ஸலீலவத்” என்கிற அனுமானம் பேதத்தை  
அறிவிக்கிறது.

### ப்ரதிவாதி விசாரணை.

கோர்ட்:—சாஸ்த்ரிகளே! உம்மிட பெயரென்ன?

பிரதிவாதி:—கங்காதர ஸாஸ்த்ரிகளாய்.

கோர்ட்:—தெய்வ ஸாக்ஷியாக கோர்ட்டார் முன்னிலையில்  
நான் சொல்லுவதெல்லாம் நிஜமே என்று சொல்லும்,

பி. வா:—தெய்வ ஸாக்ஷியாக கோர்ட்டார் முன்னிலையில்  
நான் சொல்லுவதெல்லாம் வ்யாவஹரிக ஸ்த்யமே (பொய்  
நிஜமே) யொழிய பொய்யல்ல.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஜீவபரமாத்மாக்களின் விஷயத்  
தில் உம்மிட அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—என்னிட அபிப்ராயமென்ன, வேதாதி ப்ரமாணங்  
களினாலேயே ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதமில்லை, ஐக்யமே  
உளதென்று ஸித்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஐக்யவிஷயத்தில் வேதங்களின்  
ஆதாரத்தைச் சொல்லும்.

பி. வா:—அப்படியே சொல்லுகிறேன் ஐயா!

ப்ரதிவாதி எக்ஸ்பிபிட்ஸ்.

1. ஸ ஆத்மாதத்வமஸி (சாந். 6-8-7)

2. அநேக ஜீவேனாதம்னனு ப்ரவிய்ய (சாந். 6-3-1.)
  3. உததமாதேஸ மப்ராஃ: யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி. (சாந். 6-1-3.)
  4. ஸதேவ ஸோம்யேதமக்ர ஆஸீத் ஏகமேவாத்விதீயம் (சாந். 6-2-1.)
  5. அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி (ப்ரு. 1-4-10.)
  6. ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம் (ஐ. 3-1.)
  7. அயமாத்மா ப்ரஹ்ம் (மாண். 2.)
  8. நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா (ப்ரு. 3-7-23.)
  9. நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு (ப்ரு. 3-8-11.)
  10. பரமம் ப்ரஹ்ம் வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி (முண். 3-2-9.)
  11. ப்ரஹ்மைவ ஸன் ப்ரஹ்மாயேதி (ப்ரு. 4-4-6.)
  12. ஏதஸ்மின்னுதரமந்தரம் குருதே (தை. 2-7.)
  13. த்விதீயாத்வை பயம் பவதி (ப்ரு. 1-4-2.)
  14. யத்ர ஹி த்வைதமீவ பவதி.....யத்ர து ஸர்வ மாத்மை வரபூத் (ப்ரு. 2-4-14.)
  15. யோஸாவஸௌ புருஷ: ஸோஹமஸ்மி (ஈஸா. 16; ப்ரு. 5-15-1.)
  16. யஸ்மின் ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மைவரபூத் விஜானத: (ஈஸா. 7.)
  17. அத யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே அன்யோஸாவன் யோஹமஸ்மீதி (ப்ரு. 1-4-10.)
  18. ஸ யஸ்சாயம் புருஷே யஸ்சாஸாவாதித்யே ஸ ஏக: (தை. 3-10-4.) இது முதலிய வேதங்கள் ஐக்யம் சொல்லுவதற்கு ஆதாரங்களாகின்றன.
- பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இவ்விஷயத்தில் வேதார்த்த நிர்ணயகமான ஸகுத்ரங்களைச் சொல்லும்.
- பி. வா:—(1) ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வரமதேவ வத் (1-1-30.)

(2) ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி க்ராஹயந்திசு (4-1-3.)

(3) அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத் (4-4-4.) என்கிற ஸகுத்ரங்கள் ஐக்யவிஷயத்தில் ஆதாரங்களாகின்றன.

பி. வர. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இவ்விஷயத்தில் கீதாஸ்லோகங்களைச் சொல்லும்?

பி. வர.:—(1) க்ஷேத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி ஸர்வ க்ஷேத்ரேஷு பாரத (13-2)

(2) மமைவாம்ஸோ ஜீவலோகே ஜீவபூத: ஸனாதன: (15-7.)

(3) பஹுஞமம் ஜன்மனாமந்தே ஞானவான் மாம் ப்ரபத்யதே! வாஸுதேவஸ்ஸர்வமிதி (7-19)

(4) வித்யா வினய ஸம்பன்னே ப்ராஹ்மணே கவி ஹ்ஸ்தினி! ஸுனி சைவ ச்வபாகே ச பண்டிதா: ஸமதர்ஸின: (5-18) இந்த ஸ்லோகங்கள் ஆதாரங்களாகின்றன.

பி. வர. வ:—இவ்விஷயத்தில் அனுமானத்தைச் சொல்லும்.

பி. வர.:—விமதா: ஆத்மான: பரமாத்மன: தத்வதோ ந பித்யந்தே ஆத்மத்வாத் பரமாத்மவத் என்கிற அனுமானமும் ஐக்கியத்தைக் காட்டுகிறது.

வா. எ. 1. 2., பி. வர. எ. 1.

ஸ அதமாதத்வமஸி என்கிற ஸ்ருதி விசாரணை.

ப்ரதிவாதியின் க்ராஸ்.

வர. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்தை நீர் எந்த விஷயத்திற்கு ஆதாரமாகச் சொன்னீர்?

பி. வர.:—ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேதவிஷயத்தில் ஆதாரமாகச் சொல்லியிருக்கிறோம்.

வர. வ:—இதன் அர்த்தமென்ன?

பி. வர.:—அந்த பரமாத்மா நீ இருக்கிறாய் என்று அர்த்தம்.

வர. வ:—ஐயா! இவ்வாக்யத்தை அதற்கு முன்னிருக்கும் வாக்யத்துடன் சேர்த்துச் சொல்லும்.

பி. வா:—‘ஸஆத்மாதத்வமஸி’.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்தின் பதங்களைப் பிறித்துச்சொல்லும்.

பி. வா:—ஸ: ஆத்மா, தத், த்வம், அஸி என்று பிறிக்கிறோம்.

வா. வ:—ஸ: ஆத்மா, அதத், த்வம், அஸி என்று பதமாகிறதா, இல்லையா?

பி. வா:—அதத் என்றும் பிறிக்கலாம்.

வா. வ:—அதத் என்று பத விபாகம் செய்தால் என்ன அர்த்தமாகிறது?

பி. வா:—த்வம் = நீ (ஜீவன்) அதத் = அந்த ப்ரஹ்மமல்ல என்று அர்த்தமாய் ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஆனால் இவ்வாக்யத்தை அபேத விஷயத்தில் நீர் எப்படி ஆதாரமாகச் சொன்னீர்?

பி. வா:—இவ்வாக்யத்தில் அதத் என்று பதம் பிரிக்கக் கூடாது. தத் என்றே பிரிக்கவேண்டும். அதனால் த்வம் = நீ (ஜீவன்) தத் = ப்ரஹ்ம, அஸி = இருக்கிறாய் என்று அர்த்தமாய் ஜீவப்ரஹ்மங்களுக்கு அபேதம் ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் நாங்கள் இவ்வாக்யத்தை அபேத விஷயத்தில் ஆதாரமாக உதகரித்தோம்.

வா. வ:—‘அதத்’ என்று பதம் பிரிக்கக்கூடாது. ‘தத்’ என்றே பதம் பிறித்துக்கொண்டு ஐக்யம் சொல்லவேண்டும் என்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமென்ன?

பி. வா:—‘ஏகமேவா த்வீதியம்’ (சாந். 6-1-1) என்கிற உபக்ரம வாக்யத்தில் இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று சொல்லியிருப்பதினால் அவ்வாக்யத்தை யனுசரித்து ‘தத்’ என்றே பதம் செய்து ஐக்யம் சொல்லவேண்டும்.

வா. வ:—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யம் இதர ப்ரமாணங்களின் அபேகைக் இல்லாமல் தானே ஐக்யத்தை அறிவிக்க மாட்டாதல்லவா?

பி. வா:—இவ்வாக்யத்தில் ‘தத்’ ஏன்றும் ‘அதத்’ என்றும் பதம் பிரிக்கக்கூடுமாய்கையால் இவ்வாக்யத்தினால் பேதமும்

தெரியவருகிறது, அபேதமும் தெரியவருகிறது. ஆகையால் இந்த 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யம் தானே (இதர ப்ரமாணங்களின் அபேகை இல்லாமல்) ஆதாரமாக மாட்டாது.

வா. வ:—'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்கிற வாக்யத்தின் அர்த்தம் இன்னதென்று தீர்மானமாகிற வரைக்கும் இவ்வாக்யம் அபேதவிஷயத்தில் ப்ரமாணமென்று உதகரிப்பதற்கு யோக்யமாக மாட்டாதல்லவா? அனாமத்தில் (Pending) வைக்கவேண்டியதல்லவா?

பி. வா:—(பதிலில்லை.)

வா. வ:—ஐயா! 'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்கிற வாக்யத்திற்கு சங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

கோர்ட்:—மிஸ்டர் தாஸ்! அவ்வாக்யத்தின் விசாரம் நடக்கும் காலத்தில் அதற்கு சங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார் என்கிற இது முதலிய கேழ்வினைக் கேழ்க்கலாம். ப்ரக்ருதம் 'தத்வமஸி' வாக்யத்தின் விசாரம் நடக்கட்டும்.

வா. வ:—அப்படியே ஐயா! இந்த 'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்கிற வாக்யம் இரண்டாவது வஸ்து இல்லை என்று சொல்லுவதில்லை என்று சங்கராசார்யர் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் இவ்வாக்யம் அத்வைதிகளுக்கு ஸாதகமானதல்ல என்பதை அறிவிப்பதற்காக விசாரித்தோம். உத்திரவின்படிக்கு மேல்விசாரம் நடத்துகிறோம்.

கோர்ட்:—எஸ், நடக்கட்டும்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'அகண்டார்த்த போதகம்' என்கிற வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—'ஸம்ஸர்காஸங்கி ஸம்பகதி ஹேதுதாயா கிராமியம் உக்தாகண்டார்த்ததாயத்வா தத்ப்ராகிபதிகார்த்ததா' என்கிற ஸ்லோகத்தினால் நம் பூர்வாசார்யர் விசேஷண விசேஷ்யங்களின் ஸம்பந்தத்தைக் காட்டாமல் வஸ்துவை மாத்திரம் அறிவிப்பது என்று 'அகண்டார்த்தபோதகம்' என்கிற வாக்யத்திற்கு அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—அகண்டார்த்தபோதக வாக்யம் யாது?

பி. வா:—‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸமி’ இது முதலிய வாக்யங்கள்.

வா. வ:—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யம் அகண்டார்த்த போதகமாயின் அவ்வாக்யத்தினால் எவ்விதமான போதம் (அறிவு) உண்டாகிறது?

பி. வா:—‘சித்’ என்று மாத்ரம் போதம் (அறிவு) உண்டாகிறது.

வா. வ:—‘சித்’ என்கிற அறிவு மாத்ரத்தினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் அபேதம் ஸித்திக்குமா? ஸித்திக்குமாட்டாதா?

பி. வா:—‘சித்’ என்கிற அறிவு மாத்ரத்தினால் அபேதம் ஸித்திக்குமாட்டாது.

வா. வ:—ஆனால் இவ்வாக்யத்தை அபேத விஷயத்தில் ஆதாரமாக நீர் ஏன் உதகரித்தீர்?

பி. வா:—(பதிலில்லை)

பி. வா. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்ரபோ! நமக்கு மற் றொரு ஸாஷியுளர். அந்த ஸாஷியை விசாரிக்கவேணுமாய்க் கோருகிறேன்.

கோர்ட்:—எஸ், ஆகட்டும்.

(பாரில் நின்ற ஸாஷியைக்குறித்து)

கோர்ட்:—ஸாஸ்த்ரிகளே! உம்மிட பெயரென்ன?

பி. வா. ஸா:—சிதம்பர தீக்ஷிதர் ஐயா!

கோர்ட்:—எல்லாம் நிஜமாகவே சொல்லுவீரல்லவா?

பி. வா. ஸா:—நாம் சொல்லுவதெல்லாம் வ்யாவஹாரிக ஸத்யமானவைகளே.

பி. வா. வ:—ஐயா! ஜீவப்ரஹ்மாபேத விஷயத்தில் ஆதார மென்ன?

சிதம்:—‘தத்வமஸி’ என்கிற ஸ்ருதியே ஆதாரம்.

பி. வா. வ:—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யம் அகண்டார்த்தப் போதகமாயிருப்பதினால் அது ‘சித்’ என்று மாத்ரம் போதமுண்டாக்குகிறதினால் அதினால் ஜீவனுக்கு ப்ராஹ்மத்துடன் அபேதமெப்படி ஸித்தமாகும்?

சிதம்:—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு ‘சித்’ என்று மாத்ரம் போதிப்பதில் தாத்பர்யமிருப்பதும் தவிர, ஜீவனுக்கு ப்ராஹ்மத்துடன் அபேதத்தை அறிவிப்பதிலும் தாத்பர்யமுண்டு. இரண்டாவது தாத்பர்யத்தினால் ஜீவப்ராஹ்மங்களுக்கு அபேதம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஐயா! இவ்வாக்யத்தின் இரண்டு தாத்பர்யங்களும் முக்யமானவைகளா? அல்லது ஒன்று முக்யமும் ஒன்று அமுக்யமானதா? அவைகளில் எந்த தாத்பர்யம் முக்யமானது? எந்த தாத்பர்யம் அமுக்யமானது?

சிதம்:—‘சித்’ என்று அகண்டார்த்தத்தைப் போதிக்கும் விஷயத்தில் முக்ய தாத்பர்யமும் ஐக்யத்தைப் போதிக்கும் விஷயத்தில் அமுக்ய தாத்பர்யமுமுண்டு.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்திற்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கும் விஷயத்தில் முக்ய தாத்பர்யமில்லை யல்லவா?

சிதம்:—முக்ய தாத்பர்யமில்லை.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்திற்கு ஐக்யத்தைப் போதிப்பதில் முக்யதாத்பர்யமில்லை, அமுக்ய தாத்பர்யத்தினாலாவது என்னவென்று போதிக்கிறது?

சிதம்:—இவ்வாக்யம், த்வம் = நீ (ஜீவன்), தத் = ப்ராஹ்மம், அஸி = இருக்கிறாய் என்று அபேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

வா. வ:—‘யஜமான: ப்ராஸ்தா:’ என்கிற வாக்யம் யஜமானனுக்கு ப்ராஸ்தாத்துடன் (தர்பமுஷ்டியுடன்) அபேதத்தைபோதிக்கிறதா, இல்லையா?

சிதம்:—அபேதத்தைப் போதிப்பதில்லை.

வா. வ:—ஏன் போதிப்பதில்லை?

சிதம்:—யஜமானன் சேதனன், ப்ரஸ்தரம் (தர்பமுஷ்டி) ஜடம். இப்படி ஜடத்வ சேதனத்வரூப விருத்ததர்மங்களிருப்பதினால் யஜமானனுக்கு ப்ரஸ்தரத்துடன் அபேதம் பொருந்தாததினால் இவ்வாக்யம் அபேதத்தைப் போதிக்காது.

வா. வ:—வேரு எவ்விதமான அறிவை உண்டாக்குகிறது?

சிதம்:—ப்ரஸ்தர: = தர்பமுஷ்டி, யஜமான: என்றால் யஜமானனிட கார்யத்தைச் செய்வது என்று போதிக்கிறது.

வா. வ:—ஐயா! இந்த க்ரந்தத்தைப் பார்த்திருக்கிறீரா?

சிதம்:—பார்த்திருக்கிறோம். இது நம் சங்கராசார்யர்செய்த ஸர்வவேதாந்த ஸித்தாந்த ஸாரஸங்க்ரஹமென்கிற க்ரந்தம்.

வா. வ:—\* இந்த ஸ்லோகங்களின் அர்த்தம் என்ன?

சிதம்:—ஸர்வேஸத்வம், ஸ்வதந்த்ரத்வம், ஸர்வஜ்ஞத்வம் முதலிய குணங்களுடன் கூடியிருப்பதினால் ஸர்வோத்தமனும், ஸத்யகாமனும், ஸத்யஸங்கல்பனுமான ஈஸ்வரன் 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்திலுள்ள 'தத்' என்கிற பதத்தின் அர்த்தம். அல்பஜ்ஞனாகியும், துக்கியாகியும், ஸம்ஸாரியாகியும், பரமாத்மனையே கதியாயுடையவனாகியிருக்கும் ஜீவன் 'த்வம்' பதத்தின் அர்த்தம். இப்படி ஸர்வஜ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களுடன் கூடியிருக்கும் ஜீவப்ராஹ்மங்களுக்கு ஐக்யம் எப்படிப் பொருந்தும்? (பொருந்தாது) ஐக்யம் ப்ரத்யக்ஷத்திற்கு விருத்தமாகிறது. மற்றும்—'ஜீவேஸௌ பின்னௌ விருத்த தர்மாதிகரணத்வாத் வஹ்னிதுஹிநவத்' ஜலம் அக்னி இவ்விரண்டு பதார்த்தங்களில் ஸைத்யம், ஒளஷண்யம் என்கிற விருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் எப்படி பின்னங்களாயிருக்கின்றனவோ அப்படியே ஸர்வஜ்ஞத்வாஸர்வஜ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் ப்ராஹ்மமும் ஜீவனும் பின்ன

\* ஸர்வேஸத்வ ஸ்வதந்த்ரத்வ ஸர்வஜ்ஞத்வாதிபிற்றுகூற: | ஸர்வோத்தம: ஸத்யகாம: ஸத்ய ஸங்கல்ப ஈஸ்வர: | தத்பதார்த்தத்வமர்த்தஸ்து கிருஞ்சிஜ்ஞோ துக்க ஜீவன: | ஸம்ஸார்யம் தத்கதிகோ ஜீவ: ப்ராக்ருத லக்ஷண: | கதமேகத்வமனயோர்கடதே விபரீதயோ: | ப்ரத்யக்ஷண விரோதோயமுபயோருபலப்பதே | விருத்த தர்மாக்க்ரந்தத்வாத் பரஸ்பரவிஸக்ஷணௌ | ஜீவேஸௌ வஹ்னிதுஹிநவ ஸப்தார்த்ததோபி ச || (721—724)



மாகவே இருக்கவேண்டும் என்கிற அனுமானத்தினாலும் ஜீவப் ப்ரஹ்மைக்யம் விருத்தமாகிறதென்று இந்த ஸ்லோகங்களின் அர்த்தம்.

வா. வ:—சங்கராசார்யரிட இவ்வாக்யத்தினால் என்னவென்று வித்தமாகிறது?

சிதம்:—‘த்வம்’ பதத்தினால் போத்யனை அல்பஜ்ஞத்வாதி தர்மவிபரிஷ்டனை ஜீவனுக்கு ‘தத்’ பதத்தினால் போத்யமான ஸர்வஜ்ஞத்வாதி விபரிஷ்டப் ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யம் பொருந்தாதென்று வித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஆனால் இவ்வாக்யத்தை அபேதவிஷயத்தில் நீர் எப்படி உதகரித்தீர்?

சிதம்:—‘த்வம்’ பதத்திற்கு முக்ய வ்ருத்தியினால் அறியவரும் அல்பஜ்ஞத்வாதி விபரிஷ்ட ஜீவசித்துடன் ‘தத்’ பதத்திற்கு முக்யவ்ருத்தியினால் அறியவரும் ஸர்வஜ்ஞத்வாதி விபரிஷ்டப் ப்ரஹ்மசித்துக்கு ஐக்யம் பொருந்தாவிடும், லக்ஷணவினால் (அமுக்ய வ்ருத்தியினால் = செகண்டரி மீனிக்வினால்) ஜீவசித்திலிருக்கும் அல்பஜ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களை விட்டு, ‘த்வம்’ பதத்தினால் வெறும் ‘சித்’ என்கிற அர்த்தத்தவத மாத்ரிமும், ‘தத்’ பதத்திற்கு அமுக்ய வ்ருத்தியினால் ப்ரஹ்மசித்திலிருக்கும் ஸர்வஜ்ஞத்வ ஸர்வோத்தமத்வாதி விருத்த தர்மங்களைவிட்டு வெறும் ‘சித்’ என்கிற அர்த்தத்தை மாத்ரிமும் எடுத்துக்கொண்ட பக்ஷத்தில் அந்த ஜீவசித்துக்கு ப்ரஹ்மசித்துடன் ஐக்யத்தை ‘அஸி’ என்கிற பதம் அறிவிக்கிறது. ஆகையால் இந்த ‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யத்தை அபேத விஷயத்தில் ஆதாரமாக நாம் உதகரித்தோம்.

வா. வ:—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யம் முக்யவ்ருத்தியினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் அபேதத்தை அறிவிக்கிறதில்லை யல்லவா?

சிதம்:—முக்யவ்ருத்தியினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் அபேதத்தை அறிவிக்கிறதில்லை,

வா. வ:—‘எஜமான: ப்ரஸ்தா:’ என்கிற வாக்யத்திற்கு ப்ரஸ்தாம் (தர்பமுஷ்டி) எஜமானனைப்போல் இருப்பது (எஜமானனிட கார்யங்களைச் செய்வது) என்று அர்த்தம் செய்வதைப்போல், த்வம் = நீ (ஜீவன்), தத் = அந்த பரமாத்மனைப்போல் இருக்கிறாய், அந்த பரமாத்மாதினனாயிருக்கிறாய் என்கிற இது முதலிய அர்த்தங்களை ஏன் செய்யக்கூடாது?

சிதம்:—முக்ய வ்ருத்தியை விட்டபிறகு அமுக்ய விருத்தியினால் ஜீவன் பரமாத்மாதின்ன என்கிற இது முதலிய அர்த்தங்களைச் செய்யக்கூடொயினும், அந்த அர்த்தம் ஐக்யத்தை அறிவிக்கும் ‘ஏகமேவாத்வீதீயம்’ இது முதலிய வாக்யங்களுக்கு விருத்தமாகிறபடியால் அந்த வாக்யங்களை யனுசரித்து ஐக்யம் எப்படி ஸித்தமாகுமோ அப்படியே இந்த ‘தத்வமஸி’ வாக்யத்திற்கு அர்த்தம் செய்யவேண்டும்.

வா. வ:—‘தத்’ என்று பதம் பிரித்துக்கொண்டபோதிலும்—இவ்வாக்யம் இரண்டாவது வாக்யத்தின் ஆவர்யகமில்லாமல் ஐக்யத்தைப் போதிக்காததினால் இவ்வாக்யம் ஐக்ய விஷயத்தில் ஸ்வத: (தானே) எப்படி ஆதாரமாகும்?

சிதம்:—(பதில் இல்லை)

வா. வ:—முக்ய வ்ருத்தியைவிட்டு அமுக்ய வ்ருத்தியினால் இரண்டாவது அர்த்தத்தை அங்கீகரிப்பதாயின் லக்ஷணவினால் ‘தத்’ என்கிற பதத்திற்கு ‘அஸத்’ என்கிற அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டு, த்வம் = நீ (ஜீவன்), தத் அஸத் = ஸாவிஷ்ணமாய், அஸி = இருக்கிறாய் என்கிற அர்த்தத்தை ஏன் செய்யக்கூடாது?

சிதம்:—ஸாவிஷ்ணம் அஸத்தானது. ஜீவன் ஸத்ருபன். இப்படி ஸத்வாஸத்வரூபவிருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் ஸாவிஷ்ணத்துடன் ஜீவனுக்கு ஐக்யம் பொருந்தாததினால் அப்படி அர்த்தம் செய்யக்கூடாது.

வா. வ:—ஜீவன் அல்பஜ்ஞத்வாதிகுணங்களுடன்கூடினவன், ப்ரஹ்மம் ஸர்வஜ்ஞத்வாதிகுணங்களுடன் கூடினது. இப்படி ஸர்வஜ்ஞத்வால்பஜ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் ஜீவ

ப்ரஹ்மங்களுக்கு அபேதம் பொருந்தாததினால், ஜீவன் ப்ரஹ்மத் துடன் அபின்னன் (வேருபட்டவன்) என்று அர்த்தம் செய்வது எப்படிப் பொருந்தும்?

சிதம்:—நாங்கள் ஜீவப்ரஹ்மங்களிடத்திலிருக்கும் அல்பஜ்ஞத்வஸர்வஜ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களை விட்டுவிடுகிறோமாகையால் அவைகளின் ஐக்யம் பொருந்துகிறது.

வா. வ:—ஐயா! ஜீவனிடத்திலிருக்கும் ஸத்வரூபதர்மத்தையும் ஸாஸவிஷ்ணுத்திலிருக்கும் அஸத்வரூப தர்மத்தையும் விட்டு ஜீவனுக்கு ஸாஸவிஷ்ணுத்துடன் ஐக்யத்தைப் பொருந்துவிப்பதற்கு பாதகமென்ன?

சிதம்:—ஜீவன் ஸாஸவிஷ்ணு இவ்விரண்டிலுமிருக்கும் ஸத்வாஸத்வரூபமான தர்மங்களை விடுவதற்கு எப்படி முடியும்? (முடியாது) ஆகையால் அவைகளின் ஐக்யம் பொருந்தாது.

வா. வ:—ஜீவப்ரஹ்மங்களிடமிருக்கும் அல்பஜ்ஞத்வ ஸர்வஜ்ஞத்வரூப விருத்ததர்மங்களை விடுவதற்கு எப்படி முடியும்? (முடியாது). ஆகையால் அவைகளின் ஐக்யம் எப்படிப் பொருந்தும்?

சிதம்:—அந்த ஸர்வஜ்ஞத்வால்பஜ்ஞத்வ தர்மங்கள் பொய்யானவைகள். ப்ரஹ்மத்தினிடத்திலும் ஜீவனிடத்திலும் ப்ரமத்தினால் காணப்படுகிறதே யொழிய நிஜமானவைகளல்ல. அவைகளை விடுவது என்றால் அவைகள் இல்லை என்று அறிவதேயாகையால் விருத்த தர்மங்களில்லாததினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் அபேதம் பொருந்துகிறது.

வா. வ:—ஜீவனிடமிருக்கும் ஸத்வமும், ஸாஸவிஷ்ணுத்திலிருக்கும் அஸத்வமும் மித்யையா அல்லது ஸத்யமா?

சிதம்:—ஜீவனிடமிருக்கும் ஸத்வமும், ஸாஸவிஷ்ணுத்திலிருக்கும் அஸத்வமும் பெர்யே. ஸத்ய மெப்படியாகும்?

வா. வ:—ஜீவப்ரஹ்மங்களிடமிருக்கும் அல்பஜ்ஞத்வ ஸர்வஜ்ஞத்வங்கள் பொய்யானதாகையால் ஜீவனுக்குப்ரஹ்மத்துடன் அபேதம் பொருந்துகிறதென்று எப்படிச் சொல்லுகிறீர்களோ அப்படியே ஸத்வாஸத்வ தர்மங்கள் பொய்யானதாகையால்

ஜீவனுக்கு ஸஸவிஷ்ணுத்துடன் அபேதம் ஏன் பொருந்தக் கூடாது?

சிதம்:—(பதிலில்லை)

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! நாங்கள் ஆங்கில பாவையில் பேசினால் உங்களுக்கு அர்த்தமாகுமா?

சிதம்:—இப்படிக் கோர்ட்டில் கேழ்ப்பது யுத்தமல்ல. நாங்கள் ஸம்ஸ்க்ருதத்தில் பேசினால் உங்களுக்கு அர்த்தமாகிறதா என்று கேட்டால் அதற்கு நீர் என்ன பதில் கொடுப்பீர்?

வா. வ:—ஸம்ஸ்க்ருத பாவையில் பேசினால் நமக்கு அர்த்தஜ்ஞானம் ஆகிறதில்லை என்று நாங்கள் சொல்லுகிறோம், நீரும் அப்படியே சொல்லும்.

சிதம்:—ஆங்கிலபாவையில் பேசினால் நமக்கு அர்த்த ஞானமாகமாட்டாது.

வா. வ:—ஞானமுண்டாகாததற்குக் காரணமென்ன?

சிதம்:—ஸ ப த த் தி ன் ல் அர்த்தஜ்ஞானமுண்டாவதற்கு முதலிலேயே அந்த அர்த்தத்திற்கு அந்த ஸப்தத்துடன் ஸம்பந்தம் தெரிந்திருக்க வேண்டும். அந்த ஸம்பந்த ஞானமுண்டாவதற்கு அந்த பதார்த்தத்தின் ஞானம் இருக்கவேண்டும். ஆங்கில ஸப்தத்திற்கு அர்த்தத்துடன் ஸம்பந்தஞானம் நமக்கில்லாததினால் ஆங்கில ஸப்தத்திற்கு அர்த்தஞானமாகிறதில்லை.

வா. வ:—‘தத்’ பதத்தினால் ப்ராஹ்மத்தின் ஞானமுண்டாவதற்குப் பூர்வமே ப்ராஹ்மத்தின் ஞானமும், ப்ராஹ்மத்திற்கு ‘தத்’ பதத்துடன் ஸம்பந்த ஞானமும் வேண்டுமல்லவா?

சிதம்:—ஸப்தத்தினால் ப்ராஹ்மஞானமுண்டாவதற்கு முன்னமே ப்ராஹ்ம ஞானமும், ஸப்தத்துடன் ப்ராஹ்மத்திற்கு ஸம்பந்தஞானமும் வேண்டும்.

வா. வ:—‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் ப்ராஹ்மத்தின் ஞானமுண்டாவதற்கு முன்னமே ப்ராஹ்மம் எந்த ப்ரமாணத்தினால் அறியப்பட்டிருக்கிறது (ப்ராஹ்ம ஞானம் முன் எதினால் உண்டாகிருக்கிறது)?

சிதம்:—நாம் என்ன சொல்லுவது? ப்ரஹ்ம மென்னமோ ப்ரத்யக்ஷத்தினாலும் (இந்த்ரியங்களினாலும்) அனுமானத்தினாலும் அறியப்படாததாகையால் ஸப்தத்தினாலேயே அறியப்பட வேண்டும்.

வா. வ:—அந்த ஸப்தத்தினால் அறியப்படுவதற்கும் முன்னமே ப்ரஹ்மஞானம் வேண்டுமல்லவா?

சிதம்:—முன்னமே ப்ரஹ்மஞானம் வேண்டும்.

வா. வ:—இப்படியே அனவஸ்தையுண்டாய் ப்ரஹ்மத்தின் ஞானமே உண்டாகாதல்லவா?

சிதம்:—(பதிலில்லை.)

கோர்ட்:—கங்காதா ஸாஸ்த்ரிகளே! அவரிட கேழ்விக்குப் பதிலென்ன?

பி. வா:—ஸப்தத்தினால் ப்ரஹ்மஜ்ஞான முண்டாவதற்கு ப்ரஹ்மத்திற்கு ஸப்தத்துடன் ஸம்பந்தஞானம் ஆவஸ்யகமில்லை. ஸப்தத்தைக்கேட்ட மாத்ரத்தினாலேயே ப்ரஹ்மத்தின் ஞான முண்டாகிறது.

வா. வ:—இவ்விஷயத்தில் ஆதாரமென்ன?

பி. வா:—\* ஸப்தத்திற்கு அர்த்தத்துடன் ஸம்பந்தம் தெரிந்திராவிடினும், தூங்கிக்கொண்டிருக்கும் மனிதனுக்கு ஸப்தத்தினால் எப்படி ஞானமுண்டாகிறதோ, அப்படியே வைதிகஸப்தத்திற்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஸம்பந்தம் அறிந்திராவிடினும் ப்ரஹ்மத்தின் ஞானமுண்டாகிறதென்று ஸுரேஸ்வராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறாரென்று மதுஸூதன ஸாஸ்வதிகள் அத்தைவதசித்திக்ரந்தத்தில் சொல்லியிருப்பதே ஆதாரமாகிறது.

\* வ்ருத்திமந்தரோணபி ஸுப்தோத்தாபக வாக்யஸ்யேவ வேதாந்த வாக்யஸ்ய நிர்வஸேஷே ப்ராமாண்யஸ்ய வார்திக க்ருத்ப்ருப பாதிதத் வாச்சு| ததாஹி— “அக்ருஹீத்வைவ ஸம்பந்தமபிதாஸ்யேயோ| ஹித்வா நித்ராம் ப்ரபுத்யந்தே ஸுஷுப்தே போதிதா: பரை:| ஜாக்ரத்வன்ன ஹி ஸம்பந்தம் ஸுஷுப்தே வேத்தி கஸீசன” (ஸுரேஸ்வர வார்திகம் 604) இத்த்யாதினா க்ரந்தேன விஸ்யி ஸம்பந்தம். வாக்யஸ்ய ப்ராமாண்யமுபபாதிதம்.

வா. வ:—வாதக்ரஸ்தமான பதார்த்தத்தை தீர்மானிக்கும் விஷயத்தில் இருவரும் ப்ரமாணமாக ஒப்புக்கொண்டிருக்கும் ஆதாரத்தைச் சொல்லவேண்டுமே யொழிய, எங்களிட ஆசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார் என்று சொல்லுவது யுத்தமாகமாட்டாது. ஆகையால் இருவருக்கும் ஸம்மதமான ஆதாரமிருந்தால் சொல்லும்.

பி. வா:—(பதிலில்லை.)

வா. வ:—ஐயா! நீங்கள் தூங்குகையில் நாங்கள் பேசும் ஆங்கிலபாஷைக்கு உமக்கு அர்த்தஞானமாகிறதா?

பி. வா:—ஜாக்ரதவஸ்தையிலேயே (விழித்திருக்கும்போதே) ஆகாதிருக்க தூங்குகையில் எப்படி அர்த்தஞானமாகும்?

வா. வ:—ஏன் ஆகிறதில்லை?

பி. வா:—அர்த்தத்திற்கு ஸப்தத்துடன் சம்பந்தஞானம் இல்லாததினால் ஆங்கில பாஷைக்கு அர்த்தஞானமாகிறதில்லை.

வா. வ:—ஸுஷுப்த்யவஸ்தையில் (நித்ராசூலத்தில்) ஸப்தத்தினால் அர்த்தத்தின் போதம் (அறிவு) உண்டாவதற்கு ஸம்பந்தஞானம் அவச்யகமில்லை என்று உம்மிட ஸுரேஸ்வராசார்யரும், மதுஸூதனஸாஸ்வதிகளும் சொல்லியிருக்கிறார்களென்று நீரே சொல்லி, இப்பொழுது அர்த்தத்திற்கு ஸப்தத்துடன் ஸம்பந்தஞானம் வேண்டுமென்று நீரே சொல்லுவது பாஸ்பாவிருத்தமாகமாட்டாதோ?

பி. வா:—(பதிலில்லை.)

வா. வ:—ஐயா சிதம்பாஸாஸ்த்ரிகளே! தாங்கள் எத்தனை வருஷங்கள் அத்யயனம் செய்திருக்கிறீர்?

சிதம்:—நாம் இருபது வருஷங்கள் அத்யயனம் செய்திருக்கிறோம்.

வா. வ:—அத்தனை நாள் ஏன் அத்யயனம் செய்தீர்?

சிதம்:—வ்யுத்பத்தி உண்டாவதற்கு.

வா. வ:—வ்யுத்பத்தி என்றால் என்ன?

சிதம்:—ஸப்தத்திற்கு அர்த்தத்தின் ஸம்பந்தநூனம் (இந்த ஸப்தம் இந்த அர்த்தத்தை அறிவிப்பது என்கிற நூனம்).

வா. வ:—ஸம்பந்தநூனரூபமான அந்த வ்யுத்தத்தி எதற்காக?

சிதம்:—ப்ராஹ்மத்தின் நூனமுண்டாவதற்காக.

வா. வ:—ப்ராஹ்மத்தின் நூனமுண்டாவதற்கு ஸப்தத்திற்குள்ள அர்த்தத்தின் ஸம்பந்தநூனம் ஆவஸ்யகமில்லை என்று தாங்களே மின் சொல்லி, இப்போது மரூபடியும் ஸம்பந்தநூனம் வேண்டுமென்று தாங்களே சொல்லுவது விருத்தமல்லவா?

சிதம்:—(பதிலில்லை)

வாதியின் க்ராவஸ்.

பி. வா. வ:—விஷ்ணுதாஸாசார்யரே! 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்க்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

வாதி:—இவ்வாக்க்யத்திற்கு அநேக அர்த்தங்களுண்டு.

பி. வா. வ:—ப்ரக்ருதம் ஒரு அர்த்தத்தைச் சொல்லுமையா?

வாதி:—'ஸ ஆத்மா தத்வமஸி' என்கிற வாக்க்யத்தில்—ஸ, ஆத்மா, அதத், த்வம், அஸி என்று பதங்களைப்பிரித்து, ஸ = அந்த ஸன்முகனான பரமாத்மா, ஆத்மா = \* ஜகத்கர்த்தாவாக இருக்கிறார், ஸ்வாமியாக இருக்கிறார். த்வம் = நீ (ஜீவன்) அதத் = அந்த ஸன்முகனான பரமாத்மாவைவிட பின்னன் (வேறானவன்) என்று அர்த்தம் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—'அதத்' என்று எப்படி பதவிபாகம் செய்கிறீர்?

வாதி:—ஐயா! எப்படி என்றாலென்ன? 'ஆத்மா அதத்' என்கிற இரண்டு பதங்களுக்கு ஸவர்ணதீர்க்க ஸந்தியாகையால் 'ஆத்மாதத்வமஸி' என்கிற வாக்க்யத்தில், ஆத்மா, அதத் என்று பதம்பிரிப்பதற்கு பாதகமென்ன?

\* யச்சாப்னோதி யதாதத்தே யச்சாத்தி விஷயானிஹி! யச்சாஸ்ய ஸந்ததோபாவஸ் தஸ்மாதாத்மேதி பண்யதே' என்கிற சங்கராசார்யரால் உதகரிக்கப்பட்டிருக்கும் பாரத ஸீலோகத்தில் 'ஆத்மா' என்கிற பதத்திற்கு ஜகத்கர்த்தா என்று அர்த்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

பி. வா. வ:—‘அதத்’ என்றும் ‘தத்’ என்றும் பதவிபாகம் செய்வதற்கு வந்துகொண்டிருக்க ‘அதத்’ என்றே பதவிபாகம் செய்வதற்கு நீர் காரணம் சொல்லவேண்டுமல்லவா?

வாதி:—‘தத்’ என்று பதம் பிறிப்பதற்கும் ப்ரதிவாதிகளும் காரணம் சொல்லவேண்டுமல்லவா?

பி. வா. வ:—அந்த விஷயம் நம் கஷிதாரரை விசாரிக்கும் காலத்தில் சொல்லுவார். தற்காலம் ‘அதத்’ என்று பதத்தைப் பிறிப்பதற்கு நீர் காரணத்தைச் சொல்லும்?

வாதி:—அநேக காரணங்களிருக்கின்றன. அவைகளில் சில வற்றைச் சொல்லுகிறோம், கேளும்:—

(1) ஸர்வோத்தமத்வ, ஸர்வஜ்ஞத்வாதி குணங்களுடன் கூடின எந்த ஈஸ்வரனுண்டோ அவனே ‘தத்’ பதத்திற்கு அர்த்தமாயிருப்பதினாலும்; அதற்கு விருத்தமான அல்பஜ்ஞத்வாதி குணங்களுடன் கூடின எந்த ஜீவனுண்டோ அவனே ‘த்வம்’ பதத்திற்கு அர்த்தமாயிருப்பதினாலும் ‘தத்’ ‘த்வம்’ என்று பதங்களைப்பிரித்துக்கொண்டு—த்வம் = அல்பஜ்ஞத்வாதி குணங்களுடன்கூடின நீ (ஜீவன்), தத் = ஸர்வஜ்ஞத்வாதி குணங்களுடன் கூடின ஈஸ்வரன், அஸி = இருக்கிறாய் என்று சொல்லும் ஐக்யம் பொருந்தாததினால் ‘தத்’ என்று பதம் பிரிக்காமல் ‘அதத்’ என்று பதம் பிறித்து நீ அவனைவிட பின்னன் (வேறானவன்) என்று அர்த்தம் செய்வதே யுத்தமாயிற்று.

(2) ‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு பூர்வத்திலிருக்கும் (முன்னிருக்கும்) “ஸன்மூலா: ஸோம்யேமா: ஸர்வா: ப்ராஜா: ஸதாயதனா: ஸத் ப்ரதிஷ்டா:” என்கிற வாக்யத்திலேயே எல்லா ஜீவர்களும் பரமாத்மாவால் பிறந்திருக்கிறார்கள், மற்றும் அவனையே ஆஸ்ரயித்திருக்கிறார்கள் என்று கார்யகாரண பாவத்தினாலும், ஆஸ்ரயாஸ்ரயிபாவத்தினாலும் ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மவுடன் பேதம் சொல்லியிருப்பதினாலும்—

(3) “ப்ராணபந்தனம் ஹி ஸோம்யமன:” என்கிற த்ருஷ்டாந்தவாக்யத்தில் ஜீவனுக்கு ப்ராணநாமக பரமாத்மா ஆஸ்ரய



னென்று ஜீவனுக்கு பரமாத்மாவுடன் ஆஸ்ரயாஸ்ரயிபாவத்தினால் பேதம் சொல்லியிருப்பதினாலும்—

(4) ஜீவனுக்கு பரமாத்மாவுடன் ஸம்பந்தத்தை அறிவிப்பதற்காகக் கொடுத்திருக்கும் ‘ஸ யதா ஸகுனி:’ இது முதலிய ஒன்பது த்ருஷ்டார்த்தங்களும் பேதத்தையே அறிவித்துக்கொண்டிருப்பதினாலும் ‘அதத்’ என்றே பதம் பிரிக்கவேண்டும்.

பி. வா. வ:—ப்ரஹ்மத்தினிடத்திலும் ஜீவனிடத்திலும் இருக்கும் ஸர்வஜ்ஞத்வால்பஜ்ஞத்வாதி குணங்கள் ஆரோபிதமானவைகள் (ப்ரமத்தினால் தோன்றுவது) பொய்யானவைகளாகையால் அந்த குணங்கள் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்கியம் சொல்லுயதற்கு பாதகமாகாததினால் நீங்கள் சொல்லிய முதலாவது காரணம் எப்படி யுத்தமாகும்?

வாதி:—ப்ரதிவாதிகளின் ப்ரஹ்மத்தில் ஆரோபத்திற்கு (அத்யாஸத்திற்கு) காரணமான தர்மம் முதலியவைகளில்லாததினால் ப்ரமம் பொருந்துவதில்லை. மற்றும் வேதத்தினால் தெரியவரும் தர்மங்கள் பொய்யாயின் வேதம் அப்ரமானமென்று சொல்லவேண்டியதாகும். ஆகையால் ஸர்வஜ்ஞத்வாதி தர்மங்கள் பொய்யல்ல. ஆகையால் நாம் சொல்லிய முதலாவது காரணம் யுத்தமேயாகும்.

கோர்ட்:—இவ்விசாரம் முதலிலேயே நடந்திருக்கிறபடியால் மறுபடியும் விசாரிக்கவேண்டியதில்லை.

பி. வா. வ:—ப்ரபோ! ஒவ்வொரு விஷயமும் முன் விசாரிக்கப்பட்டிருக்கும் விஷயத்திற்கு ஸம்பந்தப்பட்டே இருப்பதினால் விசாரிக்கப்பட்டிருக்கும் விஷயங்கள் அடிக்கடி வந்துகொண்டிருக்கின்றன. ஆகிலும் கோர்ட்டார் உத்தரவின்படிக்கு அவ்விசாரத்தை நிறுத்தி வேறுவிசாரம் செய்கிறோம்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ஸன்மூலா: ஸோம்யேமா: ஸர்வா: ப்ராஜா:’ ‘ப்ராணபந்தனம் ஹி ஸோம்யமன:’ இவ்விரண்டி வாக்கியங்களினால் அறிவிக்கப்பட்ட பேதம் பொய்யாயிருப்பதினால் அந்த பேதம் ‘அதத்’ என்று பதம் பிரிப்பதற்கு காரணமெப்படியாகும்?

வாதி:—வேதத்தினால் அறிவிக்கப்பட்ட பேதம் பொய்யென்பதற்குக் காரணம் (பாதகஞானம் = பேதமில்லை என்று அறிவிக்கும் ப்ரமாணம்) இல்லாததினாலும், அத்வைத மதத்தின் படிக்கு பேதத்தின் ஆரோபம் பொருந்தாததினாலும் அந்த பேதம் ஸத்யமென்றே ஒப்புக்கொள்ளவேண்டி யிருப்பதினால் அந்த பேதம் 'அதத்' என்று பதம் பிரிப்பதற்கு காரணமாகிறது.

பி. வா. வ:—'ஸ யதா ஸகூனி' இது முதலிய ஒன்பது த்ருஷ்டாந்தங்களில் பேதம் சொல்லப்பட்டிருந்த மாத்ரத்தினால் அவைகள் 'அதத்' என்று பதம் பிரிப்பதற்கு எப்படிக் காரணமாகும்?

வாதி:—ஸத்தித்தமாயிருக்கும் தார்ஷ்டாந்திகத்தை நிர்ணயிப்பதற்காக த்ருஷ்டாந்தத்தைக் கொடுத்து, த்ருஷ்டாந்தத்தின் படிக்கு தார்ஷ்டாந்திகத்தின் அர்த்தத்தை நிர்ணயிக்கவேண்டியது. அப்படியிருக்க—த்ருஷ்டாந்தத்தில் பேதத்தைச் சொல்லியிருந்தபோதிலும், தார்ஷ்டாந்திகத்தில் பேதத்தை ஒப்புக்கொள்ளாமல் 'அதத்' என்று பதவிபாகம் செய்வது ஆவஸ்யகமில்லை என்று சொல்லுவது ஸாஸ்திரங்களுக்கும், லோகானுபவத்திற்கும் விருத்தமாகிறது. ஆகையால் த்ருஷ்டாந்தங்களை யனுசரித்து 'அதத்' என்றே பதம் பிரிக்கவேண்டும். அப்படி பதம் பிரிப்பதற்கு இன்னும் அநேக காரணங்களிருக்கின்றன. கோர்ட்டார் உத்திரவாயின் சிலவற்றைச் சொல்லுகிறோம்.

கோர்ட்டர்:—இப்போது ஆவஸ்யகமில்லை. வேண்டும்போது விசாரிக்கிறோம். Mr. சர்மா! மேல் விசாரம் நடக்கட்டும்.

பி. வா. வ:—ஐயா! இதர ப்ரமாணங்களினால் அறியப்படாத அர்த்தத்தையே ப்ரமாணமென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படும் வேதத்தினால் அறியப்படவேண்டியிருக்க—ப்ரத்யக்ஷத்தினால் ஸித்தமாயிருக்கும் ஜீவப்ரஹ்மங்களின் பேதத்தை இவ்வேதம் அறிவிப்பதற்கு அவஸரமென்ன?

வாதி:—இதர ப்ரமாணங்களால் அறியவரும் வஸ்துவை வேதம் அறிவித்தபோதிலும் பாதகமில்லை. அத்வைதிகளும்—'ஹிமதா: ஆத்மான: ப்ரமாத்மன: தத்வதோ ந பித்யந்தே, ஆத்மத்வாத் ப்ரமாத்வாத்' இது முதலிய அனுமானங்களினால் அறிய

வரும் ஐக்கியத்தை 'தத்வமஸி' முதலிய வாக்யங்கள் அறிவிக்கின்றன வென்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மற்றும்—“ப்ராஹ்ம ஜகத்ஸத்தாபேக்ஷயாதிக ஸத்தாகம், ஜகதத்யாஸாதிஷ்டானத்வாத்ஸாத்திவத்” வெள்ளி ப்ராதிபாஸிகமானதாகையால் (தோன்றுவதாகையால்) அதிற்சிஷ்டானமான முத்துச்சிப்பி எப்படி வ்யாவஹாரிகமோ (வெள்ளியிலிருக்கும் ப்ராதிபாஸிகஸத்தாவைவிட அதிக ஸத்தாகமோ) அப்படியே வ்யாவஹாரிகமான ஜகத்துக்கு அதிஷ்டானமான ப்ராஹ்மம் ஜகத்தின் வ்யாவஹாரிகஸத்தாவைவிட அதிகமான ஸத்தாவுடையது (பாரமார்த்திக ஸத்யமானது) இது முதலிய அனுமானங்களினால் ஸித்தமாயிருக்கும் பாரமார்த்திக ஸத்யத்வத்தை எப்படி 'ஸத்யம் ஞானமனந்தம் ப்ராஹ்ம' என்கிற ச்ருதி அறிவிக்கிறதோ; மற்றும் 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்தினால் ஸித்தமாயிருக்கும் அபேதத்தை 'அஹம் ப்ராஹ்மஸ்மி' முதலிய வாக்யங்கள் தெரிவிக்கின்றனவென்று எப்படி அத்தைதிகள் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அப்படியே ப்ரத்யக்ஷாதி ப்ரமாணங்களால் ஸித்தமான பேதத்தை வேதம் அறிவிக்கிறதென்பதற்கு யாதொரு பாதகமும்மில்லை.

பி. வா. வ:—ஒரு ப்ரமாணத்தினால் ஸித்தமாயிருக்கும் பேதத்தை மற்றொரு ப்ரமாணத்தினால் சொல்லுவதற்குக் காரணமென்ன?

வாதி:—ஒரு ப்ரமாணத்தினால் அறியப்பட்டிருக்கும் வஸ்து மற்றொரு ப்ரமாணத்தினால் அறியப்பட்டால் அந்த வஸ்து நன்றாய் உருதியாகிறது. ஆகையால் அடிக்கடி அநேக ப்ரமாணங்களினால் சொல்லவேண்டியது ஸாஸ்த்ரத்தின் வாடிக்கையாயிருக்கிறது. இதை ப்ரதிவாதிதிகளும் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டியதுதான். வாஸ்தவமாக ஜீவனுக்கு ஈஸ்வரனுடன் பேதம் கேவல ப்ரத்யக்ஷத்தினால் ஸித்தமும் ஆகிறதில்லை.

பி. வா. வ:—‘நாஹமீஸ்வர?’ நான் ஈஸ்வரனல்ல என்கிற ப்ரத்யக்ஷம் எல்லோருக்கும் அனுபவஸித்தமாயிருக்க இந்த பேதத்தின் ப்ரத்யக்ஷமாகிறதில்லை என்று எப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—கடம் ப்ரத்யக்ஷத்தினால் காணப்படுகிறது. படம் ப்ரத்யக்ஷத்தினால் காணப்படுகிறது. அதிலிருக்கும் விருத்ததர்மங் களும் ப்ரத்யக்ஷத்தினால் காணப்படுகிறது, ஆகையால் கடத்திற்கு படத்துடன் பேதம் ப்ரத்யக்ஷத்தினால் ஸித்தமாகிறது. ஜீவனுக்கு தன்னிட ஸ்வரூபம் ப்ரத்யக்ஷத்தினால் ஸித்தமாயிருப்பினும், ப்ரஹ் மம் ப்ரத்யக்ஷமல்லாததினாலும், மற்றும் ப்ரஹ்மத்திலிருக்கும் ஸர் வஜ்ஞாத்வாதி குணங்களின் ப்ரத்யக்ஷம் இல்லாததினாலும் தன் னிடத்தில் ப்ரஹ்மத்துடன் பேதம் ப்ரத்யக்ஷத்தினால் காணப் படுவதில்லை.

ஒரு மனிதனைக்குறித்து 'நீ இராஜனல்லவா' என்று கேழ்க் கவே அம்மனிதன் தனக்கு இன்ன குணங்களுடன் கூடினவன் இராஜனென்கிற அறிவில்லாததினால் ஆம் நான் இராஜனே என்று சொல்லுகிறான். பிறகு அவனைக்குறித்து—'இராஜனெனின் அவ னுக்கு ஒரு தேசம் ஸ்வாதீனமிருக்கவேண்டும் அந்த தேசத்தி லுள்ள ஜனங்களெல்லோரும் அவனிட உத்திரவிற்படிக்கு நடக்க வேண்டும். அவனிடம் கோடிக்கணக்கான பணமிருக்கவேண்டும். யானை, குதிரை, மோடார் சிப்பந்தி வகைகாக்களிருக்கவேண்டும். அவைகள் உன்னிடத்திலிருக்கின்றனவா' என்று கேழ்க்கவே— அவைகள் தன்னிடத்திலில்லாததினால், மேற்கூறிய வஸ்துக்களை யுடையவனே இராஜனென்கிற அறிவு அவனுக்குண்டாவதினால் அவனுக்கு 'நான் இராஜனல்ல' என்கிற ஞானமுண்டாகிறது. இராஜனிட லக்ஷணங்கள் (தர்மங்கள்) தெரியாமல் இராஜா வேறு நான் வேறு என்கிற பேதஞானமெப்படி உண்டாவதில்லையோ அப்படியே—ப்ரஹ்மம் ப்ரத்யக்ஷமல்லாததினாலும், ப்ரஹ்மத்தி னிடத்திலிருக்கும் ஸர்வஜ்ஞாத்வாதி தர்மங்களின் ப்ரத்யக்ஷமில்லாத தினாலும் ஸர்வஜ்ஞாத்வாதி குணங்களுடன் கூடிய ப்ரஹ்மம் வேறு, நான் வேறு என்கிற பேதஞானம் ப்ரத்யக்ஷத்தினால் ஸித்தமாகி ரதில்லை. ஆகையால் முதலில் பேதஞானம் இல்லாததினால் ப்ரஹ் மத்தினிடத்திலிருக்கும் ஸர்வஜ்ஞாத்வம், ஜகத்காரணத்வம். ஸர் வாய்ரயத்வம் முதலிய தர்மங்களால் ஸித்தமாகும் ஜீவப்ரஹ்மங் களின் பேதத்தை அறிவிக்கும் வேதத்தின் அபூர்வத்வம் போல

தில்லை. (வேதம் இதர ப்ரமாணங்களினால் அறியவராத பேதத் தையே அறிவிக்கிறது.)

பி. வா. வ:—உத்தாலகருக்கு ஸ்வேதகேதுவைக் குறித்து அவருக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தைச் சொல்லுவதற்குக் காரணமென்ன?

வாதி:—‘ஸஹ த்வாதஸாவர்ஷ உபேத்ய சதூர்ஷிம்ஸதிவர்ஷ: ஸர்வான் வேதானதீத்ய மஹாமனா அனூசானமனீ ஸ்தப்த யே யாய’ (உத்தாலகர் தம்மிட குமாரன் பனிரண்டு வயஸ்ஸுள்ளவனும் அவனுக்கு அத்யயனத்தில் ப்ரவ்ருத்தியுண்டாகாமலிருந்ததைப் பார்த்து அவன்பேரில் கோபத்துடன் அடாய் ஸ்வேதகேதுவே! உன்னைப்போன்ற ப்ரஹ்மபந்துவைப்போல் ஞானமில்லாத பாலகன் நம்மிட குலத்தில் யாரும் இருக்கவில்லை. இத்தகைய மூர்க்கனான நீ நம் குலத்தில் எப்படிப் பிறந்தாய் என்று பலவாரு தூஷித்து அந்த பனிரண்டு வயதுள்ள பையனை அத்யயனத்திற்காக குருகுலத்திற்கு அனுப்பினார்.) அந்த ஸ்வேதகேது பனிரண்டாவது வயதுமுதல் இருபத்திராலாவது வயதுவரைக்கும் எல்லா வேதங்களையும் அத்யயனம் செய்து தன்னைப்போன்றவர்க ளொருவருமில்லை தானே ஸர்வஜ்ஞனென்று எண்ணி வணக்க மில்லாதவனாய் தந்தையிடத்திற்கு வரவே, உத்தாலகர் அவனிட கர்வத்தை பரிஹரிப்பதற்காக பரமாத்மா ஸர்வஜ்ஞன் ஸர்வகர்தா ஸர்வாஸ்யன்; நீ அல்பஜ்ஞன், அஸ்வதந்த்ரன் ஆகையால் ஸர்வோத்தமனான அந்த பரமாத்மனைவிட நீ அத்யந்த பின்னானவன். (வேருனவன்) நான் ஸர்வோத்தமனென்று அறிந்து கொள்ள வேண்டாம் என்று ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தை உபதேசிக்கவேண்டியதாயிற்று.

பி. வா. வ:—‘தத்’ ‘த்வம்’ என்று பதம் பிரித்தால் ஐக்யம் ஸித்தமாகுமல்லவா?

வாதி:—‘தத்’ என்று பதம் பிரித்தபோதிலும் ஐக்யம் ஸித்தமாகும்தில்லை.

பி. வா. வ.—அது எப்படி?

வாதி:—‘தத்’ ‘த்வம்’ என்று பதம் பிரித்துக்கொண்டு, அவ் விரண்டும் ஒரே வேற்றுமையாயிருப்பதினால் ‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் தெரியவரும் வஸ்துவுக்கு ‘த்வம்’ பதத்தினால் தெரியவரும் வஸ்துவுடன் ஐக்யம் போதமாகிறதென்று (அறியவருகிறதென்று) ப்ரதிவாதிகள் ஒப்புக்கொண்டிருப்பினும், ‘த்வம்’ பதத்திற்கு முக்ய வ்ருத்தியினால் தெரியவரும் ஜீவனுக்கு ‘தத்’ பதத்திற்கு முக்ய வ்ருத்தியினால் தெரியவரும் ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ளுவதில்லை. (இவ்வாக்யத்திற்கு முக்ய வ்ருத்தியினால் ஐக்யம் பெரருந்நுகிறதென்று அத்வைதிகள் ஒப்புக்கொள்ளுவதில்லை) மற்றும் அமுக்ய வ்ருத்தியினால் ‘த்வம்’ பதத்திலுள்ள அல்பஜ்ஞத்வாதி தர்மங்களை விட்டு வெறும் ‘சித்’ என்கிற அர்த்தத்தை மாத்திரம் எடுத்துக்கொண்டு, ‘தத்’ என்கிற பதத்திற்கும் அமுக்ய வ்ருத்தியினால் ஸர்வஜ்ஞத்வாதி தர்மங்களை விட்டு ‘சித்’ என்கிற அர்த்தத்தை மாத்திரம் எடுத்துக்கொண்டு—இவ்வாக்யம் சித் சித்தாயிருக்கிறது என்று சித்துக்கு சித்துடன் ஐக்யத்தை போதிக்கிறதென்று ப்ரதிவாதிகள் (அத்வைதிகள்) சொல்லுகிறார்கள். அப்படி அவர்கள் சொல்லும் அர்த்தத்தில் அநேக தோஷங்கள் வருகின்றன. யாதெனின்:—

(1) சித் சித்தோ அல்லவோ என்கிற சங்கையே யாருக்கு முண்டாகாததினால் சித் சித்தென்று போதிக்கவேண்டிய ஆவரணயகமில்லை.

(2) உங்களிட அத்வைத மதத்தின்படிக்கு ‘ப்ரமாணம்’ என்கிற பதத்திற்கு அனதிகதார்த்த போதகம் = முதலில் அரியாமலிருந்த வஸ்துவை அறிவிப்பது என்கிற அர்த்தத்தை ஒப்புக்கொண்டிருப்பதினால்—கடம் கடமென்றும், படம் படமென்றும் எப்படி எல்லோருக்கும் தெரிந்தே இருக்கிறதோ அப்படியே சித் சித் என்று எல்லோருக்கும் தெரிந்திருக்கிறபடியால் இந்த ‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யம் அதை அறிவிக்குமாயின் ப்ரமாணமாகமாட்டாது.

(3) ஜலம், அக்னி என்கிற பதத்தினால் அவைகளிலிருக்கும் ஒளஷ்ணியமும், ஸைத்யமும் (உஷ்ண குணமும் சீத குணமும்) தெரியாமற்போயினும், ஜலத்திற்கும் அக்னிக்கும் ஐக்யம் எப்படி பொருந்துவதில்லையோ அப்படியே, 'தத்' பதத்தினால் அமுக்ய வருத்தியினால் ப்ரஹ்மத்தினிடத்திலிருக்கும் ஸர்வஜ்ஞத்வாதி தர்மங்களும் 'த்வம்' பதத்தினால் ஜீவனிடத்திலிருக்கும் அல்பஜ்ஞத்வாதி தர்மங்களும் தெரியாவிடினும், வாஸ்தவமாக அவ்விரண்டிலும் விருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை.

(4) ஸ்ருதிகளாலும் அனுபவத்தினாலும் ஸித்தமாயிருக்கும் ஸர்வஜ்ஞத்வால்பஜ்ஞத்வாதி தர்மங்கள் பொய் யென்பதற்குக் காரணமில்லாததினாலும், வேதாதிகளுக்கு அப்ராமாண்யத்தை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டி வருவதினாலும் தர்மங்கள் பொய்யென்பதும் பொருந்துகிறதில்லை.

(5) லக்ஷணவ்ருத்தியினால் பதார்த்த ஞானம் உண்டாவதற்கு அப்பதார்த்தத்தின் ஞானம் முன்னமே இருக்கவேண்டும் 'தத்' பதத்தினால் லக்ஷணவ்ருத்தியினால் சித் பதார்த்தத்தின் ஞானமாவதற்கு சித்தின் ஞானம் முதலிலேயே உண்டாயிருக்கவேண்டும். அது இல்லாததினால் லக்ஷணவ்ருத்தியினால் 'தத்' 'த்வம்' பதங்களினால் சித்தின் அறிவு (போதம்) உண்டாகிறதில்லை.

(6) 'ஸ்ருதி லக்ஷண விஸயே ச ஸ்ருதிர் ந்யாய்யா ந லக்ஷண' (ப்ர. ஸ-உ. ஸாங். பர 3-1-22; 4-2-1) இது முதலிய அநேக இடங்களில் சங்கராசார்யர் ஸ்ருதிக்கு முக்ய வருத்தியினால் தோன்றும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமா? அல்லது லக்ஷணவ்ருத்தியினால் தோன்றும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமா என்கிற ஸம்ஸயம் உண்டாயின்—முக்யவ்ருத்தியினால் தோன்றும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளுவதே ந்யாயமானது, லக்ஷணவ்ருத்தியினால் தோன்றும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்வது நியாயமல்ல என்று சொல்லியிருப்பதினால் 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்கியத்திற்கு முக்யவ்ருத்தியினால் பேதத்தையும் பேதகதர்மங்களையும் போதிக்கும் அநேக அர்த்தங்கள் பொருந்திக்கொண்

டிருக்க லக்ஷணவ்ருத்தியினால் அபேதரூபமான் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளுவது யுத்தமல்ல.

(7) த்வம் = நீ, தத் = அந்த பரமாத்மாவின் அதினனாய் அஸி = இருக்கிறாய் என்று ஒரு பதத்திற்கு லக்ஷண ஒப்புக்கொள்ளுவதிலேயே அர்த்தம் பொருந்திக்கொண்டிருக்க, 'தத்' 'த்வம்' என்கிற இரண்டு பதங்களுக்கும் லக்ஷணவ்ருத்தியை (கௌணவ்ருத்தியை) ஒப்புக்கொள்ளுவது யுத்தமல்ல.

(8) முக்யவ்ருத்தியை விட்டபிறகு அந்த ஸ்ருதிக்கு ஸ்வத: ஸாமர்த்த்யமில்லாததினால் லக்ஷணவினால் இதர ப்ரமாணங்களுக்கு அனுபூலமாயிருக்கும் வேரு அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இல்லாவிடின்—த்வம் = நீ, தத் = ஸஸவிஷ்ணம், அஸி = இருக்கிறாய் என்றும் அர்த்தம் செய்யலாம். ஆகையால் ஐக்யத்தை யறிவிக்கும் இரண்டாவது (வேரு) வாக்யத்தின் அபேகை (கோறிக்கை) இருப்பதினால், ஐக்யத்தை ஸ்வத: அறிவிக்காத இந்த ஸ்ருதியை அந்த இரண்டாவது வாக்யத்தின் விசாரம் நடந்து அதின் தீர்மானமாகிறவரைக்கும் அப்படியே அனாமத்தில் வைக்கவேண்டும் (Pending) இத்தகைய அனேக தோஷங்கள் வருகிறபடியால் லக்ஷணவ்ருத்தியை ஒப்புக்கொண்டு சித் சித் என்று இவ்வளவே போதம் (அறிவு) இவ்வாக்யத்தினால் உண்டாகிறதென்று சொல்லுவது யுத்தமாகிறதில்லை.

பி. வா. வ:—தத், த்வம், அஸி என்று பதம் பிரிக்கப்படுமாயின் முக்ய வ்ருத்தியினால் நீங்கள் என்ன அர்த்தம் சொல்லுவீர்?

வாதி:—'தத்' என்று பதம் பிரிக்கப்படுமாயின்—ப்ராதிபதிகத்திற்கு முன்னிருக்கும் ஏழு வேற்றுமைகளின் ஸ்தானத்தில் 'ஸு' என்கிற ஆதேசம் வந்து ஏழு விபக்தி (வேற்றுமை) களுடன் கூடின ஸப்தங்களின் ரூபம் முதல் வேற்றுமை ஸப்தத்தைப்போலவே ஆகின்றதென்று 'ஸுபாம்ஸுலுக்' என்கிற பாணினி ஸ-உத்ரம் சொல்லுவதினால் 'தத்' என்கிற ஸப்தம் முதல் வேற்றுமையைப்போல் காணப்படினும் 'தத்' என்கிற ஸப்தத்திற்கு தஸ்யின், தஸ்ய, தஸ்யாத், தஸ்யை இது முதலிய வேற்றுமை ஸப்தங்களுக்கு எந்த அர்த்தமுண்டோ அந்த அர்த்



தங்களிருப்பதினால்—த்வம் = நீ, தத் = தஸ்மின் = அந்த பரமாத்மனிடத்தில் (ஆஸ்ரயித்து) இருக்கிறாய், தஸ்ய = அந்தபரமாத்மனிடஸம்பந்தியாய் (நியமயனாய்) இருக்கிறாய், தஸ்மாத் = அந்த பரமாத்மனால் பிறந்திருக்கிறாய் என்கிற இது முதலிய அர்த்தங்களை நாங்கள் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—இப்படி அர்த்தம் செய்வதற்கு உமக்கு என்ன ஆதாரமிருக்கிறது?

வாதி:—அநேக ஸ்ருதிகளிருக்கின்றன.

பி. வா. வ:—அவைகளைச் சொல்லும்.

வா. எ. 18.

**ஸன்மூலா: என்கிற ஸ்ருதி விசாரணை.**

வாதி:—‘ஸன்மூலா: ஸோம்யேமா: ஸர்வா: ப்ராஜா: ஸதாய தனா: ஸத்ப்ரதிஷ்டா:’ என்கிற ‘தத்வமஸி’ வாக்கியத்தின் முன்னிருக்கும் வாக்கியம்—எல்லா ப்ராஜைகளும் பரமாத்மாவால் பிறந்திருக்கிறார்கள், பரமாத்மாவின் ஆஸ்ரயத்தினால் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறது. ‘ஸர்வஸ்ய வஸீ, ஸர்வஸ்யேஸாநா:; ஸர்வ பூதாதிவாஸ:’ இது முதலிய வாக்கியங்களும்—ஜீவன் பரமாத்மாவின் அதீனன், பரமாத்மா ஜீவனுக்கு ஸ்வாமி என்று சொல்லுகின்றன. ஆகையால் அவ்வாக்கியங்கள் ‘தத்’ என்கிற பதம் ஏழு வேற்றுமைகளில் ஏதாவது ஒரு வேற்றுமையுடன் கூடியிருப்பதாய் வைத்துக்கொண்டு இவ்வாக்கியம் மேற்சொல்லப்பட்ட அர்த்தத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லுவதற்கு ஆதாரமாகிறது.

‘ஐததாத்ம்ய மிதம் ஸர்வம்’ என்கிற பூர்வ வாக்கியத்தில்—இதம் ஸர்வம் = சேதன சேதனாத்மகமான இவ்வெல்லா ஜகத்தும், ஐததாத்ம்யம் = எதற்கு பரமாத்மா ஸ்வாமியாகவும், கர்த்தாவாகவும் இருக்கிறானோ அத்தகையது. (இவ்வெல்லா ஜகத்தும் ஸன்மூலமான பரமாத்மனால் பிறந்தது, மற்றும் நியமயமானது) என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதினால் அந்த சேதனசேதன ஜகத்தைப்போலவே, த்வம் = நீயும், தத் = ஐததாத்ம்யம் = அந்த ஸன்மூலமான பரமாத்மனால் பிறந்து அவனால் நியமிக்கப்படுபவனாயிருக்கிறாய் என்கிற இது முதலிய அர்த்தங்களும் ஆகின்றன.

பி. வா. வ:—‘ஸ ஆத்மா’ என்கிற பூர்வ வாக்யத்தினால் ப்ராஸக்தனான ஆத்மாவை ‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் எடுத்துக் கொள்ளுவதை விட்டு தூரத்திலிருக்கும் ‘ஐததாத்மயம்’ என்கிற பதத்தினால் ப்ராஸக்தமாயிருக்கும் அர்த்தத்தை ஏன் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும?

வாதி:—‘ஆத்மா’ என்கிற பதம் புல்லிங்கமா யிருப்பதினால் ஆத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஸ்ருதிக்கு அபிப்ராயமிருந்தால் ‘த்வம் ஸோஸி’ என்று ‘ஸ’ என்கிற புல்லிங்க ஸப்தத்தை ப்ரயோகித்திருக்கவேண்டுமே யொழிய ‘தத்’ என்று நபும்ஸகலிங்க பத ப்ரயோகம் செய்வது ஸ்வாஸ்யமல்ல. ‘ஐததாத்மயம்’ என்கிற பதம் நபும்ஸகலிங்கமாயிருப்பதினால் கொஞ்சம் தூரத்திலிருந்தபோதிலும் ‘தத்’ பதத்தினால் அதின் விசாரம் செய்வதே ஸ்வாஸமாகிறது.

பி. வா. வ:—க்ராஸ் இல்லை.

(ஹியரிங்)

ப்ரதிவாதியின் ரீ க்ராஸ்.

வா. வ:—முக்யவ்ருத்தியை விட்டு லக்ஷணவ்ருத்தியினால் அர்த்தம் செய்வதாயின் ‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு ஆசார்யர் சொல்லியவாரு—த்வம் = நீ, தத் = அந்த பரமாத்மனிட அதினன், மற்றும் அந்த பரமாத்மனை ஆஸ்ரயித்திருப்பவன் அல்லது அந்த பரமாத்மனால் பிறந்தவன் என்கிற இது முதலிய அர்த்தங்களை ஏன் செய்யக்கூடாது?

பி. வா:—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவப்ராஹ்மாக் களுக்கு அபேதத்தை அறிவிக்கும் விஷயத்தில் தாத்பர்யமிருப்பதினால் பேதபரமான அர்த்தத்தைச் செய்யக்கூடாது.

வா. வ:—‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அபேதத்தைத் தெரிவிக்கும் விஷயத்தில் தாத்பர்ய முண்டென்பதற்கு ஆதாரமென்ன?

பி. வா. எ. 3.

உததமாதேஸமென்கிற ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா:--“உததமாதேஸமப்ராஃ: யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி அமதம் மதம் அவிஜ்ஞாதம் விஜ்ஞாதமிதி” (சாங். 6-1-3) என்னும் வாக்யம் ஆதாரமாயிருக்கிறது. பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஸகல பதார்த்தங்களின் ஞானமுண்டாகிறதென்று இந்த வாக்யம் சொல்லுகிறது. ஜீவஜடாத்மகமான ப்ரபஞ்சம் பரமாத்மாவுடன் வேறுகயிருந்தால், பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஜீவஜடாத்மகப்ரபஞ்ச ஞானமெப்படியாகும், (ஆகாது) ஆகையால் ஜீவஜடாத்மகஜகத்து பரமாத்மாவினால் அபின்னம் என்று இந்த வாக்யத்தினால் ஸித்தமாகிறபடியால், இந்த பூர்வவாக்யத்தினால் ‘தத்வமஸி’ வாக்யத்திற்கு ஐக்யத்தைத் தெரிவிக்கும் விஷயத்தில் தாத்பர்யமுண்டென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—தாங்கள் ‘உததமாதேஸமப்ராஃ: யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸங்கரபாஷ்யம் ஆனந்தகிரி வ்யாக்யானம் இவைகளைப் பார்த்திருக்கிறீரா?

பி. வா:—பார்த்திருக்கிறோம்.

வா. வ:—\* இந்த ஸங்கரபாஷ்ய வாக்யத்திற்கும் ஆனந்தகிரி வாக்யத்திற்கும் அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—எந்த பரமாத்மாவை ஸ்ரவணம் செய்வதினால், ஸ்ரவணம் செய்யாமலிருக்கும் எல்லாபதார்த்தங்களும் ‘ஸ்ருதம்’ ஸ்ரவணம் செய்யப்பட்டதாய் ஆகிறதோ, மற்றும் அவனை மன

\* தமாதேஸம் விஸ்வஷ்டி யேனாதேஸேன ஸ்ருதேனாஸ்ருதமப்யன்யத் ஸ்ருதம் பவத்யமதம் மதமதர்கிதம் தர்கிதம் பவத்யவிஞாதம் விஞாதமஸிஸிதம் ஸிஸிதம் பவதிதி

ஸர்வாநபி வேதானதீத்ய ஸர்வம் சான்யத் வேத்யமதிகமயாப்யக்ருதார்த்த ஓவபவதி யாவதாத்ம தத்வம் ந ஜானாதீத்யாக்யாயிகாதோவகம் யதே (சாம்-பாஷ்யம் 6-1-3)

கிரித்யதீத்ய ஸர்வவேதமதிகத ததார்த்தஞ்ச புத்ரம் ஆத்மவித்யாமதி க்ருத்ய பிதா ப்ருச்சதி தஸ்ய வேதாத்யயனாதினைவ க்ருதார்த்தத்வாதீத்யா ஸங்க்யாஹ ஸர்வானபீதி. (ஆனந்தகிரி)

னம் செய்ததினால், தெரிந்துக்கொள்வதினால் மனனம் செய்யாமலிருக்கும் (விசாரம் செய்யாமலிருக்கும்) தெரிந்துக்கொள்ளாமலிருக்கும், எல்லாம் (ஜகத்து) மதம் தர்க்கம் (விசாரவிஷயம்) விஜ்ஞாதமாகிறதோ (என்றால்-மனனம் செய்யப்பட்டதாகிறதோ, விசாரம் செய்யப்பட்டதாகிறதோ, தெரியப்பட்டதாகிறதோ) அந்த பரமாத்மாவை நீ தெரிந்துக் கொண்டாயா? என்று தந்தை குமாரனைக்கேட்டான். அதற்குமேல் ஸகல வேதங்களையும் அத்யயனம் செய்து, அந்த வேதங்களுக்கர்த்தம் தெரிந்துகொண்டிருக்கும் தன் குமாரனை 'நீ உன் குருவை பரமாத்மாவின் விஷயமான ப்ராஸ்னத்தைச் செய்து அந்த பரமாத்மாவைத் தெரிந்துகொண்டாயா? என்று ஏன் கேட்டான்? ஸர்வவேதங்களை யத்யயனம் செய்வது, அவைகளின் அர்த்தத்தைத் தெரிந்துகொள்வது இவைகளே மனிதனுக்கு அவஸ்யமாகச் செய்ய வேண்டிய கர்மங்கள். அப்படிப்பட்ட கர்மங்களெல்லாவற்றையும் குமாரன் செய்திருக்க இப்படிப்பட்ட கேழ்வின்களுக் கவகாஸமே தென்று ஸங்கித்துக்கொண்டு ஸங்கராசார்யார் ஸமாதானம் சொல்லுகிறார். எல்லா வேதங்களையும் அத்யயனம் செய்திருந்தாலும் பரமாத்மாவைவிட பின்னமான, ஸகல பதார்த்தங்களைத் தெரிந்துக்கொண்டிருந்தாலும், எதுவரையில் பரமாத்மாவைத் தெரிகிறதில்லையோ அதுவரையில் அவன் அக்ருதார்த்தனே (தனக்கு எந்த கர்த்தவ்ய கர்மமுண்டோ அதை செய்ததாக ஆவதில்லை). எப்படி க்ராஜு-யேட் அல்லது வக்கீலாவதே புருஷார்த்தமல்லவோ, அதானபிறகு பணத்தைச் சம்பாதிப்பதெப்படி புருஷார்த்தமோ அப்படியே வேதாத்யயனம் செய்வதும், இன்னும் பரமாத்மனைவிட பின்னமான ஸகல ஜகத்தின் ஞானம் ஸம்பாதிப்பதுமே புருஷார்த்தமல்ல (முக்ய கர்த்தவ்ய கர்மமல்ல) பரமாத்மாவின் ஞானம் ஸம்பாதிப்பதே முக்யகார்யம். வேதாத்யயனம் செய்வது, இன்னும் பரமாத்மாவைவிட பின்னமான பதார்த்தங்களைத் தெரிந்துகொள்வது, இவைகள் பரமாத்மாவின் ஞானத்திற்கு உபயுக்தமானதென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த ஸங்கராசார்யரின் வாக்யான ஸாரமாக 'யேனஸ்ருதம்' என்னும் வாக்யம் ப்ரஹ்மஞானத்தால்

ஸகல ஜகத்தின் ஞானமுண்டாகிறதென்று சொல்லுகிறதென்று ஸித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—ஸித்தமாவதில்லை.

வா. வ:—பின்னென்னவென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—இந்த ஸங்கராசாரியரின் பாஷ்யானுஸாரமாய் ஸகல வேதாத்யயனம் செய்தாலும் மற்றும் பரமாத்மாவைவிட பின்னமான ஜகத்தின் ஞானத்தை ஸம்பாதித்தாலும், பரமாத்மாவைத் தெரிந்துகொள்ளாமற் போனால் அவைகளெல்லாம் வ்யர்த்தமே யாகிறது. ஆகையால் பரமாத்மாவை அவஸ்யமாக தெரியவேண்டுமென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—பரமாத்மாவின் ஞானம் வேறு, ஜகத்தின் ஞானம் வேறு என்று ஸித்தமாகிறதா? அல்லது இரண்டுமொன்றே என்று ஸித்தமாகிறதா?

பி. வா:—பரமாத்மாவின் ஞானம் வேறு, ஜகத்தின் ஞானம் வேறென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—இந்த வாக்யம் பரமாத்மாவுடன் ஜீவனுக்கு பேதத்தைத்தெரிவிக்கிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—இந்த வாக்யம் ஞாந்ருஜ்ஞேய பாவத்தால் பரமாத்மாவுக்கும் ஜீவனுக்கும் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

வா. வ:—“யேனாஸ்ருதம்” என்னும் வாக்யம் ப்ரஹ்மாவுடன் ஜீவனுக்கு பேதத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டிருக்க அதை அபேத விஷயத்தில் எப்படி உதஹரித்தீர்?

பி. வா:—இந்த உபநிஷத்தின் வ்யாக்யானத்தில் ஸங்கராசாரியர் இப்படிச் சொல்லியிருந்தாலும் 2-1-14வதுஸூத்ர பாஷ்யத்தில் “ஏகவிஜ்ஞானேன ஸர்வவிஜ்ஞானம் ப்ரதிஜ்ஞாய த்ருஷ்டாந்தா பேக்ஷாயாமிதமுச்ச்யதே! யதா ஸௌம்யேகேனேத்யாகி” “நசான் யதா ஏகவிஜ்ஞானேன ஸர்வஞானமுபபத்யதே” இந்த இரண்டு வாக்யங்களால் ப்ரஹ்மாவின் ஞானத்தால் சேதனசேதனாத்மக ஜகத்தின் ஞானமாகிறது. ஆகையால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மாவுடன் ஜக்யத்தை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஸங்கராசாரியர்

சொல்லியிருக்கிறபடியால் நாங்கள் அபேத விஷயத்தில் இவ்வாக்யத்தை உதஹரித்திருக்கிறோம்.

வா. வ:—அந்த ஸகுத்ர பாஷ்யத்தில் இந்த வாக்யத்திற்கு கென்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—‘யேனூஸ்ருதம் ஸ்ருதம்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அவ்விடம் அர்த்தம் செய்யவில்லை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஸங்கராசார்யார் ‘யேனூஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி’ என்னும் உபநிஷத் வாக்யத்திற்கு வ்யாக்யானம் செய்யும்போது ப்ரஹ்மஞானம் ஜகத்தின் ஞானத்திற்கு பலனாயிருக்கிறது. ப்ரஹ்மஞானம் வேறு, ஜகத்தின் ஞானம் வேறு, ஜகத்து ப்ரஹ்மாவைவிட பின்னமென்று சொல்லி, ஸகுத்ர வ்யாக்யானத்தில் ப்ரஹ்மஞானமே ஜகத்தின் ஞானம், ப்ரஹ்மஞானம் ஜகத்தின் ஞானத்தைவிட வேறல்ல. ஆகையால் ஜகத்தும் ப்ரஹ்மமும் ஒன்றே என்று சொல்வது பாஸ்பர விருத்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—(பசில் இல்லை.)

வா. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்போ! ஸங்கராசார்யார் உபநிஷத் பாஷ்யத்திலொரு அர்த்தத்தை எழுதி (ஜீவனுக்கும் ப்ரஹ்மாவுக்கும் பேதமுண்டென்று அர்த்தம் செய்து) ஸகுத்ர பாஷ்யத்தில் அந்த வாக்யத்திற்கு எதுவும் அர்த்தம் செய்யாமல், அந்த வாக்யத்தினால் ஜீவனுக்கும் ப்ரஹ்மாவுக்கும் அபேதம் ஸித்தமாகிறதென்று சொல்லுகிறார். இப்படிச் சொல்வது ஜனங்களை மோசம் செய்வதற்காகவே இருக்கவேண்டும், அல்லது ப்ரமத்தினுலிருக்க வேண்டும். நிஜ ஸ்திதியை கோர்ட்டாரே நிர்ணயிக்கவேண்டும்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இது எந்த க்ரந்தம் பாறும்?

பி. வா:—இது நம்மிட ஸங்கராசார்யரின் கீதா பாஷ்யம்.

வா. வ:—\* இவ்வாக்யங்களின் அர்த்தமென்ன?

\* ‘க்ருத க்ருத்யஸீச பாரத’ க்ருதம் க்ருத்யம் கர்தவ்யம் யேன ஸ க்ருத க்ருத்யோ விஸிஷ்டஜன்ம ப்ரஸுதேன ப்ராஹ்மணேன் யத் கர்தவ்யம் தத் ஸர்வம் பகவத்தத்வே விதிதே க்ருதம் பவேதித்யர்த்த:| ௩ சான்யதா

பி. வா:—பகவானிட தத்வஞானத்தை ஸம்பாதித்துக் கொண்டால்தான் உத்தமகுலத்தில் பிறந்த ப்ராஹ்மணன் தன்னால் கர்த்தவ்யமான கார்யங்களே ஆண்டோ அவைகளைச் செய்தவனாகிறான். பகவானிட தத்வஞானத்தைச் சம்பாதித்துக் கொள்ளாவிடில் எவ்வளவு வேதார்த்த ஞானத்தைச் சம்பாதித்துக்கொண்டபோதிலும், செய்யவேண்டிய இதர கர்மங்களைச் செய்தபோதிலும் தன்னால் செய்யப்படவேண்டிய கார்யங்களைச் செய்தவனாகிறதில்லை. நீ என்னால் என்னை (பரமாத்மாவை) அறிந்திருப்பதினால் நீ க்ருதார்த்தனாயிருக்கிறாய் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இவைகளெந்த க்ரந்தங்கள்? நீர் பார்த்திருக்கிறீரா?

பி. வா:—பார்த்திருக்கிறோம். இவைகள் எங்கள் ஸங்கராசார்யரின் கேட்போபநிஷத் பாஷ்யம், மற்றும் அதற்கு வ்யாக்யானமான ஆனந்தகிரீயம்.

வா. வ:—\* இந்த பாஷ்ய வாக்யத்திற்கும், அதின் ஆனந்தகிரீய வ்யாக்யானத்திற்கும் தாற்பர்யமென்ன?

பி. வா:—முத்துச்சிப்பி முதலானவைகளின் தத்வங்களைத் தெரிந்திருப்பவனுக்கு அந்தச்சிப்பி முதலானவைகளில் ஆரோபிதமான ரஜதாதிக்களின் ஞானமுண்டாவதில்லை. ஸூக்த்யாதி தத்வங்கள் எவரால் தெரியப்படவில்லையோ அவர்களுக்கே அந்த ஸூக்த்யாதிக்களில் (முத்துச்சிப்பி முதலியவைகளில்) ஆரோபித கர்த்தவ்யம் பரிஸமாப்யதே கஸ்யகிஜ்யபிப்ராய:| ஸர்வம் கர்மாகிலம் பார்த்த ஞானே பரிஸமாப்யதே' இதி சோக்தம்| 'ஏதத் ஹி ஜன்மஸாமர்யம் ப்ராஹ்மணஸ்ய வ்சேஷத:| ப்ராப்யைதத் க்ருத க்ருதயோ ஹி த்விஜோ பவதி நான்யதா' இதி ச மானவம் வசனம்| யத ஏதத் பரமார்த்த தத்வம் மத்த: ஸ்ரூதவானஸி தத: க்ருதார்த்த: த்வம் பாரதேதி (கீதா ஸாங். பாஷ்யம் 15-20)

\* அத வா ஹேத்வர்த்த உத்தார்த்தோவிஜ்ஞாதயித்யாதி (கே. ஸாம். பா. 2-11-3)

அத வா ஹேத்வர்த்த இதி லோகே ஸூக்த்யாதி தத்வம் விஜானதாம் யதோத்யஸ்தம் ரூப்யாத்யவிஜ்ஞாதம் பவதி அஜானதாமேவ து அத்யஸ்தம் விஜ்ஞாதம் பவதீதி ப்ராஸித்தம்| ததா ப்ராஹ்மணி ஜ்ஞேயத்வஸ்யாத்யஸ்தத்வாதேவ தத்வவிதோ ந ஞாதம் ப்ராஹ்ம பஸ்யந்தித்யர்த்த: (ஆனந்தகிரீயம்)

மான ரஜதாதிகளின் ஞானமுண்டாகிறது. இப்படி லோகத்தில் ப்ரஸித்தம். ஆகையால் ப்ரஹ்மாவில் ஞேயத்வம் ஆரோபிதமான தினால் தத்வஞானிகள் (ப்ரஹ்மஞானிகள்) ப்ரஹ்மத்தினிடத்தில் ஆரோபிதமான ஞேயத்வத்தைக் காண்கிறதில்லை என்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—இந்த பாஷ்யத்தினால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—அதிஷ்டானத்தின் ஞானமில்லாதபோதே அதிலாரோபித (அத்யஸ்த)மாயிருக்கும் வஸ்துவின் ஞானமுண்டாகிறது. அதிஷ்டான ஞானமுண்டானபோது அதிலாரோபிதமான வஸ்துவின் ஞானமுண்டாவதில்லை. ப்ரஹ்மத்தில் ஞேயத்வாதிதர்மங்கள் ஆரோபிதமானதினால் ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்துகொண்ட ஞானிகள் அந்த தர்மங்களைப் பார்ப்பதில்லை என்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—உங்கள் மதத்தின்படிக்கு ஜகத்து ப்ரஹ்மத்தில் ஆரோபிதமா அல்லது ஸத்யமா?

பி. வா:—எங்கள் மதத்தில் ஜகத்து ப்ரஹ்மத்தில் கல்பிதம் (ஆரோபிதம்) பெய்யே.

வா. வ:—ஆரோபிதமான ஜகத்து அதிஷ்டானமான ப்ரஹ்மாவின் ஞானத்தால் உங்கள் மதப்ரகாரம் தெரிகிறதா அல்லது தெரிவதில்லையா?

பி. வா:—ப்ரஹ்மஞானிக்கு எல்லாம் ஆத்மாவாகவே இருப்பதால் வேறு ஜகத்தெவ்விடமிருக்கிறது? ஜகத்தில்லை. அந்த ஜகத்தின் ஞானமாவது எப்படி யுண்டாகும்? (ஜகத்தில்லை, ஞாதா இல்லை, ஞானமுமில்லை.)

வா. வ:—ப்ரஹ்மஞானத்தினால் ஜகத்தின் ஞானமுண்டாகிறதென்று 'யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி' என்னும் ஸ்ருதி சொல்லுகிறதென்று உங்கள் ஆசார்பர் சொல்லியது எப்படி ஸரியாகும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வா. வ:—(To the Court) தர்மப்ரபோ! 'யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி' என்னும் ஸ்ருதி ஸங்கராசார்யரின் பாஷ்யப்ரகாரம்



ப்ரஹ்மத்துடன் சேதனசேதனாத்மக ப்ரபஞ்சத்தின் பேதத்  
தையே தெரிவிக்கிறதென்று வித்தமாகிறது. ஆத்மைதமதப்ர  
காரம் ஜகத்து ப்ரஹ்மத்தில் கல்பிதமானதினால் ப்ரஹ்மஞானத்  
தால் ஜகத்து தெரிகிறதென்று சொல்வது பொருந்துகிறதில்லை.  
ஆகையால் ப்ரதிவாதி ஐக்யவிஷயத்தில் இந்த ஸ்ருதியை யுத  
ஹரிப்பது அயுத்தமென்பதைக் கோர்ட்டார் நோட் செய்ய  
வேண்டும்.

பி. வர. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்ரபோ! 'தத்வமஸி'  
என்னும் வாக்யத்திற்கு ஐக்யம் சொல்வதில் தாத்பர்யமுண்  
டென்னும் விஷயத்தில் இன்னுமனேகாதாரங்களிருக்கின்றன.  
அவைகளின் விசாரம் நடக்கவேண்டும்.

கோர்ட்:—Mr. Sarma! ஆதாரமிருந்தால் சொல்லலாம்.

பி. வர. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த 'தத்வமஸி' வாக்யத்  
திற்கு ஐக்ய விஷயத்தில் தாத்பர்யமுண்டென்பதற்கு ஆதாரமா  
யிருக்கும் ஸ்ருதியைச் சொல்லும்?

பி. வர. வ:—'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கு பூர்வத்திலிருக்  
கும் 'ஸதேவ ஸோமயேத மக்ர ஆஸீத்.....ஏகமேவாத்விதீயம்'  
என்னும் வாக்யம் ப்ரப்ரஹ்மாவை விட வேறான வஸ்துவில்லை  
யென்று சொல்லிக்கொண்டே, ப்ரஹ்மத்தோடு ஜீவனுக்கு ஐக்யத்  
தைத் தெரிவித்துக் கொண்டிருக்கிறபடியால் அந்த வாக்யம்  
'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கு அபேத விஷயத்தில் தாத்பர்ய  
முண்டென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறது.

பி. வர. எ. 4.

ஸதேவ.....ஏகமேவாத்விதீயம்

என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வர. வ:—இந்த வாக்யத்திலிருக்கும் எந்த பதத்தினால் ப்ரப்  
ரஹ்மத்தைவிட வேறே வஸ்து இல்லை என்று வித்தமாகிறது?

பி. வர. வ:—'ஏகம்' என்னும் பதத்தினால் வித்தமாகிறது.

வர. வ:—'ஏகம்' என்னும் பதத்திற்குத்தமென்ன?

பி. வா:—த்விதீய வஸ்து (இரண்டாவது வஸ்து) ரஹித மென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—அந்த அர்த்தத்தினால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—ப்ரஹ்மத்தைவிட வேறு வஸ்து இல்லை என்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ஏகமேவேதி ஸ்வகார்யபதிதம் அன்யத் நாஸ்திதி ஏகமேவேத்யுச்சயதே’ தன்னால் (பரமாத்மாவினால்) உத்பன்னமான பதார்த்தங்களில் பின்னமான எந்த பதார்த்தமும் இல்லை. ஆகையால் அந்த ப்ரஹ்மம் ஏகம் (ஒன்றே) என்று சொல்லப்படுகிறபடியால் அந்த பதத்திற்கு கார்யமான வஸ்துவினால் ரஹித மென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் செய்த அர்த்தத்தின்படிக்கு இரண்டாவது வஸ்துவில்லை என்று ஸித்தமாகிறதா இல்லையா?

பி. வா:—கார்ய வஸ்துவில்லையென்று சொன்னதினால், நித்ய பதார்த்தம் இருப்பதற்கு பாதகமில்லாததினால் ப்ரஹ்மாவைவிட வேறு வஸ்துவே இல்லையென்று ஸித்தமாகவதில்லை.

வா. வ:—‘ஜீவ ஈஸோ விஸ்வாத்தா சித் பேதஸ்தஸ்யா ஸ்த யோர்த்வயோ:| அவித்யா தச்சிதோர்யோக: ஷடஸ்மாகமனாதய:’ என்னும் ஸ்லோகம் யாருடையது?

பி. வா:—எங்கள் ப்ராசீனாசார்யருடையது.

வா. வ:—இதற்கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—(1) ஜீவன் (2) ஈஸ்வரன் (3) சித் (4) சித்தோடு ஜீவேஸ்வரரின் பேதம், மற்றும் ஜீவேஸ்வரர்களில் பேதம் (5) அவித்யா (6) அவித்யாவுக்கு சித்தோடு ஸம்பந்த மென்று இப்படி ஆறுபதார்த்தங்கள் அனாதியா யிருக்கின்றன என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘தம ஆஸீத்’ என்னும் ஸ்ருதிக்ர்த்தமென்ன?

பி. வர்:—ப்ரளயகாலத்தில் அவித்யாயிருந்ததென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘ப்ரக்ருதிம் புருஷம் சைவ வித்யஸூத்ரி உபாவபி’ (கீதா. 13-17) என்னும் ஸ்லோகத்திற்குர்த்தமென்ன?

பி. வர்:—ப்ரக்ருதி, புருஷன் இவ்விரண்டு பதார்த்தங்களும் அனாதியானதென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘நைவேஹ கிஞ்சனாக்ர ஆஸீத், ம்ருத்யுனைவேத மாவ்ருத மாஸீத்’ (ப்ரு. 1-2-1) என்னும் ஸ்ருதிக்கு ஸங்கராசாரியர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வர்:—ம்ருத்யுனாமக பரமாத்மாவே ப்ரளயகாலத்திலிருந்தார். அவராலிந்த ஸகல பதார்த்தங்களும் ஆவ்ருதமாயிருந்தன (மூடப்பட்டிருந்தன) என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இதென்ன க்ரந்தம் பாருங்கள்?

பி. வர்:—ப்ருஹதாரண்யகோபநிஷத்தின் பாஷ்யம்.

வா. வ:—\*இந்த வாக்யத்திற்கு தாத்பர்யம் சொல்லுங்கள்?

பி. வர்:—பூர்வத்திலெந்த பதார்த்தமும் காணப்படாமலிருந்ததினால் எந்த பதார்த்தமும் இருக்கவில்லை என்னும் ஸங்கை யுண்டாகவே—‘ம்ருத்யுனைவேதமாவ்ருதமாஸீத்’ என்னும் ஸ்ருதி—ம்ருத்யுனினால் இவ்வெல்லாம் ஆச்சாதிதமாயிருந்ததென்று (மூடப்பட்டிருந்ததென்று) சொல்லுகிறது. எந்த பதார்த்தமில்லாதிருந்தால் ஏது எதைஆச்சாதிக்கும்? ஸ்ருதியாவது இவ்வெல்லாம் ம்ருத்யுனினால் ஆவ்ருதமாயிருந்ததென்று சொல்லுகிறது. வந்த்யா புத்ரன் ககனாகுஸுமங்களால் ஆவ்ருதனாயிருக்கிறானென்று யாரும் சொல்வதில்லை. ஆகையால் மூடப்பட்ட பதார்த்தம் ஆவரகனான ம்ருத்யுனாமக பரமாத்மா இவ்விரண்டுமிருந்ததென்று இந்த ஸ்ருதியால் ஸித்தமாகிறதென்று பாஷ்யத்தின் தாத்பர்யம்.

\*யதிவா கிஞ்சிதபி நாவீத்யேனூவ்ரியதே யச்சாவ்ரியதே ததாநாவக்ஷன் ம்ருத்யுனைவேத மாவ்ருதமிதி| ந ஹி பவதி ககனாகுஸுமச்சன்ஸோ வந்த்யா புத்ர இதி ப்ரவீதி ச ம்ருத்யுனைவேத மாவ்ருத மாவீதிதி| தஸ்மாத்யேனூவ்ருதம் காரணேன யச்சாவ்ருதம் கார்யம் ப்ராகுத்பத்தே| ததுபயமாவீதீ ஸ்ருதே: ப்ராமான்யாத் அனுமேயத்வாச்ச|

வா. வ:—‘நைவேஹகிஞ்சனாக்ர ஆஸீத், ம்ருத்யுணை வேத மாவ்ருதமாஸீத்’ (ப்ரு. 1-2-1) என்னும் வாக்யத்தாலும், இந்த வாக்யத்தின் ஸங்கராசார்யரின் பாஷ்யத்தினாலும், ப்ரஹ்மாதிரித்த மான இரண்டாவது வஸ்து ப்ரளயகாலத்தில் இருந்ததென்று ஸித்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—ப்ரளயகாலத்தில் ப்ரஹ்மாதிரித்தமான இரண்டாம் வஸ்து இருந்ததென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘ஆத்மா வா இதமேக ஏவாக்ர ஆஸீத் நான்யத் கிஞ்சன மிஷத்’ (ஐ.) என்னும் ஸ்ருதிக்கு தாத்பர்யமென்ன?

பி. வா:—ப்ரளயகாலத்தில் பரமாத்மா ஒருவனே இருந்தான். வ்யாபாரத்துடன் கூடிய இரண்டாவது வஸ்து இருக்கவில்லை என்று தாத்பர்யம்.

வா. வ:—இந்த வாக்யத்தினால் ப்ரளயகாலத்தில் அவித்யாதி இரண்டாவது பதார்த்தங்கள் இருந்தனவென்று ஸித்தமாகிறதா, இல்லையா?

பி. வா:—அவித்யா இருந்ததேயாயினும், அதில் ஸ்வாதந்தர்யம், வ்யாபாரம் இவைகள் இருக்கவில்லை என்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘ஜீவ ஈஸோ’ என்னும் உங்கள் (அத்வைதிகளின்) வாக்யத்தினாலும், ‘தம ஆஸீத்’ இத்யாதி ஸ்ருதிகளினாலும் கீதா முதலான வாக்யங்களாலும் ப்ரளயகாலத்தில் பரப்ரஹ்மம் தவிர இரண்டாவது வஸ்து இருந்ததென்று ஸித்தமாகிறதா இல்லையா?

பி. வா:—பரப்ரஹ்மம் அல்லாமல் இரண்டாம் வஸ்து இருந்ததென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸங்கராசார்யரின் பாஷ்யத்தின்படிக்கு ‘ஏகம்’ என்னும் பதம் ப்ரஹ்மாதிரித்தமான இரண்டாம் வஸ்து இல்லை என்று தெரிவிப்பதில்லையல்லவா?

பி. வா:—ஸங்கராசார்யர் ‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்குச் செய்த பாஷ்யானுஸாரமாய் ‘ஏகம்’ என்னும் பதம் இரண்டாம் வஸ்துவே இல்லை என்று தெரிவிப்பதில்லை.

வா. வ:—‘ஏக:’ என்னும் பதத்திற்கு எவ்வளவு அர்த்தங்க ளிருக்கின்றன?

பி. வா:—‘ஏகே முக்யான்ய கேவலா:’ என்னும் கோஷாதி களை அனுஸரித்தும், வித்யாரண்யரால் செய்யப்பட்ட ‘ஏக: ஸம்பர்ண:’ என்னும் வேதபாஷ்யத்தில் ‘ஏக: அஸஹாய:’ என்று அர்த்தம் செய்திருப்பதை யனுஸரித்தும், முக்யம், அன்யம், (பின்னம்) கேவலம், அஸஹாயம், எண் இவை முதலான அனேக அர்த்தங்களிருக்கின்றன.

வா. வ:—அனேக ஸ்ருதிகள், கீதாவாக்யங்கள், அத்வைதிக ளின் வாக்யங்கள், இவைகளால் ப்ரஹ்மம் அல்லாமல் இரண்டா வது வஸ்துக்கள் இருக்கின்றனவென்று ஸித்தமானதினாலும், ஸங்கராசார்யராலும் ‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்கு இரண்டாம் வஸ்துவே இல்லை என்னும் அர்த்தம் செய்யப்படாமலிருப்பதினாலும் ‘ஏகமேவாத்விதீயம்’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்கு ‘முக்யம்’ இது முதலான அர்த்தங்களை எடுத்துக்கொண்டு ப்ரமாத்மா, ஏகம் = முக்யன் அல்லது அன்யன் = சேதனசேதன பின்னன், அல்லது அஸஹாயன் (அவனுக்கு யாருடைய ஸஹாயத்தின் அபேக்ஷையுமில்லை) இவை முதலான இதர ப்ரமாணங்களுக்கு அவிருத்தமான, மற்றும் இதர ப்ரமாணங்களுக்கு அனுகூலமாகிருக்கும் அனேக அர்த்தங்கள் பொருந்திக்கொண்டிருக்க — அவைகளை விட்டு உங்கள் (அத்வைதிகளின்) மதத்திற்கும், வேதம், கீதா இத்யாதி ப்ரமாணங்களுக்கும் விருத்தமாகிருக்கும் இரண்டாம் பதார்த்தமே இல்லை என்னும் அர்த்தம் செய்வது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—‘ஏகம்’ என்னும் பதத்தால் த்விதீய வஸ்துவே இல்லை என்று ஸித்தமாகாவிடினும் ‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்தால் த்விதீய வஸ்து இல்லை என்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—வேதம், கீதா, இத்யாதிகளினால் த்விதீய வஸ்து உண்டென்று ஸித்தமாகும்போது—‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத் திற்கு த்விதீய வஸ்து இல்லையென்று அர்த்தம் செய்தால் அந்த ப்ரமாணங்களுக்கு விரோதம் வருகிறதில்லையா?

பி. வா:—அவைகளெல்லாம் (வேத, கீதா இத்யாதி ப்ரமாணங்களெல்லாம்) வ்யாவஹாரிகமான இரண்டாம் வஸ்து உண்டு என்று தெரிவிக்கின்றன. ‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதம் பரமார்த்திகமான த்விதீய வஸ்து இல்லையென்று தெரிவிக்கிறது. ஆகையால் விரோதம் வருவதில்லை.

கோர்ட்:—அடிக்கடி “ப்ரமாணங்கள் வ்யாவஹாரிக வஸ்துவைத் தெரிவிக்கின்றன. நாங்கள் (அத்வைதிகள்) பாரமார்த்திக வஸ்துவை நிரூபித்திருக்கிறோம்” என்று நீங்கள் (அத்வைதிகள்) சொல்வதும்; “ப்ரமாணங்கள் பாரமார்த்திக வஸ்துவையே தெரிவிக்கின்றன, வ்யாவஹாரிக வஸ்துவைத் தெரிவிக்கிறதில்லை என்று நீங்களே (அத்வைதிகளே) ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்” என்று அவர் (த்வைதிகள்) சொல்வதும் வேண்டாம். வேறு விசாரம் நடக்கட்டும்.

வா. வ:—‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘அத்விதீயமிதி ம்ருத்வ்யதிரேகேண ம்ருதோயதான்யத் கடாத்யாகாரேண பரிணாமித்ரு குலாலாதி நிமித்தகாரணம் த்ருஷ்டம் ததா ஸத்வ்யதிரேகேண ஸத: ஸஹகாரிகாரணம் த்விதீயம் வஸ்த்வம்தரம் ப்ராப்தம் ப்ரதிஷித்யதே அத்விதீயமிதி’ என்னும் வாக்யத்தால் மண் கடருபமாவதற்கு எப்படி ரூபவன் முதலான ஸஹாயவஸ்து வேண்டுமோ, அப்படியே ஸன்னாமக பரமாத்மாவுக்கு ஸஹாயபூதமான இரண்டாம் வஸ்துவின் அபேகை இல்லாததினால் பரமாத்மா ‘அத்விதீயன்’ என்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறான் (அத்விதீயம் = ஸஹாயாஹிதம்) என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்கு ஸங்கராசார்யரின் வ்யாக்யானத்தை யனுஸரித்து ப்ராஹ்மம் அல்லது இரண்டாம் வஸ்துவே இல்லை என்று ஸித்தமாகிறதா? அல்லது பரமாத்மாவுக்கு ஸஹாயபூதமான இரண்டாம் வஸ்து இல்லை என்று ஸித்தமாகிறதா?

பி. வா:—ஸஹாயபூதமான இரண்டாம் வஸ்து இல்லை என்று ஸித்தமாகிறது. இரண்டாம் வஸ்துவேயில்லை என்று ஸித்தமாகிறதில்லை.

வா. வ:—‘அஸித்விதீயோனுஸஸார பாண்டவ:’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘த்விதீய:’ என்னும் பதத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘அஸித்விதீய:’ அஸிஸஹாய: கட்கமே (கத்தியே) யாருக்கு ஸஹாயமா யிருக்கிறதோ, என்றிப்படி ‘த்விதீய’ மென்னும் பதத்திற்கு ஸஹாயமென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘அஸ்ய கோர்த்விதீயோன்வேஷ்டவ்ய:’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘த்விதீய’ மென்னும் பதத்திற்கு ஸங்கரபாஷ்யம் மற்றும் மஹாபாஷ்யம், இவைகளில் என்ன அர்த்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

பி. வா:—‘த்விதீய’மென்னும் பதத்தால் ஸ்வஸஜாதியமான இரண்டாம் பதார்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்மென்று அர்த்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

வா. வ:—அத்வைதஸித்தி க்ரந்தத்தில் அத்விதீயமென்னும் பதத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘அத்விதீயம் ஸ்வஸஜாதிய த்விதீயவஸ்து ரஹிதம்’ என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘த்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ஸஜாதிய த்விதீயம்’ அல்லது ‘ஸஹாயம்’ என்று அர்த்தமிருப்பதினால் உட்கள் மதப்ரவர்த்தகரான ஸங்கராசார்யரால் செய்யப்பட்டிருப்பதைப் போல் ‘ப்ரஹ்ம அத்விதீயம்’ ஸஹாய ரஹிதமென்று அர்த்தம் செய்வதும், அல்லது ‘ந த்வத் ஸமோஸ்தயப்பதிக: குதோன்ய:’ என்னும் 11-43-வது, கீதா வாக்யானுஸாரமாயும், ‘யஸ்மாத் பரம் நா பரமஸ்தி கிஞ்சித்’ என்னும் 3-7-வது, ஸ்வேதாஸ்வதா வாக்யானுஸாரமாயும், அத்விதீயம் = ஸஜாதிய த்விதீய வஸ்து ரஹிதம் (பரமாத்மாவுக்கு ஸரியானவர் யாரும் இல்லை) என்று

இதர ப்ரமாணங்களுக்கு அவிருத்தமாகவும், மற்றும் அனுகூலமாயும் இருக்கும் அர்த்தங்களைச் செய்வது யுக்தமாயிருக்க, உங்கள் மத ப்ரவர்த்தகரான ஆசார்யரால் செய்யப்பட்ட அர்த்தத்தை விட்டு 'அத்விதீயம்' என்னும் பதத்திற்கு ப்ரஹ்மத்தைத் தவிர இரண்டாம் வஸ்து இல்லை என்று ப்ரமாண விருத்தமான அர்த்தம் செய்வது யுக்தமல்ல. ஆகையால் 'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்னும் ஸ்ருதி தானே ஐக்யத்தைத் தெரிவிக்காமலிருக்க, 'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஐக்யத்தைச் சொல்வதில் தாத்பர்யமுண்டென்னும் விஷயத்திற்கு ஆதாரமெப்படியாகும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

பி. வா. எ. 2.

அநேக ஜீவேனா என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஐக்யத்தைத் தெரிவிப்பதில் தாத்பர்ய முண்டென்னும் விஷயத்தில் வேறு ஆதாரமுண்டோ?

பி. வா:—இருக்கிறது. 'ஸேயம் தேவதைக்ஷத ஹந்தா ஹமிமாஸ்திஸ்ரோ தேவதா: | அநேக ஜீவேனாதம்னாப்ரவீர்ய நாமரூபே வ்யாகரவாணீதி' || (சாம். 6.-3-2.) என்னும் வாக்யம் ப்ரஹ்மமே ஜீவரூபத்தால் தேஜஸ்ஸு, முதலானவைகளில் ப்ரவேசித்திருக்கிறதென்று தெரிவிக்கிறபடியால், எல்லாவற்றிலும் இருக்கும் ஜீவர்கள் ப்ரஹ்மமே என்று ஸித்தமாகிறது. இந்த உபக்ரம வாக்யத்தை யனுஸரித்து 'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கும் ஐக்யவிஷயத்தில் தாத்பர்யமுண்டென்று ஒத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'தேவதா' என்னும் ஸப்தத்திற்கு அர்த்தம் சேதனமா அல்லது அசேதனமா?

பி. வா:—தேவதா ஸப்தத்திற்கு அர்த்தம் சேதனமே.

வா. வ:—சேதனமென்று அர்த்தம் சொல்வதற்கு என்ன ஆதாரம்?



பி. வா:—எங்கள் சங்கராசார்யர் “அபி ச கௌஷீதகி: ப்ராணஸம்வாதே கரணமாத்ரா சங்காவநிவர்தயே அதிஷ்டாத்ரு சேதன பரிக்ரஹாய தேவதா சப்தேன விசரிம்ஷந்தி ஏதா: வை தேவதா: அஹம் ஸ்ரேயஸே விவதமாநா:” இதி ‘தா வா ஏதா: ஸர்வா தேவதா: ப்ராணே நிஸ்ரேயஸம் விதித்வா இதிச்’ (ப்ர. ஸூ. ஸா. பா. 2-1-5.) என்னும் வாக்யங்களால் தேவதாஸப்தம் சேதனவாசகம் (தேவதா சப்தத்திற்கு அர்த்தம் சேதனமே) என்று சொல்லி இருக்கிறபடியால் தேவதா சப்தம் சேதன வாசகமென்று சொல்லவேண்டும்.

வா. வ:—‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்.....யோப்ஸு திஷ்டன்.....யோ விஜ்ஞானே திஷ்டன்’ இத்யாதி வாக்யங்கள் அந் தர்யாமியான பரமாத்மா அந்தந்த ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி சேதனங்களிலிருக்கிறனென்று சொல்லுகிறதா? அல்லது ப்ருதிவ்யாதி ஜடங்களிலிருக்கிறனென்று சொல்லுகிறதா?

பி. வா:—சேதனங்களிலிருக்கிறான், அசேதனங்களிலுமிருக்கிறனென்று சொல்லுகின்றன.

வா. வ:—‘ஸாரீரஸ்சோபயேபி ஹி பேதேனைமதீயதே’ (ப்ர. ஸூ. 1-2-20.) என்னும் ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் சங்கராசார்யர் தேவதாதி சேதனங்களிலிருக்கும் பரமாத்மாவுடன் தேவதைகளுக்கு பேதமுண்டென்று சொல்லியிருக்கிறாரா? அபேத முண்டென்று சொல்லியிருக்கிறாரா?

பி. வா:—பேதமேயிருக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—‘இமாஸ்திஸ்ரோ தேவதா: அனேன ஜீவேனாத் மனா அனுப்ரவிஸ்ய நாமருபே வ்யாகரவாணி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அர்த்தம் சொல்லுங்கள்?

பி. வா:—இமாஸ்திஸ்ரோ தேவதா: = இந்த தேஜோபிமானி, ஜலாபிமானி, ப்ருதிவ்யபிமானி, (அன்னாபிமானி) தேவதைகளில் (சேதனங்களில்) நான் ஜீவரூபத்தால் ப்ரவேசித்து, ப்ரபஞ்சத்தின் ஸ்ருஷ்டியைச் செய்வேனென்று ஸன்னாமகனான தேவதா விசாரம் செய்ததென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—அபிமானி தேவதைகளில் (சேதனங்களில்) பரமாத்மா ப்ரவேஸித்திருக்கிறால்லவா?

பி. வா:—அபிமானிதேவதைகளில் பரமாத்மா ப்ரவேஸித்திருக்கிறார்.

வா. வ:—எப்படி ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளிலிருக்கும் பரமாத்மாவுடன் அவருக்கு பேதமுண்டோ, அப்படியே அந்த ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளில் (சேதனங்களில்) பரமாத்மா ப்ரவேஸித்தாரென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், அபிமானிதேவதைகள் வேறு மற்றும் ப்ரவேஸம் செய்யும் பரமாத்மா வேறென்று அர்த்தமாகி பரமாத்மாவுடன் அபிமானி தேவதைகளுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—அபிமானி தேவதைகளுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதம் ஸித்தமாகிறது. பரந்தா (ஆயினும்)—

வா. வ:—பரந்தா என்று என்ன சொல்லுகிறீர்? பேதம் ஸித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—அந்த வாக்யத்தினால் பேதமுண்டென்று ஸித்தமாகினும், அந்த பேதம் மித்யா (பொய்) வ்யாவஹாரிகமே யல்லாது பாரமார்த்திகமல்ல.

வா. வ:—வேதத்தால் தெரிவிக்கப்படும் பேதம் மித்யா (பொய்) எப்படியாகும்?

பி. வா:—கேவலம் அந்த பேதம் மாத்ரமே மித்யை ஏன்? அந்த அபிமானி தேவதைகளில் பரமாத்மாவின் ப்ரவேஸமும் பொய். ப்ருதிவ்யாதி பதார்த்தங்களும் பொய், எங்கள் பேச்சும் பொய்யே, வேதாதி ப்ரமாணங்களும் பொய் (மித்யா), இந்த விசாரமும் பொய், கோர்ட் பொய், ஸிக்ஷா பொய், நீங்களும் பொய், நானும் பொய், ஸர்வ ப்ரபஞ்சமும் பொய். எங்கள் மதத்தின்படிக்கு நான் சொல்லுகிறேன். வ்யாயாதிபதிகளான ப்ரபுக்களின் மனதிற்குத் தோன்றுகிறபடிக்குத் தீர்மானம் செய்ய வேண்டும்.

கோர்ட்:—மிஸ்டர் மாதவதாஸ்! முன் விசாரம் நடக்கட்டும்.

வா. வ:—‘ததேவானுப்ராவீஸத்’ (தை) ‘அனுப்ராவீஸ்ய நாமருபே வ்யாகரவாணீதி...’ ‘அனுப்ராவீஸ்ய நாமருபே வ்யாகரோத்’ (சாம்) ‘ஸ ஏஷ இஹ ப்ரவிஷ்ட:’ (ப்ரு. 1-4-7) ‘புர: புருஷ ஆவிஸத்’ (ப்ரு. 2-5-18) இத்யாத்யனேக வேதவாக்யங்களால் சொல்லப்பட்ட ப்ரவேஸம் பொய்யென்பதற்கு ஆதாரமென்ன?

பி. வா:—‘கல்பிதம் ப்ரவேஸம் ப்ரதிபாதித முபஸம்ஹாதி தஸ்மாதீதி | தஸ்மாத் கார்யஸ்தஸ்யோபலப்பத்வமேவ ப்ரவேஸ இத்யுபசர்யதே’ (ப்ரு. பா) ‘தத்ப்ரவேஸ: ப்ரகல்ப்யதே’ (தை. பா.) இத்யாதி வாக்யங்களால் எங்கள் ஆசார்யரே ப்ரவேஸம் கல்பிதம் (பொய்) என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ப்ரவேஸம் பொய்யானால் பரமாத்மா ஜீவருபத்தால் தேவதைகளில் ப்ரவேஸிக்கவில்லையல்லவா?

பி. வா:—பரமாத்மா இந்த தேவதைகளில் ப்ரவேஸிக்கவில்லை.

வா. வ:—பரமாத்மா ப்ரவேஸம் செய்யாமலிருந்தால் இந்த ஸ்ருதி பரமாத்மா ப்ரவேஸித்தானென்று எப்படிச் சொல்லுகிறது?

பி. வா:—ப்ரவேஸம், ஸ்ருஷ்டி இவைகளொல்லாம் கல்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதே யல்லாது, நிஜமாகயில்லை. ஆகையால் அந்த வாக்யத்திற்கு ப்ரவேஸத்தைச் சொல்லும் விஷயத்தில் தாத்பர்யமில்லை.

வா. வ:—பரமாத்மா தேவதைகளில் ப்ரவேஸித்தானென்று இந்த ஸ்ருதி சொல்லாவிடில் இந்த ஸ்ருதியால் ஐக்யமெப்படி ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வா. வ:—‘அனேன ஜீவேனாத்மனானுப்ராவீஸ்ய’ என்னும் ஸ்ருதி தானே அபேதத்தை ப்ரதிபாதிக்காமலிருக்க—‘தத்வமஸி’ என்னும் ஸ்ருதிக்கு ஐக்யத்தை போதிப்பதில் தாத்பர்யம் உண்டென்று சொல்வதற்கு எப்படி ஆதாரமாகிறது?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘அனேன ஜீவனாத்மனா’ என்னுமிந்த வாக்யத்தினால் பேதம் ஸித்தமாகிறதென்று நீங்களெப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—‘அந்தர்யாம்யதி தேவாதிஷு தத்தர்ம வ்யப தேஸாத்’ (ப்ர. ஸ.உ. 1-2-18.) இது முதலிய ஸூத்ரங்களால் ஸூத்ரகாரரே பரமாத்மா ப்ருதிவ்யாதி ஸர்வதேவதைகளிலிருந்து அவரவர்களின் வ்யாபாரத்தைச் செய்கிறார். நியமிக்கிறார். ஆகையால் அந்த தேவதைகளுக்கு அவர்கள் அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவுடன் பேதம் ஸித்தமாகிறதென்று ஸ்ருதி சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார். மற்றும் ஸங்கராசார்யரும்—அந்த ஸூத்ரத்திற்கும், அந்த ஸூத்ரத்தினால் நிர்ணயிக்கப்படும் ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ என்னும் வேதவாக்யத்திற்கும், அப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். அதின்படிக்கே ஸன்னாமகனான பரமாத்மா அந்த ப்ருதிவ்யாதி தேவதைகளில் ஜீவரூபத்தினால் என்றால் அந்தந்த தேவதைகளின் வ்யாபார ப்ரவர்த்தக (அந்தர்யாமி) ரூபத்தினால் ப்ரவேஸம் செய்து, அந்தந்த ப்ருதிவ்யாதி தேவதிகளின் மூலமாக ஸ்ருஷ்டிக்கிறவனானேன்று அர்த்த மிருப்பதினால் நியமயரான தேவதைகளுக்கு நியாமகனான பரமாத்மாவுடன் பேதம் ஸித்தமாகிறது.

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) My Lord! ‘ஸ ஆத்மாதத்வ மஸி’ என்னும் ஸ்ருதியில் ‘ஸ: ஆத்மா, அதத், த்வம், அஸி’ என்று பதம் பிறிப்பதற்கும், ‘ஸ: ஆத்மா, தத், த்வம், அஸி’ என்று பதம் பிறிப்பதற்கும் வருகிறதாகையால் ‘அதத்’ என்று பதம் பிறித்துக்கொண்டால் இந்த ஸ்ருதி ஹே ஸ்வேதகேதோ! த்வம் = நீ, அதத் = அந்த ஸன்னாமகனான பரமாத்மாவைவிட பின்னனாய், அஸி = இருக்கிறாய் என்கிற அர்த்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டே ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தையே தெரிவிக்கிறது.

‘தத்’ என்று பதவிபாகம் செய்துகொண்டாலும்—ஒ ஸ்வேத கேதுவே! த்வம்=நீ, தத்=அந்த பரமாத்மாவின் அதீனமும், அஸி=இருக்கிறாய், அல்லது பரமாத்மாவை ஆஸ்ரமித்தவனாயிருக்கிறாய், அதவா பரமாத்மாவினால் பிறந்தவனாயிருக்கிறாய் என்னும் இப்படிப்பட்ட அனேக அர்த்தங்களைச் சொல்லிக் கொண்டே, ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தையே தெரிவிக்கிற தாகையால்—இந்த ‘ஸ ஆத்மாத்வமஸி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதமுண்டென்னும் விஷயத்திலேயே ப்ரமாணமாகிறது.

‘ஸம்ஸர்காஸங்கி ஸம்யக்’ இத்யாதி அத்வைதிகளின் வாக்யங்களால் “இந்த வாக்யம் ‘தத், த்வம், அஸி’ என்னும் பதங்களால் ‘சித்’ என்று மாத்திரம் போதிக்கிறது, அபேதத்தை போதிப்பதில்லை” என்று அத்வைதிகள் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிற படியால், இந்த வாக்யம் அபேதவிஷயத்தில் அத்வைதமதத்தின் படிக்கும் ப்ரமாணமாவதில்லை.

ஸர்வேஸாத்வம், ஸ்வதந்த்ரத்வம், ஸர்வஜ்ஞத்வம், ஸர்வோத்தமத்வம், ஸத்யகாமத்வம், ஸத்ய ஸங்கல்பத்வம், ஈஸ்வரத்வம் முதலான குணங்களால் கூடிய பரமாத்மா ‘தத்’ என்னும் பதத்தால் போதிக்கப்படுகிறான். அல்பஜ்ஞயத்வம், து:கித்வம் முதலான குணங்களால் கூடிய ஜீவன் ‘த்வம்’ என்னும் பதத்தினால் போதிக்கப்படுகிறான். விருத்த தர்மங்களையுடைய அக்னி ஜலங்களுக்கும், பரமாணு மேரு முதலானவைகளுக்கும் ஐக்யம் எப்படி பொருந்துகிறதில்லையோ அப்படியே ஸர்வஜ்ஞத்வால் பஜ்ஞத்வாதி விருத்த தர்மங்களையுடைய ஜீவ ப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை.

ஸங்கராசார்யார் \* பரமாணு மேரு, அக்னி உதகம் இவைகளுக்கு எப்படி ஐக்யம் பொருந்துவதில்லையோ, அப்படியே ஸர்வேஸாத்வாதி குணயுக்தனான பரமாத்மாவுக்கும், அல்பஜ்ஞத்

\* ஸர்வேஸாத்வ ஸ்வதந்த்ரத்வ ஸர்வஜ்ஞத்வாதிபிரகுணை: | ஸர்வோத்தம ஸத்யகாம: ஸத்ய ஸங்கல்ப ஈஸ்வர: || 721 || தத்பதார்த்தஸ்வத்வமாதஸ்து கிஞ்சிஜ்ஞோ து:கஜீவன: | ஸம்ஸார்யயம் தக்கதி: ஜீவ: ப்ராக்ருத லக்ஷண: ||

வாதி தர்மங்களால் கூடிய ஜீவனுடன் ஐக்யம் பொருந்துகிற தில்லை என்று ஸர்வவேதாந்த ஸித்தாந்த ஸாரஸங்க்ரஹமென்னும் க்ரந்தத்தில் சொல்லியிருக்கிறபடியால் 'ஸ ஆத்மாதத்வமஸி' என்னும் வாக்யம் பாதிதமாகிறதினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் சொல்வதற்கு ஸமர்த்தமாவதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

'தத்வமஸி' என்னும் ஸ்ருதி—த்வம் = நீ (ஜீவன்), தத் = ஸன்னமாக பரமாத்மா, அஸி = இருக்கிறாயென்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப்போதிக்கிறது.யத்யபி, 'ஸ ஆத்மாதத்வமஸி' என்னும் ஸ்ருதிக்கு 'ஸ', ஆத்மா, அதத், த்வம், அஸி என்று பதங்களைப் பிரித்துக்கொண்டு, த்வம் = நீ, அதத் = அந்த ஸன்னமாகுண பரமாத்மாவைவிட பின்னன், அஸி = இருக்கிறாயென்று அர்த்தம் செய்வதற்கு வந்தபோதிலும் — கீழ்ச் சொல்லும் அனேக காரணங்களால் அது அயுக்தமாகிறது.

(1) 'ஆத்மா-அதத்' என்று பதவிபாகம் செய்வது க்லிஷ்டமாகிறபடியால் (க்ஷ்டமாகிறபடியால்) 'அதத்' என்று பதவிபாகம் செய்து ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் சொல்வது யுக்தமல்ல.

(2) 'யேஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி' என்னும் உபக்ரம வாக்யத்தில்—எந்த பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஸகல ஜீவஜடாத்மகப்ரபஞ்ச ஞானமுண்டாகிறதோ, அத்தகைய பரமாத்மாவை நீ தெரிந்துகொண்டிருக்கிறாயா என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஜீவனுடைய ஞானம், ஜட

722 || கதமேகத்வமனயோர்கடதே விபரீதயோ:| ப்ரத்யக்ஷண விரோதாய முபயோருபயதே|| 723 || விருத்ததர்மாக்காந்தத்வாத் பரஸ்பர விலக்ஷணௌ,| ஜீவேஸௌ வஹ்னிதுஹினிவ ஸப்தார்த்ததோபி ச|| 724.|| (ஸர்வவேதாந்த வித்தாந்த ஸாரஸங்க்ரஹம்?)

ஐக்யத்தயோ:.....ந வாச்யயோ: நிகத்யதேன்யோன்ய விருத்த தர்மினோ:| கத்யோதபான்வோரிவ ராஜப்ருத்யயோ: கூபாம்புராஸ்யோ: ப்ரமணுமேர்வோ:|| 244.|| (விவேக சூடாமணி.)

பதார்த்தங்களின் ஞானம் ஆகிறதென்று தெரியவருகிறது. ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதமிருக்குமாயின்—ப ர மாத் மாவின் ஞானத்தினால் ஜீவனின் ஞானமுண்டாகிறதென்று சொல்வதெப்படிப் பொருந்தும்? ஆகையால் அந்த ‘யேனூஸ்ருதம்’ என்னும் உபக்ரம வாக்யத்தில் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் சொல்லியிருப்பதால் அந்த வாக்யத்தை அனுஸரித்து இந்த ‘தத்வமஸி’ வாக்யத்திற்கும் ஜீவபரமாத்மாக்களின் ஐக்யத்திலேயே தாத் பர்யமுண்டென்று தெரியவருகிறது.

(3) ‘ஏகமேவாத்விதீயம்’ என்னும் பூர்வவாக்யத்தில் ப்ரஹ்மம், ஏகம் = ஸஜாதீய பேதரஹிதம், அத்விதீயம் = விஜாதீய பேதரஹிதம் என்று பரமாத்மாவினால் பின்னமான வஸ்துவே இல்லை என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தையே சொல்லுகிறது. அதையனுஸரித்தும்—

(4) ‘அனேன ஜீவேனாத்மனாநுப்ரஹ்மீய நாமனூபே வ்யாக ரோத்’ என்னும் வாக்யத்தில்—பரமாத்மாவே ஜீவரூபத்தினால் ப்ரவேஸித்திருக்கிறனென்று சொல்லியிருக்கிறது. அதினால் பரமாத்மாவுக்கும் ஜீவனுக்கும் ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது. அதையனுஸரித்தும்—

(5) மற்றும் ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ இதே முதலான ஐக்யத்தை போதிக்கும் அனேக வாக்யங்களை யனுஸரித்தும்—

(6) ‘தத்வமஸி தத்வமஸி’ என்று அப்யாஸம் செய்வதினாலும் (ஒன்பது தடவைகளில் சொல்லியிருக்கிறபடியாலும்)—

(7) ‘தாவதேவ சிரம் யாவன்ன விமோக்ஷீயே அத ஸம்பத்ஸ்யே’ (சாமீ. 6-14-2) என்று அத்வைத ஞானத்திற்கு பலனைச் சொல்லியிருக்கிறபடியாலும்—

(8) ‘தத்தாஸ்ய விஜ்ஜௌ’ என்று உபஸம்ஹாரத்தில் ஜீவ ப்ரஹ்மங்களின் அபேதத்தைச் சொல்லியிருக்கிறபடியாலும்—

(9) இந்த ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் அபேதம் ப்ரமாணந்தரங்களினால் தெரியாமலிருப்பதினாலும் (அபூர்வமானதினாலும்) இந்த ‘தத்வமஸி’ வாக்யத்திற்கு ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யத்தை

போதிப்பதிலேயே தாத்பர்யமிருக்கிறதென்று நிர்ஸயமாகிறது. ஆகையால் 'தத்' என்று பதவிபாகம் செய்துகொண்டு ஜீவப்ரஹ்ம மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை இந்த வாக்யம் சொல்லுகிறதென்று சொல்லவேண்டுமெயல்லாது, 'அதத்' என்று பதவிபாகம் செய்து பேதத்வதச் சொல்லக்கூடாது. 'தத்' என்று பதவிபாகம் செய்து கொண்டபோதிலும்— த்வம் = நீ, தத் = தததீன: = அந்த பரமாத்மாவின் அதீனனாயிருக்கிறாய், தத் = தஜ்ஜன்ய: = அந்த பரமாத்மாவினால் பிறந்திருக்கிறாய், தத் = அந்த பரமாத்மனை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறாயென்னும் இது முதலான அர்த்தங்களைச் செய்யக் கூடாது.

ஜீவப்ரஹ்மமாக்களின் பேதம் ஸர்வஜனங்களுக்கும் ப்ரத்யக்ஷாதி ப்ரமாணங்களால் ஸித்தமாய்க்கொண்டிருப்பதினால் அப்படிப்பட்ட பேதம் வேதத்தினால் சொல்லப்படவேண்டிய ஆவஸ்யகமில்லை.

ப்ரமாணந்தரத்தினால் ஸித்தமாயிருக்கும் பேதத்தை வேதம் சொன்னால், அந்த வேதங்களுக்கு அஜ்ஞாதார்த்த போதகத்வரூப (அனய ப்ரமாணங்களால் தெரியாமலிருக்கும் ஸத்யமான அர்த்தத்தைத் தெரிவிப்பதென்னும்) ப்ரமாண்யமுண்டாகாமல் அப்ரமாண்யமே உண்டாக வேண்டிவரும். யத்யபி 'தத்' என்னும் பதத்தினால் முக்ய வ்ருத்தியால் போதிதமான ஸர்வேஸாத்வாதி குணயுக்தமான ப்ரஹ்மசித்துக்கு 'த்வம்' பதத்தினால் முக்ய வ்ருத்தியால் போத்யமான, அல்பஜ்ஞாத்வாதி குணயுக்தமான ஜீவசித்துடன் ஐக்யம் பொருந்தாம லிருப்பினும்—இந்த 'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யம் லக்ஷண வ்ருத்தியால் (Secondary meaning) 'தத்' பதத்தினால் ஸர்வேஸாத்வாதி விருத்த தர்மங்களை விட்டு போதிதமான கேவல சித்துடன், லக்ஷணவ்ருத்தியினால் 'த்வம்' பதத்தினால் அல்பஜ்ஞாத்வாதி விருத்த தர்மங்களைவிட்டு போதிதமான கேவல ஜீவசித்துக்கு ஐக்யத்தைத் தெரிவிக்கின்றது. இந்த அபிப்ராயத்தையே 'ஐக்யம் தயோர்லக்ஷிதயோர்நவாச்ய யோர்னிகத்யதே' 'லக்ஷணஹ்யுப கந்தவ்யா ததோ வாக்யார்த்த ஸித்தயே | வாச்யார்த்தானுபபத்யைவ லக்ஷணப்புகமயதே||'



என்னும் வாக்யங்களினால் லக்ஷண வ்ருத்தியினால் போதிதமான ஜீவசைதன்யத்திற்கும் ப்ரஹ்மசைதன்யத்திற்கும் ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார்.

மஹாப்ரபோ! கோர்ட்டார் மனதில் விருத்தமான அபிப்ராயத்தை உண்பெண்ணுவதற்காக மிஸ்டர் தாஸ் அவர்கள் 'ஐக்யந்தயோ:.....ஓவாச்யயோ:' என்று மாத்ந்திரம் சொல்லி மத்தியில் இருக்கும் 'லக்ஷிதயோ:' என்னும் பாகத்தை விட்டிருக்கிறார். மற்றும் ஸர்வவேதார்த ஸித்தார்த ஸாரஸங்க்ரஹத்திலிருக்கும் 'லக்ஷணஹ்யுபகந்தவ்யா' என்னும் பாகத்தைச் சொல்லாமல் விட்டிருக்கிறார். ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்ய ஞானம் மோக்ஷத்திற்குக் காரணம். பேதஞானம் மோக்ஷத்திற்குக் காரணமல்ல. ஆகையால் ஜனங்களுக்கு மோக்ஷத்தை அடைவிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கும் இந்த ஸ்ருதி ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லவேண்டுமே யல்லாது, பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லக்கூடாது. ஆகையால் இந்த ஸ்ருதியினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யம் ஸித்திக்கிறதென்னும் விஷயம் கோர்ட்டார் நோட்செய்யவேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

வாதி வக்கில் ரீ ஆர்க்யு மெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) My Lord! 'ஸ ஆத்மாதத்வமஸி' என்னும் வாக்யம், த்வம் = நீ, அதத் = அந்த ப்ரமாத்மாவைவிட பின்னாய், அஸி = இருக்கிறாயென்று ஜீவப்ரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே போதிக்கிறது. Mr. H. H. ஸர்மா அவர்கள் 'அதத்' என்று பதவிபாகம் செய்வது க்ஷிஷ்டமாகிறதென்று சொல்வது யுத்தமல்ல.

'ஆத்மா-அதத்' என்றிருக்கும் இரண்டு பதங்களுக்கும் 'அகஸ்ஸவர்ணே தீர்க்க:' என்கிற பாணினீ ஸூத்ரத்தை அனுஸரித்து ஸவர்ணதீர்க ஸந்தியுண்டாகி 'ஆத்மாதத்' என்று ஆயிருக்கிறது. இதில் 'அதத்' என்று பதவிபாகம் செய்வதற்கு எவ்விதமான க்லேஸமுமில்லை.

“தத்வமஸி வாக்யத்தின் உபக்ரமத்திலிருக்கும் ‘யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி அமதம் மதம்’ (சாம். 6-1-3.) என்னும் ஸ்ருதி ப்ரஹ்மஞானத்தினால் ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சஞானமாகிறது தென்று சொல்லுகிறது. ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யமில்லாவிடில் பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஜீவஞானமாவது பொருந்தாததினால், ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தையே சொல்லுகிறது. அதையனுஸரித்து — ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யத்திலேயே தாத்பர்யமென்று வித்திக்கிறது” என்று மிஸ்டர். H. H. ஸர்மா அவர்கள் சொன்னது யுக்தமல்ல. ‘யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி’ என்னும் உபநிஷத்தின் ஸங்கரபாஷ்யம், அதற்கு ஆனந்தகிரியவர்களால் செய்யப்பட்ட வ்யாக்யானம் இவைகளில் \* ஸமஸ்த வேதாத்யயனங்களைச் செய்து, பரமாத்வவிட பின்னமான வேதப்ரதி பாத்யமான ஸமஸ்த ஜகத்தைத் தெரிந்துகொண்டு, க்ருதார்த்தனா ஸ்வேத கேதுவைக் குறித்து, நீ பரமாத்மாவை தெரிந்துகொண்டாயா என்று தந்தை ஏன் கேழ்வி கேட்டார் என்று ஆகேஷமும் வந்ததற்கு, ஸமஸ்த வேதாத்யயனம் செய்திருந்தாலும், பரமாத்மாவை விட வேறான ஸமஸ்தஜகத்தையும் தெரிந்துகொண்டிருந்தாலும், எதுவரையில் பரமாத்மாவின் ஞானமுண்டாவதில்லையோ, அதுவரையில், இந்த வேதாத்யயனம், பரமாத்மாவை விட பின்னமான (வேறான) ஜகத்தைத் தெரிந்துகொள்வது, இவைகளெல்லாம் வ்யர்த்தமேயாகிறது. பரமாத்மாவின் ஞானம் ஸம்பாதித்துக் கொண்டால், வேதாத்யயனம், ஸமஸ்த ஜகத்தின் ஞானம் இவைகள் ஸார்த்தகமாகிறது என்று இந்த ப்ரகரணத்தினால் தெரிய வருகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் ‘யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி’ என்னும் ஸ்ருதி பரமாத்மாவின் ஞானம், ஸ்வணம், மனனம், இவைகளை ஸம்பாதித்துக்கொண்டால், ஜகத்தின்

\* அதீத்ய ஸர்வவேதம் அதிகத ததர்த்தஞ்ச புத்ரம் ஆத்மவீத்யாமதிக்ருத்ய கிமிதி பிதா ப்ருச்சதி தஸ்ய ஸர்வ வேதாத்யயனேனைவ க்ருதார்த்தத்வாதித்யாஸங்க்யாஹ ஸர்வானபீதி ஸர்வான் வேதான் அதீத்ய ஸர்வஞ்ச அன்யத் வேத்யமதிகம்யாபி அக்ருதார்த்த ஏவ பவதி யாவதாத்ம தத்வம் ன விஜானாதி இதி ஆக்யாதோவகம்யதே (சாம். ஸாம். பா. 6-1-3.)

ஞானஸ்ரவணமனஞாதிகளை ஸம்பாதித்துக் கொண்டது ஸார்த்தகமாகிறது. இல்லாவிடில் அவைகள் வ்யர்த்தமேயாகிறது என்று; ஜகத்தின் ஞானத்தினால் பரமாத்மாவின் ஞானம் உண்டாகிறது, ஜகத்தின் ஞானம் காரணம், பரமாத்மாவின் ஞானம் கார்யம் என்று தெரிவிக்கிறதே யல்லாது, பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால் ஜகத்தின் ஞானம் உண்டாகிறது, பரமாத்மாவும் ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சமும் ஒன்றேயானதினால் பரமாத்மாவின் ஞானமே ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சஞானமென்று சொல்லத்தலை என்று ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மற்றும்:— ‘அத வா ஹேத்வர்த்த உத்தாரர்த்தோவிஜ்ஞாத மித்யாதி’ (கே. ஸாம். பா. 2-11-3.) ‘அத வா ஹேத்வர்த்த இதி லோகே ஸூக்த்யாதி தத்வம் விஜானதாம் யதோத்யஸ்தம் ரூப்யாத்யவிஜ்ஞாதம் பவதி அஜானதாமேவ த்வத்யஸ்தம் விஜ்ஞாதம் பவதிதி ப்ரஸித்தம்| ததா ப்ரஹ்மணி ஞேயத்வஸ்யாத்யஸ்தத்வாதேவ தத்வ விதோ ந ஞாதம் ப்ரஹ்ம பஸ்யந்தித்யர்த்த:|’ என்னும் ஸாங்கராபாஷ்யம் அதற்கு வ்யாக்யானமான ஆனந்தகிரி க்ரந்தம், இவைகளில்—ஸூக்த்யாதிகளின் தத்வங்களைத் தெரிந்துகொண்டிருக்கும் மனிதனுக்கு ஸூக்தியில் அத்யஸ்தமான ரஜதம் (வெள்ளி) தோன்றுவதில்லை. ஸூக்த்யாதிகளின் தத்வத்தைத் தெரிந்து கொள்ளாதவனுக்கே ஸூக்தியில் அத்யஸ்தமாயிருக்கும் (ஆரோபிக்கப்பட்டிருக்கும்) ரஜதம் தோன்றுகிறது. அப்படியே ப்ரஹ்மத்தில் ஞேயத்வம் அத்யஸ்தமாயிருப்பதால் ப்ரஹ்மஞானிகள் ப்ரஹ்மத்தில் கல்பிதமான ஞேயத்வத்தைப் பார்ப்பதில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் ‘யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம்பவதி’ என்னும் வாக்யம் ப்ரஹ்ம ஞானத்தினால் ப்ரஹ்மத்தில் அத்யஸ்தமான ஜகத்து தோன்றுகிறதென்று சொல்லுகிறதென்பது விருத்தமாகிறது.

இந்த காரணங்களால் ‘யேனாஸ்ருதம்’ என்கிற வாக்யம் பரமாத்மா ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்தைவிட பின்னனென்றே தெரிவிக்கிறது. ஆகையால் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு பேதத்திலேயே தாத்பர்யம் உண்டென்று தெரிவிக்கிறதேயல்லாது அபேதத்தில் தாத்பர்யம் உண்டென்று தெரிவிக்கிறதில்லை.

“ஏகமேவாத்விதீயம் (சரம். 6-2-1) என்னும் ஸ்ருதி ப்ரளய காலத்தில் ப்ரமாத்மாவைவிட பின்னமான ஸஜாதீய வஸ்துக்க ளிருக்கவில்லை, விஜாதீய வஸ்துக்களிருக்கவில்லை என்று சொல் வதினால், ப்ரமாத்மாவுடன் பின்னமான வஸ்துவில்லை என்று நிஷேதித்து, ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்திற்கு ப்ரமாத்மாவுடன் அபேதத்தைச் சொல்வதினால், இந்த உபக்ரம வாக்யானுஸார மாய் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு ஜீவப்ரஹ்மையந்நதைச் சொல்லுவதில் தாத்பர்யமென்று சொல்லவேண்டும்” என்று ப்ரதி வாதிகள் சொல்வது யுக்தமாகாது. ஏனென்றால்:—

ஸங்கராசார்யரே ‘ஸ்வகார்ய பதிதம் அன்யன்னாஸ்திதி ஏக மேவேத்யுச்சயதே’ என்னும் வாக்யத்தினால் ப்ரளயகாலத்தில் ப்ர மாத்மாவினால் பிறந்த பதார்த்தம் எதுவும் இருக்கவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறாரே யல்லாது, இரண்டாவது பதார்த்தமே இல்லை என்று, ஏகம்’ என்னும் பதம் சொல்லுகிறதென்று சொல்லவில்லை. ஆகையால் ‘ஏகம்’ என்னும் பதத்தினால் இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று ஸித்தமாகிறதில்லை.

‘ஸத்வ்யதிரேகேண ஸத: ஸஹகாரிகாரணம் த்விதீயம் வஸ்த் வந்தரம் ப்ராப்தம் ப்ரதிஷித்யதே அத்விதீயமிதி’ என்னும் வாக்யத்தினால் ‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்கு ஸஹகாரியான (ஸஹாயபூதமான) இரண்டாவது வஸ்து இல்லாததால் ‘அத்விதீயம்’ என்று சொல்லப்படுகிறாரென்று சொல்லியிருக்கிற படியால் ‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்தினால் ப்ரஹ்மாதிரிக்தமான இரண்டாவது வஸ்துவே இல்லை என்று ஸித்தமாகிறதில்லை.

ஸங்கராசார்யர் செய்த அர்த்தத்தைவிட்டு ப்ரஹ்மத்திற்கு ஸஜாதீய வஸ்துவில்லை, விஜாதீய வஸ்துவில்லை என்று ‘ஏகம்’ ‘அத்விதீயம்’ என்னுமிரண்டு பதங்களுக்கு வேறு அர்த்தத்தைச் செய்துகொண்டபோதிலும் — அதில் ‘ந த்வத் ஸமோஸ்த்ய ப்யதிக: குதோன்ய:’ (கி. 11-43.) ‘ந த்வத் ஸமஸ்சாப்யதிகஸ்ச த்ருஸ்யதே’ (ஸ்வே.) இத்யாதி ப்ரமாணங்களால் ப்ரமாத்மாவுக்கு ஸத்ருஸமான (ஸமானமான) த்விதீய வஸ்து இல்லை என்று சொல்லி யிருக்கிறபடியால் ப்ரஹ்மத்திற்கு ஸஜாதீய வஸ்துவில்லை என்று

ஒப்புக்கொள்ள வேண்டுமாயினும்—‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்காவது ‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்காவது விஜாதீயவஸ்துவில்லை என்னும் அர்த்தத்தை அத்வைதிகள் சொல்வது யுத்தமாகாது. ஏனென்றால்—‘ஜீவ ஈசோ விசு—த்தா சித் பேதஸ்தஸ்யாஸ்தயோர்த்வயோ:| அவித்யா தச்சிதோர்யோக: ஷடஸ்மாகமனாதய:|’ என்று அத்வைதிகளே ஆறு பதார்த்தங்களை அனாதியானதென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ‘தம ஆஸீத் தமஸா கூள் ஹமக்ரே’ என்னும் ஸ்ருதி தமஸ்ஸு (அவித்யா = ப்ரக்ருதி) இருந்ததென்று சொல்லுகிறது. ‘ப்ரக்ருதிம் புருஷம் சைவ வித்யனாதீ உபாவதி’ என்னும் கீதா ஸ்லோகமும் ப்ரக்ருதி அனாதி என்று சொல்லுகிறது.

‘ம்ருத்யுனே வேதமாவ்ருத மாஸீத்’ என்னும் ஸ்ருதி ப்ரளயகாலத்தில் ஜகத்து ம்ருத்யுமுக ப்ரமாத்மாவினால் ஆவ்ருதமாயிருந்ததென்று (கவரப்பட்டிருந்ததென்று) சொல்லியிருக்கிறது. ஸங்கராசார்யரும் இந்த உபநிஷத்தின் வ்யாக்யானத்தில் ஆவ்ரியமாணவஸ்து (மூடப்பட்டுள்ள பொருள்) உண்டென்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால், ‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்காவது, ‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்காவது இரண்டாவது வஸ்துவில்லை என்று அர்த்தம் செய்யக்கூடாது. ‘ஏகே முக்யான்ய கேவல:’ ‘அஸித்விதீயோனு ஸஸரா பாண்டவ:’ (அஸித்விதீய: = அஸிஸஹாய: ‘ஏகஸ்ஸுப்ரண:’ ஏக: = அஸஹாய: (வித்யாபான்ய பாஷ்யம்) இவைகளே முதலான அனேக க்ரந்தங்களினால் ‘ஏகம்’ என்னும் பதத்திற்கு—அன்யம், முக்யம், அஸஹாயம் இத்யாதி அனேக அர்த்தங்களுண்டு. ‘த்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்கு விஜாதீய இரண்டாவது வஸ்து, ஸஹாயம் இது முதலான அனேக அர்த்தங்களிருப்பதினால் ‘ஏக:’ என்னும் பதத்திற்கு இதர ப்ரமாணங்களுக்கு அனுக்ரமாயும், அவிருத்தமாயும், இருக்கும் அன்யன், ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்தைவிட பின்னன், முக்யன், அஸஹாயன் என்றும், ‘அத்விதீயம்’ என்னும் பதத்திற்கு அஸஹாயன், விஜாதீயவஸ்து ரஹிதன் என்றும் அர்த்தமாய்க் கொண்டிருக்க—இதர ப்ரமாணங்களுக்கு விருத்தமாகவும்,

‘ஷடஸ்மாகமனாதய:’ என்று சொல்லும் தம் மதத்திற்கு அனு கூலமில்லாததாயும், மற்றும் விருத்தமாயுமிருக்கும், விஜாதிய வஸ்துரஹிதன் என்று அர்த்தம் செய்வது பொருந்தாததினால்— ‘ஏகமேவாத்விதியம்’ என்னும் வாக்யம் ஸங்கராசார்யரின் வ்யாக்யானத்தை அனுஸரித்தும், இதர ப்ரமாணங்களை அனுஸரித்தும் விஜாதிய வஸ்துவே இல்லை என்று நிஷேதிப்பதில்லை யாதலால் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அபேதத்தில் தாத் பர்யமுண்டென்று தெரிவிப்பதில்லை.

“ஸேயம் தேவதைகஷித ஹந்தாஹ மிமாஸ்திஸ்ரோ தேவதா: அனேன ஜீவேனாத்மனானுப்ரவிர்ய நாமருபே வ்யாகரவாணீ” என்னும் வாக்யம் ப்ரமாத்மாவே ஜீவரூபத்தினால் தேஜஸ்ஸு, ஜலம் முதலானவைகளில் ப்ரவேசித்திருக்கிறுனென்று சொல்லு கிறதாகையால் ஸமஸ்த பதார்த்தங்களில் காணப்படும் ஜீவன் பர மாத்மாவே என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்வது ஸரியல்ல. ஏனெ னின்—

‘கரணமாந்ரா ஸங்காவிநிவர்த்தயே’ இத்யாதி வாக்யங்களால் தேவதா ஸப்தம், சேதனவாசகமென்று சொல்லியிருக்கிறபடியா லும்; “த்ராயோவிம்ஸதி தத்வனாம் கணம் யுகபதாவிஸத்| ஸோனு ப்ரவிஷ்டோ பகவான் சேஷ்டாரூபேண தம் கணம்| பின்னம் ஸம்யோஜயாமாஸ ஸப்தம் கர்ம ப்ரபோதயன்” இது முதலான க்ரந்தங்களால் ப்ரமாத்மா சேஷ்டகமான ரூபத்தினால் (ஜீவரூபத் தினால்) ப்ருதிவ்யாதி தத்வாபிமானி தேவதைகளில் ப்ரவேசித்து பதார்த்தங்களை படைத்தாரென்று சொல்லியிருக்கிறபடியினாலும், ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ இத்யாதி வாக்யங்களில் ப்ருதிவ்யாதி ஸப்தங்கள், ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளைத் தெரிவிப்ப தென்றும், ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளில் நாராயணன் நியா மகனுமிருக்கிறுனென்று ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருப்பதாலும்; ‘ஜீவ இதி அனிருத்தஸ்யாக்யா’ என்னும் ப்ரமாணானுஸாரமாய் ஜீவ ஸப்தம் அனிருத்தநாமக ப்ரமாத்மாவையே சொல்லுகிறதாகை யாலும்; ‘ஜீவோ ஜீவமஜீஜனத்’ ஜீவனமக அனிருத்த ரூபனான ப்ரமாத்மா ஜீவர்களைப்படைத்தாரென்று சொல்லுகிறதாகை

யாலும், 'யோ வாஸு-தேவேர் பகவான் க்ஷேத்ராஜ்ஞோ நிர்குணத்  
மக: ட்ரேய: ஸ ஏவ ராஜேந்த்ர ஜீவஸ்ஸங்கர்ஷண: ப்ரபு:' (மஹா  
பாரதம் ஸார்தி. 339-40) 'அஹம் ஹி ஜீவஸம்ஜ்ஞோ வை (மஹா  
பாரதம் ஸார்திபர்வம் 339-47) என்னும் வாக்யங்கள்-ஜீவஸப்தம்  
பரமாத்ம பரமென்று சொல்லுகிறபடியாலும், தேவதா ஸப்  
தத்தினாலும், ஜீவஸப்தத்தினாலும் கூடியிருக்கும் 'இமா: திஸ்ரோ  
தேவதா: அனுப்ரக்ஷிய' என்னும் வாக்யம்—“பரமாத்மாதேஜோ  
ஜல ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளில் (சேதனங்களில்) ப்ரு  
திவ்யாதி பதார்த்தங்களின் வ்யாபார ப்ரவர்த்தகமான ஜீவனென்  
னும் பெயரையுடைய அனிருத்த ரூபத்தினால் அவைகளில் ப்ர  
வேசரித்து, அவைகளை ப்ரேரணை செய்து, ஸ்ருஷ்டிக்கிறேன்”  
என்று சொல்லுகிறபடியால் ப்ரவேசரிக்கும் பரமாத்மாவுக்கு ப்ர  
வேச்யமான ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளுடன் (சேதனங்  
களுடன்) பேதத்தைச் சொல்லுகிறதே யல்லாது, ப்ருதிவ்யாதி  
எல்லா பதார்த்தங்களில் காணப்படும் ஜீவன் பரமாத்மாவே  
என்று சொல்வதில்லை.

“ஸேயம் தேவதைக்ஷத்ஹந்தாஹமிமாஸ்திஸ்ரோ தேவதா:”  
என்னும் வாக்யம் தானே ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தைச்  
சொல்லாமல் பேதத்தையே சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால்,  
தைத்திரீய ஸாங்கரபாஷ்யம் முதலான கரந்தங்களில் பரமாத்மா  
ஜீவரூபத்துடன் ப்ரவேசரித்திருக்கிறாரென்று சொல்லுகிறதென்  
பது அஸம்சதம். ஸ்ருதிக்கு ப்ரவேசத்தைச் சொல்வதில் தாத்  
பர்யமில்லை என்று அத்வைதிகள் ஒத்துக்கொண்டிருப்பதினால்  
இந்த வாக்யம் பரமாத்மாவே ஜீவரூபத்தினால் ப்ரவேசரித்திருக்  
கிறான் என்றும் ஜீவனும் பரமாத்மாவும் ஒன்றே என்றும் சொல்வ  
தில்லை யாதலால் 'ஸ ஆத்மாதத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கு  
பேதத்தில் தாத்பர்யம் உண்டென்று சொல்லுகிறதே யல்லாது  
அபேதத்தைச் சொல்வதில் தாத்பர்ய முண்டென்று சொல்வ  
தில்லை.

“ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத் ததாத்மான மேவாவேத் அஹம்  
ப்ரஹ்மாஸமி” என்னும் வாக்யம் பரமாத்மா நான் ப்ரஹ்மம்

என்று தெரிந்துகொண்டான் என்று சொல்லுகிறது. அந்த அர்த்தத்தை விட்டு இவ்வாக்யத்திற்கு ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் அபேதபரமாக அர்த்தம் சொன்னால்—‘தத்வமஸி’ வாக்யத்தில் சொன்ன அகண்டார்த்த போதகத்வம் முதலான தோஷங்கள் வருகிறதானையால் ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ முதலான வாக்யங்கள் தானே அபேதத்தைப் போதிக்காமலிருக்க வேறொரு வாக்யத்திற்கு அபேதத்தைப் போதிப்பதில் ஸஹாயம் செய்கிறதென்பது பொருந்தாது. அபேதரூபமான அர்த்தத்தைத் தெரிவிப்பதற்கு அஸமர்த்தமான ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்தை எத்தனை தடவை சொன்னபோதிலும் அதினால் அபேதம் ஸித்திக்காது.

‘தாவதேவசிரம் யாவன்ன விமோக்ஷேத ஸம்பத்ஸ்யே’ என்னும் வாக்யம்—ப்ரஹ்மஞானி எதுவரைக்கும் ப்ராரப்த கர்மத்திலிருந்து விடுவிக்கப்படமாட்டானோ அதுவரைக்கும் மோக்ஷத்தை யடைவதற்கு ஆலஸ்யம், அத = ப்ராரப்த கர்ம மோசனாந்தரம், ஸம்பத்ஸ்யே = ப்ரஹ்மத்தை அடைகிறானென்று இவ்வாக்யம் ப்ரஹ்மத்திற்கும், ஜீவனுக்கும், ‘ஸம்பத்ஸ்யே’ ஸம்பத்தி = ப்ராப்ய ப்ராபக பாவத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே பேதத்தையே சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறபடியால் இந்த பல போதக வாக்யம் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு பேதத்தில் தாத்பர்யம் உண்டென்று தெரிவிக்கிறது. தானே பேதத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருக்க வேறொரு வாக்யத்திற்கு அபேதத்தில் தாத்பர்யம் உண்டென்று தெரிவிக்கிறதென்பது அத்யந்த அஸங்கதம்.

‘தத்தாஸ்ய விஜ்ஞெள’ என்னும் வாக்யம் ஸ்வேதகேது... .. ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்துகொண்டான் என்று ஞாந்ருஞேய பாவத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. அபேதத்தைத் தெரிவிக்கும் பதங்கள் இவ்வாக்யத்தில் இல்லாததினால் இவ்வாக்யமும் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அபேதம் சொல்வதில் தாத்பர்யம் உண்டென்று தெரிவிக்காததே யல்லாது பேதத்திலேயே தாத்பர்யம் உண்டென்று தெரிவிக்கிறது.

வாக்யங்களால் சொல்லப்படும் அர்த்தம் ஆபூர்வமாயும், ப்ரமாணர்தரங்களுக்கு அவிருத்தமாயும் இருக்கவேண்டும், இந்த



ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யம் ப்ரமாணந்தரங்களுக்குவிருத்தமான தினால் அபூர்வத்வம் இருந்தமாத்நிரத்தினால் அபேதரூப அர்த்தத்தை சொல்வதில் தாத்தபர்யம் உண்டென்று ஸித்தப்படுத்தாது. அந்த அர்த்தம் அபூர்வமான மாத்நிரத்தினாலேயே அந்த வாக்யத்தினால் ப்ரதிபாத்யமென்று சொன்னால் ‘தத்’ என்னும் பதத்திற்கு லக்ஷணவ்ருத்தியினால் ஸாஸகிஷாணம் என்னும் அர்த்தத்தைச் செய்துகொண்டு, த்வம் = நீ, தத் = ஸாஸகிஷாணமாயிருக்கிறாயென்று அர்த்தம் செய்வதும் யுக்தமாகும்.

வாஸ்தவத்தில் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யம் ‘சித்’ என்று அகண்டார்த்த போதத்தையுண்டாக்குகிறதென்று ப்ரதிவாதிகள் (அத்வைதிகள்) சொல்லுகிறார்கள். அந்த சித்தும் அத்வைத மதத்தின்படிக்கு ஸ்வப்ரகாசமானதினால் எல்லாருக்கும் ஸித்தமானதே. ஆகையால் அந்த அர்த்தம் ‘அபூர்வம்’ பூர்வத்தில் ஸித்தமாகாததாவதில்லை.

இந்த வாக்யம் ஸகண்டார்த்த போதகமென்று வைத்துக் கொண்டபோதிலும், ‘தத்-த்வம்’ என்னும் பதங்களுக்கு லக்ஷணவ்ருத்தியினால் ‘சித்’ என்னும் அர்த்தத்தைச் செய்துகொண்டு சித் சித்தாயிருக்கிறதென்று போதிக்கிறது என்று அத்வைதிகள் சொல்வதினால், கடம் கடம், படம் படம் என்று எப்படி எல்லாருக்கும் தெரிந்திருக்கிறதோ அப்படியே ‘சித் சித்’ என்று எல்லாருக்கும் தெரிந்திருப்பதினால் அத்வைதிகள் சொல்லும் இந்த அர்த்தம் அபூர்வமாகிறதில்லை. “ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு அபேதத்தை போதித்தால்தான் அவ்வாக்யத்திற்கு அபூர்வத்வம் வருகிறது. (ப்ரமாணந்தரத்தினால் தெரிவிக்காமலிருக்கும் அர்த்தத்தைத் தெரிவிப்பதாகிறது.) ஆகையால் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யம் அபேதத்தையே போதிக்கிறது என்று சொல்லவேண்டும்” என்று ப்ரதிவாதி சொல்வது யுக்தமல்ல. ஏனெனின்:—

பேதஞானம் உண்டாக வேண்டியிருந்தால் ப்ரதியோகி ஞானம் வேண்டும். ப்ரதியோகி ஞானம் இல்லாவிடில் பேதஞானமாவதில்லை. பேதத்திற்கு ப்ரதியோகியான ப்ரஹ்மம் வேதா

திரித்த ப்ரமாணங்களினால் தெரிவதற்கு ஸக்யமல்லாததினால் வாதி (த்வைதிகள்) சொல்லும், த்வம் = நீ, அதத் = ப்ரமாத்மாவை விட பின்னனாயிருக்கிறாய், என்னும் அர்த்தம் ப்ரமாணந்தரத்தினால் தெரிவதற்கு ஸக்யமல்ல. ஆகையால் இந்த அர்த்தம் அபூர்வமானதினால் 'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கு இந்த பேதரூப அர்த்தத்திலேயே தாத்பர்யம் உண்டென்று வித்தமாகிறது.

மஹாப்ரபோ! இந்த கேஸ் ஸாதாரணமான (Ex-party) எக்ஸ் பார்டிகேஸல்ல. இதற்குப் ப்ரதிவாதி ப்ரதிவாதிவக்கில் இருக்கிறார்கள் என்பது எங்களுக்குத் தெரிந்ததே. நாங்கள் ஸங்கராசார்யருடைய வாக்யங்களில் ஒன்று இரண்டு பதங்களை விட்டாலும் ப்ரதிவாதிகளாவது ப்ரதிவாதி வக்கிலாவது கோர்ட்டார் ஸமுகத்தில் விஜ்ஞாபித்துக் கொள்வார்கள் என்பது எங்களுக்குத் தெரிந்தவிஷயமே. ஆகியும் 'ஐக்யம் தயோர்லக்ஷிதயோர் ந வாச்யயோ:' என்னும் ஸ்லோகத்திலிருக்கும் 'லக்ஷிதயோ:' என்னும் பதத்தைவிட்டு 'ஐக்யந்தயோர் ந வாச்யயோ:' என்று சொன்னதற்கும், மற்றும் 'லக்ஷணஹ்யுபகந்தவ்யா ததோ வாக்யார்த்த ஸித்த்யே வாச்யார்த தானுபபத்யைவ லக்ஷணஹ்யுபகம்யதே' என்னும் ஸ்லோகம் சொல்லாமலிருப்பதற்கும் காரணம்—'தத்—த்வம்' பதார்த்தங்களினால் லக்ஷண வ்ருத்தியால் போதிதமான சித் சித்துக்கு ஐக்யமாகிலும் 'சித்' என்றாகிலும் போதம் அஸக்யமும், அத்யந்தா யுக்தமுமரகையாலும், 'குணதோஷௌ புதோ க்ருஹ்ணன் இந்துக்ஷவேடா விவேஸ்வர:| ஸிரஸா ஸ்லாகதே பூர்வம் பரம் கண்டே நியச்சதி' என்னும் நியாயானுஸாரம் 'லக்ஷிதயோ:' என்னும் பதமும் மற்றும் 'லக்ஷணஹ்யுபகந்தவ்யா' என்னும் ஸ்லோகமும், விஷத்தைப்போன்றதாகையினாலும் அவைகளை கண்டத்திலேயே வைத்துக்கொண்டு (வெளியில் சொல்லாமல்) 'ஐக்யந்தயோ:...ந வாச்யயோர்லிகத்யதேன்யோன்ய விருத்த தர்மிணோ:' 'ஸர்வே ஸத்வ ஸ்வதந்தரத்வஸர்வஜ்ஞத்வாதிபிர்குணை:' என்னும் ஸங்கராசார்யரின் வாக்யங்கள் சந்திரனைப்போல் ஸ்வச்சமா யிருக்கிறதினால் (தோஷ ரகிதமாயிருக்கிறபடியால்) அவைகளை சிரஸாதரித்து கோர்ட்டார் ஸமுகத்தில் விண்ணப்பித்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

இவ்விதமாக 'ஸ ஆத்மாதத்வமஸி' என்னும் வாக்யம் முக்ய வ்ருத்தியினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்வதற்கு ஸமர்த்தமல்ல. லக்ஷணவ்ருத்தியினாலும், ஐக்யத்தைப் போதிப்பதற்கு ஸமர்த்தமல்ல. இந்த 'தத்வமஸி' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஐக்யத்தை போதிக்கும் விஷயத்தில் தாத்பர்யம் உண்டென்று 'யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவதி' 'ஏகமேவாத்விதீயம்' 'இமாஸ்தி ஸ்ரோ தேவதா:' 'அனேன ஜீவேனாத்மனாஸ்ப்ரவீர்ய' என்னும் உபக்ரம வாக்யங்கள் தெரிவிப்பதில்லாததினாலும், லக்ஷணவ்ருத்தியினால் அர்த்தத்தை ஸ்லீகரிப்பது, முக்ய வ்ருத்தியினால், அர்த்தத்தை ஸ்லீகரிப்பது என்னும் இவைகளில் முக்யவ்ருத்தியினால் அர்த்தத்தை ஸ்லீகரிப்பது உத்தமமானதென்று ஸங்கராசார்யர் 3-1-22, 4-2-1-வது ப்ர. ஸகு. பாஷ்யத்தில் சொல்லியிருப்பதினாலும், பேதபோதகமாயும், பேதத்தை போதிக்கிறதென்று அந்நிவாதிகளால் அங்கீகரிக்கப்பட்டதாயும் இருக்கும் \* 'ஸன்மூலா: ஸோம்யேமா: ஸர்வா: ப்ரஜா:' 'ப்ராணபந்தனம் ஓமி ஸோம்ய மன:' இத்யாதி பூர்வவாக்யங்களையும், 'ததஸ்து தம் பர்யதே நிஷ்கலம் த்யாயமான:' இத்யாதி அனேக வாக்யங்களையும் அனுஸரித்தும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் சொன்ன பக்ஷத்தில் பூர்வபரவிரோதமும்பஹுஸ்ருதி விரோதமும் வருகிறதினாலும்

\* தஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன் (ப்ரு. 1-5-21) என்னும் வாக்யத்தினால் ஸமஸ்த இந்த்ரியங்களும், ஏதஸ்யைவ ரூபம் = இந்த ப்ராணனின் ரூபமே, அபவன் = ஆயின என்று இந்த்ரியங்களுக்கு ப்ராணத்துடன் அபேதம் தோன்றிக்கொண்டிருந்த போதிலும் 'அயம் வை ந: ஸ்ரேஷ்ட' இத்யாதி வாக்யங்களால் ப்ராணத்திற்கு இந்த்ரியங்களுடன் பேதம் தோன்றுகிறபடியாலும்; இந்த்ரியங்களுக்கு ப்ராணத்துடன் அபேதத்தைச் சொன்னால் பஹுஸ்ருதி விரோதமும், பூர்வபரவிரோதமும் வருகிறபடியினாலும்; மற்றும் விருத்த தர்மங்கள் தோன்றிக்கொண்டிருக்கிறபடியினாலும் இந்த்ரியங்களுக்கு ப்ராணரூபத்வம் சொல்லுவதைப்போல் தோன்றும் வாக்யத்திற்கு இந்த்ரியங்கள் ப்ராணநீனமானவைகளென்று அர்த்தம் சொல்லவேண்டும். ப்ராணத்துடன் அபேதத்தைச் சொல்லக்கூடாதென்று ஸங்கராசார்யர்,

ஸர்வஜ்ஞத்வாஸர்வஜ்ஞத்வ விருத்த தர்மயிருப்பதினால் ஜீவ பரமாத்மாக்களின் ஐக்யம் பொருந்தாததினாலும்:—

‘அதத்’ என்று பதவிபாகம் செய்துகொண்டு முக்யவ்ருத்தியினால், த்வம்=நீ, அதத்=பரமாத்மாவைவிட பின்னனாயிருக்கிறாய் என்றாகிலும், ‘தத்’ என்று பதவிபாகம் செய்துகொண்டு ‘ப்ரஹ்மணே த்வா ரஹஸே ஓமித்யாத்மானம் யுஜீத’ என்னும் ஸ்ருத்யனுஸாரமாக ‘தத்’ என்னும் ப்ராதிபதிகத்தினால் வந்த சுதூர்த்தி விபக்திக்கு (நாலாம் வேற்றுமைக்கு) ‘ஸு-பாம்-ஸு-லுக்’ என்னும் ஸ-குத்தரத்தினால் ‘ஸு’ என்னும் ஆதேசமாகிலும், லோபமாகிலும் செய்துகொள்ளின்—தத்=தஸ்மை=ஐகக்கார உணை பரமாத்மாவுக்காக, த்வம்=நீ ஸமர்ப்பணியனாயிருக்கிறாய்

பாமதீகாரர், முதலான அத்தைதிகள் 2-4-19-வது ஸகுத்ரபாஷ்யம், பாமதீ பூதலிய கரந்தங்களில் சொல்லியிருக்கும்படிக்கும், “அஸன்னைவ ஸ பவதி அஸத் ப்ரஹ்மேதி வேத சேத்” என்னும் வாக்யத்தில் எவன் ப்ரஹ்மத்தை அஸத்தென்று தெரிகிறானே அவன் அஸத்தாகிறான் என்னும் அர்த்தம் தோன்றிக்கொண்டிருந்தபோதிலும்—சேதனன் அஸத் ஆவது பொருந்தாததினால் ‘அஸத் அஸத்ஸம்’ அஸத்துக்கு ஸமனாகிறுன்னெனும் அர்த்தத்தை ஸங்கராசார்யர் செய்திருக்கும்படிக்கும்—

‘அஹம் ப்ரஹ்ம, அஹம் யஜ்ஞ:’, அஹம் லோக:’, த்வம் ப்ரஹ்ம, த்வம் யஜ்ஞ:’, த்வம் லோக:’ என்னும் இவை முதலான அபேதம் தோன்றும் வாக்யங்களுக்கு அபேதம் பொருந்தாததினால், த்வம் த்வத்கர்த்தருகம் ப்ரஹ்ம=ப்ரஹ்மாத்யயனம் (வேதாத்யயனம்), த்வம்=த்வத்கர்த்தருகா: யஜ்ஞா:’, த்வம் லோக:’=த்வஜ்ஜ்யயா லோகா: (த்வம் என்னும் பதத்திற்கு உன்னால் செய்யப்படும் என்றும், ஜயிக்கப்படும் என்றும் அர்த்தம். அஹம் என்னும் பதத்திற்கு என்னால் செய்யப்படும் என்றும், ஜயிக்கப்படுமென்றும் அர்த்தம். ப்ரஹ்ம என்னும் பதத்திற்கு வேதாத்யயனமென்று அர்த்தம்) என்று ஸங்கராசார்யர் அர்த்தம் செய்திருப்பதைப் போலவும், ‘தத்வமஸி’ வாக்யத்திற்கு பேதபரமாகவே அர்த்தம் செய்ய வேண்டியது.

(ஒப்புவிக்கத்தகுந்தவனா யிருக்கிறாய்) என்னும் அர்த்தத்தை யாகிலும், 'யதோ வா இமானி பூதானி ஜாயந்தே' என்னும் ஸ்ருத யனுஸாரமாய், தத் = தஸ்மாத் = அந்த பரமாத்மாவினால் பிறந் திருக்கிறாய் என்குகிலும்; 'ஸ காரணம் காரணாதிபாதிப:' 'ஸர் வஸ்ய வஸீ பூதபால்:' இத்யாதி ஸ்ருத்யனுஸாரமாக ஷஸ்ம ஸ்வா தேஸங்கனினால், தத் = தஸ்ய = அவனே ஸ்வாமியாயுள்ளவனாய் (தத்ஸ்வாமிக: = அவனையே ஸ்வாமியாயுடையவன்) த்வம் = நீ, அஸி = இருக்கிறாயென்றாகிலும்; 'ப்ராணபந்தனம் ஹி ஸோம்ய மன:' இத்யாதி ஸ்ருத்யனுஸாரமாய் ஸப்தமீ ஸ்வாதேஸாதிகளால், தத் = தஸ்மின் = அந்த பரமாத்மாவை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறாய் என் னும் இத்யாத்யனேக அர்த்தங்கள் முக்ய வ்ருத்தியினால் சொல் வதற்கு வருகிறது.

'தத்' என்னும் பதத்திற்கு லக்ஷணவ்ருத்தி வைத்துக் கொண்டபோதிலும்—பூர்வோக்தமான ப்ராணாங்களுக்கு அனு கூலமாயும், பேதம் சொல்லும் ஒன்பது பேத த்ருஷ்டாந்த வாக் யங்களுக்கு அனுகூலமாயும், தத் = தஜ்ஜன்ய:, தததீன:, ததா ஸ்ரய: இதுமுதலிய அர்த்தங்கள் பொருந்திக்கொண்டிருப்பதினாலும் வாதி எக்ஸிபிட்ஸ் 1, 18, ப்ரதிவாதி எக்ஸிபிட்ஸ் 1, 2, 3, 4 வாக்யங்களும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லு கிறதே யொழிய ஐக்யத்தைச் சொல்வதில்லை என்னும் விஷயத் தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

தத்வமஸி வாக்யவிசாரணை முற்றிற்று.

வாதி எக்ஸிபிட் 2; ப்ரதிவாதி எக்ஸிபிட் 5.

அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்மி என்கிற ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! "ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்மீதி தஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத் யோ யோ தேவானாம் ப்ராத்யபுத்யத ஸ ஏவ ததபவத் ததர்ஷீணாம் ததாமனுஷ்யானாம்" என்கிற வாக்யத்தை ஏன் உதகரித்தீர்?

வாதி:—ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை ஸித்தப் படுத்துவதற்காக உதகரித்தோம்.

க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

பி. வா. வ:—உம்மிட மனது ஸ்வாதீனமா யிருக்கிறதா? (உமக்கு பித்தவிசாரமோ அல்லது உன்மாதமோ உண்டாக வில்லை யல்லவா?)

வாதி:—என் மனது ஸ்வாதீனமா யிருக்கிறது. தாங்கள் அப்படிக்கேற்ப்பதற்குக் காரணமென்ன?

பி. வா. வ:—‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம்—அஹம் = நான், ப்ரஹ்மாஸ்மி = ப்ரஹ்ம யிருக்கிறேனென்று ஸ்பஷ்டமாக ஜீவ ப்ரஹ்மங்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவித்துக் கொண்டிருக்க, இவ்வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை ஸித்தப்படுத்துவதற்காக உதகரித்தோ மென்று சொன்னதற்காக ஸம்ஸயமுண்டாய் அப்படிக்கேட்டோம்.

வாதி:—“யா நிஸா ஸர்வபூதானாம் தஸ்யாம் ஜாகர்தி ஸம் யமீ ! யஸ்யாம் ஜாக்ரதி பூதானி ஸா நிஸா பஸ்யதோ முனே” என்கிற 2—69-வது கீதா ஸ்லோகத்தில் சொல்லியவாரு வேதார்த்த விசாரம் செய்யாத லௌகிக ஜனங்களுக்கு வேதத்தின் அர்த்தம் இரவு இருட்டிலிருக்கும் பதார்த்தங்களைப்போல் தெரியவில்லை. எல்லாகாலத்திலும் வேதார்த்த விசாரம் செய்து கொண்டிருக்கும் வைதிக ஜனங்களுக்கு வேதார்த்தம் பகலில் ப்ரகாஸத்திலிருக்கும் பதார்த்தங்களைப்போல் தெரிகிறது. நாம் வைதிகராயிருப்பதினால் நமக்கு ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ முதலிய வாக்யங்களுக்கு பேதரூப அர்த்தமேயாகிறது. தாங்கள் லௌகிகர்களாயிருப்பதினால் வேதார்த்த விசாரம் செய்யாமலிருப்பதினால் உமக்கு அந்த அர்த்தம் தெரியவில்லை. இப்படியிருக்க—கம்மை மனது ஸ்வாதீனமாயிருக்கிறதா என்று கோர்ட்டில் விசாரிப்பது ஸரியல்ல.

பி. வர். வ:—ஆசார்யரே! கோபிக்கவேண்டாம். ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு, அஹம் = நான், ப்ரஹ்மாஸ்மி = ப்ரஹ்மயிருக்கிறேன் என்று அர்த்தமாகிறது லௌகிக வேலைகளைச் செய்யும் நமக்குமாத்ரமேயல்ல, சிறுவர்களுக்கும் அப்படியே அர்த்தமாகிறது. அவ்வளவேயன்றி—எப்போதும் வேதவிசாரம் செய்யும் சங்கராசார்யர் முதலிய பெரிய வித்வான்களும் அப்படியே அர்த்தமாகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகையினாலேயே கேட்டோம். உம்மிட மனது ஸ்வாதீனமாக இருந்து வேதார்த்தத்தைச் சொல்லுவதற்கு விசித்ராஸக்தி யிருந்து இவ்வாக்யத்திற்கு நீர் வேரு அர்த்தத்தைச் சொல்லின் நான் என்னிட வாக்யத்தை வரபஸ் பெற்றுக்கொள்ளுகிறேன்.

வாதி:—த்வைதாத்வைதிகளின் விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்க-நம் ஆசார்யர் இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார், நம் ஆசார்யர் அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார் என்று அவாளவாளிட ஆசார்யர்களை வாதக்ரஸ்த விஷயத்தில் தம் தம் மதத்தை ஸாதித்துக் கொள்ளுவதற்காக ஸாக்ஷிபாகச் சொல்லக்கூடாது. பரஸ்பர ஆசார்யர்களின் பேரில் பரஸ்பரர்களுக்கு விஸ்வாஸமிருப்பதில்லை. ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்தின்விசாரம் நடக்கட்டும். இவ்வாக்யத்திற்கு பேதபரமாக அர்த்தம் சொல்லுபவன் ப்ராந்த னாகிறானே அல்லது அபேதபரமாக அர்த்தம் சொல்லுபவன் ப்ராந்தனாகிறானே ஸ்பஷ்டமாகிறது.

பி. வர். வ: — ஆசார்யரே! அவ்வார்த்தைகளைப்படி யிருக்கட்டும். இவ்வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை எப்படி அறிவிக்கிறதோ அதைச் சொல்லும்?

வாதி:—“ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத், ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மீதி தஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத் தத் யோயோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத ஸ ஏவ ததபவத் ததர்ஷீணாம் ததா மனுஷ்யானாம்” ப்ரஹ்ம வா = ப்ரஹ்மம்தான், இதமக்ரே = இந்த ஜகத்துக்கு பூர்வத்தில் (முன்), ஆஸீத் = இருந்தது. தத் = அந்த ப்ரஹ்மம், ஆத்மானமேவ = தன்னையே, அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மீதி = நான் ப்ரஹ்மமென்று, அவேத் = தெரிந்துகொண்டது,

தஸ்மாத் = ப்ரஹ்மஞானமிருப்பதினால், தத் = அந்த ப்ரஹ்மம், ஸர்வமபவத் = பூர்ணமாயிற்று. (இந்த ஜகத் ஸ்ருஷ்டிக்கு பூர்வத்தில் ப்ரஹ்மமிருந்தது. அந்த ப்ரஹ்மம் தன்னைத்தானே ப்ரஹ்மமென்று தெரிந்துகொண்டது. அந்த ஞானத்தினாலேயே அந்த ப்ரஹ்மம் பூர்ணமாயிற்று) யோ யோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத = தேவதைகளில் யார் யார் ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்துகொண்டார்களோ அவரவர் பூர்ணராயினர். ருஷிகளில் யார் யார் ப்ரஹ்மத்தை தெரிந்துகொண்டார்களோ அவரவர் பூர்ணராயினர். மனிதர்களில் யார் யார் ப்ரஹ்மத்தை தெரிந்துகொண்டனரோ அவரவர் பூர்ணராயினர் என்று இவ்வாக்யம் ப்ரஹ்ம, தேவானாம், ருஷீணாம், மனுஷ்யானாம் என்று வெவ்வேறு ஸப்தங்களினால் ப்ரஹ்மம் தேவதைகள் முதலியவர்களை அறிவித்துக் கொண்டிருப்பதினால் ஸப்தபேத நியாயத்தினால் தேவகணம், மனிதர்கள், ரிஷிகள் மற்றும் ப்ரஹ்மம் இவர்களில் பேதம் ஸித்தமாகிறது. மற்றும்—தேவானாம், ருஷீணாம், மனுஷ்யானாம் என்று பஹுவசன மிருப்பதினால் தேவதைகளில் பரஸ்பரபேதமும், ருஷிகளில் பரஸ்பரபேதமும், மனிதர்களில் பரஸ்பரபேதமும் ஸித்தமாகிறது. இப்படி அநேக பேதங்கள் இவ்வாக்யத்தினால் ஸித்தமாகிறது.

கோர்ட்:—ஆசார்யரே! எப்படியோ பலாத்காரம் செய்து அவ்வாக்யம் பேதத்தை அறிவிக்கும்படிக்குச் செய்கிறீர். வைஷ்ணவர்களின் (த்வைதிகளின்) ஸ்வபாவமே இப்படி என்று கேட்டிருந்தோம். இப்போது அவ்விஷயம் நமக்கு ப்ரத்யக்ஷமா யிருக்கிறது. எந்த வாக்யம் அபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று அத்வைதிகள் சொல்லுகிறார்களோ அதேவாக்யம் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று நீர் சொல்லுவது எப்படிப் பொருந்தும்?

வாதி:—தர்மராஜப்ரபோ! ப்ரபுக்கள் அப்படி உத்திரவளிக்கக்கூடாது. அத்வைதமத ப்ரவர்த்தகாசார்யரென்று சொல்லிக் கொள்ளப்பட்டிருக்கும் சங்கராசார்யரே இவ்வாக்யம் தேவகணத்துக்கு ப்ரஹ்மத்துடனும் ருஷிகணத்திற்கு ப்ரஹ்மத்துடனும் பேதத்தை யறிவிக்கிறதென்று தம்மிட பாஷ்யத்தில் ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லியிருக்க இப்படி அர்த்தம் செய்வது நம்மிட பஸாத் காரமெப்படியாகும்?



கோர்ட்:—சங்கராசார்யர் இவ்வாக்யம் பேதபரமென்று சொல்லியிருக்கிறாரென்று நீர் சொல்லுகிறீர். அதினால்தான் மிஸ்டர் ஹரிதாசர்மா சொல்லியவாரு உம்மிட மனது ஸ்வாதீன மில்லை என்றே தோன்றுகிறது. அந்த சங்கராசார்யர் இவ்வாரு எப்படி அர்த்தம் சொல்லுவார்? அவர் அப்படிச் சொல்லியிருப்பாராயின் அவரிட வாக்யத்தைக் காட்டுமீ?

வாதி:—மஹாப்ரபோ! ப்ரதிவாதி வக்கீல் சொல்லியவாரே ப்ரபுக்களும் சொல்லக்கூடாது. இவ்வாக்யம் அபேதபரமென்று சொல்லுபவர் ப்ராந்தரோ, அல்லது பேதபரமென்று சொல்லுபவர் ப்ராந்தரோ அவ்விஷயம் முன் விசாரத்தில் கோர்ட்டாருக்கே தெரியவரும். இந்த பாஷ்யத்திலும், இதின் ஆனந்தகிரி வ்யாக்யானத்திலும் இவ்விஷயம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

கோர்ட்:—மிஸ்டர் சர்மா! இப்புத்தகங்களை எடுத்துக் கொண்டு வாதியை மேற்படி விஷயங்களை விசாரியும்.

பி. வா. வ:—அப்படியே ப்ரபோ! ஆசார்யரே! இப்புத்தகத்தில் இவ்வேதவாக்யம் பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்று சொல்லும் சங்கராசார்யரின் வாக்யத்தைக்காட்டி அதற்கு தாத்பர்யத்தைச் சொல்லும்?

வாதி:—இதோ 'தேவானாமித்யாதி லோகத்ருஷ்ட்யபேக்ஷயா' என்கிற இவ்வாக்யமே. அதிற்கு 'யோ யோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத அதர்ஷீணாம் அத மனுஷ்யாணாம்' என்கிற வாக்யம் ப்ரஹ்மத்திற்கும், தேவதைகளுக்கும், ருஷிகளுக்கும், மனிதர்களுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று தாத்பர்யம்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! சங்கராசார்யரிட பூர்வபக்ஷ வாக்யத்தை வைத்துக்கொண்டு, அவர் 'யோயோ தேவானாம்' என்கிற வாக்யம் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறாரென்று சொல்லுவது யோக்யமாகுமா?

வாதி:—ஸித்தாந்த வாக்யத்தைச் சொல்லட்டும்.

பி. வா:—இதோ \* இவ்வாக்யங்களே.

வாதி:—அவைகளின் அர்த்தத்தைச் சொல்லும்?

பி. வா:—‘யோ யோ தேவானாம்’ என்கிற வாக்யத்தினால் ப்ரஹ்மம், தேவதைகள், ரிஷிகள், மனிதர்கள், இவர்களில் பேதம் காணப்பட்டுக்கொண்டிருப்பினும், அந்த பேதம் அஞ்ஞானத்தினால் கல்பிதமானது (மித்யை) நிஜமல்ல. வேதத்தில் சொல்லப்பட்ட அந்த பேதத்தை நிஜமென்றே ஏன் சொல்லக் கூடாதென்று சங்கித்துக்கொண்டு, இவ்வாக்யத்தில் சொல்லியிருக்கும் பேதம் நிஜமென்று ஒப்புக்கொள்ளின்—பரமாத்மாவே ஸர்வத்ர ப்ரவேசித்திருக்கிறான் (ப்ரஹ்மமே ஜீவன்) என்று சொல்லும் ‘புர: புருஷ ஆவீஸத்’ (ப்ரு. 2-5-13) என்கிற வாக்யத்திற்கு ஷ்ரோதம் வருகிறது. ஆகையால் இவ்வாக்யத்தில் சொல்லியிருக்கும் பேதம் பொய்யென்று அறியவேண்டுமென்ற பிப்ராய மென்று ஸித்தாந்தம் செய்திருக்க பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறாரென்று நீர் எப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—ஐயா! சங்கராசார்யர் ஸித்தாந்தம் செய்யும்போது ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி.....ததா மனுவ்யபாணம்’ என்கிற இவ்வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

\* தேவானாமிய்யாதி லோகத்ருஷ்ட்யபேக்ஷயா ந ப்ரஹ்மத்வபுத்யா உச்யதே ‘புர: புருஷ ஆவீஸத்’ இதி ஸர்வத்ர ப்ரஹ்மைவானுப்ரவிஷ்டமிய்யவோசாம அத: ஸரீராத்புபாதிஜ்ஜனித லோகத்ருஷ்ட்யபேக்ஷயா தேவானாமிய்யாத்யுச்யதே. பரமார்த்ததஸ்து தத்ர தத்ர ப்ரஹ்மைவாக்ரே ஐவீத் (ப்ரு. ஸாங். பா. 1-4-10)

ப்ரஹ்மைவ அவிய்யயா ஸம்ஸரதி முச்யதே ச வித்யயா இத்யுத்தவாத் தேவானாம் வித்யாவித்யாப்யாம் பந்தமோக்ஷோத்தி: தத்விருத்பேத்யாஸங்க்யாஹ—தேவானாமிய்யாதீதி தத்வ த்ருஷ்ட்யைவ பேதவசனே கா ஹானி ரித்யாஸங்க்யாஹ—புர இதி.

ஆவிய்யகம் பேதமனாத்ய தத்ததாத்மனா ஸ்திதப்ரஹ்மசைதன்யஸ்யைவ வித்யாவித்யாப்யாம் பந்தமோக்ஷோத்தேர் ந பூர்வாபரவிரோதோஸ்தீதி பலிதமாஹ அத இதி அவிய்யா த்ருஷ்டிமனாத்ய தத்வத்ருஷ்டி மன்வாசஷ்டே பரமார்த்ததஸ்த்விதி ||

ஆயினும் அந்த பேதம் 'புர: புருஷ ஆவிஸத்' என்கிற வாக்யத்திற்கு விருத்தமாகிறபடியால் அந்த பேதத்தை ஒப்புக்கொள்ளக் கூடாதென்று சொல்லியிருக்கிறாரேயொழிய, இவ்வாக்யம் பேதத்தைச் சொல்லுவதில்லை என்று அவர் சொல்லவில்லை. ஆகையால் இவ்வாக்யம் பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்கிற விஷயத்தில் விவாதமென்ன இருக்கிறது? (விவாதமில்லை.)

### ப்ரதிவாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இவ்வாக்யம் பேதத்தை யறிவிக்கிறபடியால் பேதவிஷயத்திற்கே ப்ரமாணமாகிறதென்று ஆசார்யர் சொல்லுவது யுத்தமா, அயுத்தமா?

பி. வா:—'யஜமான: ப்ரஸ்தா:' என்கிற வாக்யம் யஜமானனுக்கு ப்ரஸ்தாத்துடன் (தர்ப்பமுஷ்டியுடன்) அபேதம் அறிவித்துக்கொண்டிருந்தபோதிலும், ப்ரமாணத்திற்கு விருத்தமாயிருப்பதினால் அதை ஒப்புக்கொள்ளுவது எப்படி அயுத்தமோ, அப்படியே 'யோ யோ தேவானாம்' என்கிற வாக்யம் பேதத்தை அறிவித்துக்கொண்டிருந்தபோதிலும் அந்த அர்த்தம் அபேதத்தை அறிவிக்கும் ப்ரமாணங்களுடன் விருத்தமாகிறபடியால் அந்த அர்த்தத்தை அங்கீகரிப்பது யுத்தமல்ல. அந்த பேதத்தைப் பொய்யென்றே சொல்லவேண்டும்.

### ப்ரதிவாதியின் க்ராஸ்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'யோ யோ தேவானாம்' என்கிற வாக்யத்தில் சொல்லப்படும் பேதம் பொய்யோ நிஜமோ, அந்த விஷயம் வேறு. இவ்வாக்யம் பேதத்தை அறிவிக்கிறதா, இல்லையா?

பி. வா:—பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

வா. வ:—இவ்வாக்யம் பேதத்தை அறிவிக்குமாயின் அபேத விஷயத்தில் இதை நீர் எப்படி உதகரித்தீர்?

பி. வா:—‘யோ யோ தேவாலம்’ என்கிற பாகம் தேவதைகள், ருஷிகள், மனிதர்கள், இவர்களுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை அறிவித்துக்கொண்டிருப்பினும்—அவ்வாக்யத்திற்கு முன்னிருக்கும் ‘ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மிதி’ என்கிற வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை அறிவித்துக்கொண்டிருக்கிறபடியால் ஐக்ய விஷயத்தில் இதை உதகரித்தோம்.

வா. வ:—‘ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—தத் = அந்த ப்ரஹ்மம், ஆத்மானமேவ = தன்னைவே, அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி = நான் ப்ரஹ்மமென்று தெரிந்து கொண்டதென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இப்படி யார் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—“தத் ப்ரஹ்ம ஆத்மானமேவ நித்யத்ருக்நபம் அத்யாரோபிதாநித்யத்ருஷ்ட்யாதி வர்ஜிதமேவாவேத் விதிதவத் ....தத் கதமவேதித்யாஹ—அஹம்....ப்ரஹ்மாஸ்மி பவாமீதி” என்கிற வாக்யத்திற்கு ப்ரஹ்மம் தன்னை ப்ரஹ்மமென்று தெரிந்து கொண்டது என்கிற அர்த்தத்தை சங்கராசார்யர் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—நான் நியாயாதிபதி என்று நியாயாதிபதிகள் நினைத்தால் நீர் நியாயாதிபதிகளாவீரோ?

பி. வா:—நியாயாதிபதிகள் தம்மை நான் நியாயாதிபதி என்று நினைத்ததினால் நானெப்படி நியாயாதிபதியாவேன்? ஆக மாட்டேன். ப்ரபுச்சுளே நியாயாதிபதி யாவர்.

வா. வ:—ப்ரஹ்மம் தன்னை நான் ப்ரஹ்மமென்று தெரிந்து கொண்டமாத் திரத்தினால் ஜீவன் ப்ரஹ்மமெப்படியாவான்?

பி. வா:—இப்படி ப்ரஹ்மம் தெரிந்துகொண்டமாத் திரத்தினால் ஜீவன் ப்ரஹ்மமாக மாட்டான்.

வா. வ:—ஆனால் 'ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி' என்கிற வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லையல்லவா?

பி. வா:—'அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி' என்கிற வாக்யம் ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை.

வா. வ:—இவ்வாக்யம் ப்ரஹ்மத்துடன் ஜீவனுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்காவிடின் ஐக்யவிஷயத்தில் இவ்வாக்யத்தை ஏன் உதகரித்தீர்?

பி. வா:—இவ்வாக்யத்திற்கு முன்னிருக்கும் வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறபடியால் உதகரித்தோம்.

வா. வ:—அந்த பூர்வவாக்யமேது?

பி. வா:—'ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத்' என்கிற வாக்யமே.

வா. வ:—ப்ரஹ்ம வா = ப்ரஹ்மமே, இதமக்ரே = இந்த ஜகத்தின் ஸ்ருஷ்டிக்கு முன், ஆஸீத் = இருந்தது என்கிற அர்த்தத்தை மாத்திரம் இவ்வாக்யம் அறிவித்துக்கொண்டிருப்பதினால் இவ்வாக்யத்தில் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை யறிவிக்கும் பதமில்லையல்லவா?

பி. வா:—'இதமக்ரே' என்கிற வாக்யத்தில்—இதம், அக்ரே என்று இரண்டு பதங்களிருக்க, நீர் ஒரே பதமாக்கிக்கொண்டு 'இதம்' என்கிற முதல் வேற்றுமை பதத்திற்கு ஜகத்தின் என்று ஆரம்பவேற்றுமையின் அர்த்தமெப்படிச் செய்தீர்?

வா. வ:—ஆசார்யரே! இவரிட கேழ்விக்குப் பதில்சொல்லும்.

வாதி:—'இதமக்ரே' என்று ஒரே பதமாக்கினால் அந்த பதத்திற்கு ஜகத்துக்கு பூர்வத்தில் என்று அர்த்தமாகிறது. அல்லது 'இதம்' என்று பின்னபதமாக்கினும் 'ஸுபாம் ஸுலுக்' என்கிற ஸூத்ரத்தினால் ஆராம்வேற்றுமைக்கு (ஹஸ்) ஸுஆதேஸம் வந்திருப்பதினால் 'இதம்' என்கிற பதம் ஆராம் வேற்றுமை பதமும் ஆகிறது. ஆகையால் 'இதம்' என்கிற பதத்திற்கு 'ஜகத்தின்' என்கிற அர்த்தம் ஆகிறது. அல்லது 'இதம்'

என்கிற பதத்தை 'ப்ரஹ்ம' என்கிற பதத்துடன் அவ்வயம் செய்து, இதம் = 'ததேதத்ப்ரேய: புத்ராத்ப்ரேயோ வித்தாத் ப்ரேயோன்யஸ்மாத் ஸர்வஸ்மாத் அந்ராதரம் யதயமாத்மா' (ப்ரு. 1-4-8) என்கிற இந்த பூர்வவாக்யத்தில் எல்லோருக்கும் ப்ரியனென்று ப்ரஸத்தனாயிருக்கும் ப்ரஹ்மம், அல்லது 'கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத்' என்கிற வாக்யத்தினால் ப்ரஸத்தமாயிருக்கும் ப்ரஹ்மம், அக்ரே = பூர்வத்தில், ஆஸீத் = இருந்தது என்றும் அர்த்தமாகிறபடியால் அப்படி அர்த்தம் செய்வதற்கு எவ்வித அனுபபத்தியுமில்லை.

கோர்ட்:—ஆசார்யரே! பூர்வாபர ஸம்பந்தமில்லாமல் ஏதாவது அர்த்தம் சொல்லவேண்டுமோ?

வாதி:—ப்ரபுக்களே! இந்த அர்த்தம் பூர்வவாக்யத்திற்கு ஸம்பந்தப்பட்டதே.

கோர்ட்:—'ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத்' என்கிற வாக்யத்திற்கு பூர்வவாக்யத்துடன் அதின் ஸம்பந்தத்தைக் காட்டி அர்த்தத்தைச் சொல்லும்?

வாதி:—'ததாஹூர் ப்ரஹ்மவித்யயா ஸர்வம் பவிஷ்யந்தோ மனுஷ்யா மன்யந்தே கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத் யஸ்மாத் தத் ஸர்வம பவத்' (ப்ரு. 1-4-9) என்கிற இந்த பூர்வ வாக்யம்—'ப்ரஹ்மஞானத்தினால் பூர்ணனாகிறான் என்று மனுஷ்யர்கள் எதைத் தெரிந்து கொள்ளுகிறார்களோ அதின் விஷயத்தில் விசாரம் செய்கிறார்கள். பூர்ணத்வத்தை யடைவதற்கு (பூர்ணனாவதற்கு) ப்ரஹ்மஞானம் காரணமாயின், யார்யார் பூர்ணராயிருக்கிறார்களோ அவர்களெல்லோருக்கும் ப்ரஹ்மஞானம் இருந்தே தீரவேண்டும். யாராவதொருவர் ப்ரஹ்மஞானமில்லாமல் பூர்ணராயின் பூர்ணத்வத்திற்கு ப்ரஹ்மஞானம் காரணமாகிறதில்லை. ப்ரஹ்மமென்னமோ பூர்ணமாயிருக்கிறது. 'கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத்' அந்த ப்ரஹ்மம் ப்ரஹ்மத்தை அறியாதகொண்டதா? அந்த ப்ரஹ்மம் ப்ரஹ்மத்தை அறியாமல் பூர்ணமாயிருக்குமாயின் நாமும் ப்ரஹ்மஞானமில்லாமல் ஏன் பூர்ணராகப்படாது என்கிற அபிப்பிராயத்தினால் கேழ்வி கேட்டிருக்க, அந்த கேழ்விக்கு உத்தரனுபமாக ப்ரவ்ருத்த

மாயிருக்கும் 'ப்ரஹ்மவா இதமக்ர ஆஸீத்' என்கிற வாக்யத்திற்கு —இதம் ப்ரஹ்ம = பூர்வவாக்யத்தில் ப்ரஸ்னிக்கப்பட்ட ப்ரஹ்மமே முன்னிருந்தது. அந்த ப்ரஹ்மம் ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்து கொண்டே பூர்ணமாயிருக்கிறதென்று அர்த்தம். பூர்ணத்வம் ப்ராப்தமாவதற்கு ப்ரஹ்மஞானம் காரணம். அதற்காக எல்லோரும் ப்ரஹ்மஞானத்தை ஸம்பாதிக்கவேண்டும் என்று தாத்பர்யம்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத்' என்கிற வாக்யத்திற்கு ஆசார்யர் சொன்னபடிக்கு அர்த்தமிருக்கு மாயின் இவ்வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை எப்படி அறிவிக்கும்?

பி. வா:—அவ்வாக்யத்திற்கு ஆசார்யர் சொல்லியவாறு அர்த்தமல்ல. இதம் = இந்த சரீரத்தில் யார் காணப்படுகிறானோ அவன் (ஜீவன்), அக்ரோ = ப்ரஹ்ம ஞானமுண்டாவதற்கு முன்னும், ப்ரஹ்ம வா = ப்ரஹ்மமாகவே இருந்தான், ஸர்வமாய் (பூர்ணமாய்) இருந்தான். ஆனால் அஃஞானத்தினால் நான் ப்ரஹ்மமல்ல ஸர்வமல்ல என்று தன்னிடத்திலுண்டாயிருக்கும் ப்ரமத்தினால் நான் கர்த்தா, போக்தா, ஸாக், துக்கீ என்று தெரிந்துக் கொள்ளுகிறான். ப்ரமார்த்தத: ப்ரஹ்மமாகவே இருக்கிறான். ஸர்வரூபமாகவே யிருக்கிறான். அத்தகைய அவஸ்தையில் தயாளான ஆசார்யர் 'ஈ ஸம்ஸாரியல்ல ப்ரஹ்மமே' என்று பேரதிக்கவே அந்த ப்ரஹ்மம் தன்னை நான் ப்ரஹ்மமென்று அறிந்து கொண்டது என்கிற அர்த்தம் இவ்வாக்யத்திற்குப்பதினால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.

கோர்ட்:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத் ததாத்மாநமேவாவேத்' என்கிற வாக்யத்திற்கு எவ்வளவு அர்த்தம் சொன்னீர் ஐயா! ஈர் சொல்லிய அர்த்தத்தை பேரதிக்கும் பதம் அவ்வாக்யத்திலிருக்கிறதா?

பி. வா:—இந்த அர்த்தங்களை அறிவிக்கும் பதம் இவ்வாக்யத்தில் இல்லாவிடினும், நம் சங்கராசார்யரால் இவ்வாக்யத்திற்கு வ்யாக்யானம் செய்யும்போது இப்படி அர்த்தம் செய்யப்பட்டிருப்பதினால் நாமும் அப்படியே சொல்லுகிறோம்.

கோர்ட்:—மிஸ்டர் தாஸ்! இவ்விஷயத்தை விசாரியும்.

வா. வ:—அப்படியே ப்ரபோ! ஸாஸ்த்ரிகளே! ஜீவன் ப்ரஹ்மமே யிருக்கிறான் என்கிற அர்த்தம் இவ்வாக்யத்திலிருக்கும் எந்த பதத்தினால் ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—‘இதம்’ ‘ப்ரஹ்ம’ என்கிற இரண்டு பதங்களால்—  
இதம் = இந்த ஜீவன், ப்ரஹ்ம வா ஆஸீத் = ப்ரஹ்மமாகவே யிருந்தான் என்று அர்த்தமாகிறபடியால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘இதம்’ என்கிற பதத்திற்கு ‘ஜீவன்’ என்று அர்த்தம் செய்வதற்கு ஆதாரமென்ன?

பி. வா:—‘இதம்’ என்கிற பதம் புத்திஸ்தமான (பூர்வத்தில் தெரிந்திருக்கும்) வஸ்துவை அறிவிப்பதா யிருப்பதால் ‘இதம்’ என்கிற பதத்திற்கு ‘ஜீவன்’ என்று அர்த்தமாகிறது.

வா. வ:—பூர்வவாக்யத்தினால் ப்ரஹ்மம் புத்திஸ்தமா யிருப்பதினால், இதம் ப்ரஹ்ம = இந்த ப்ரஹ்மம் என்று அர்த்தம் செய்வதற்கு வந்துகொண்டிருக்க, அதைவிட்டு, ஜீவனையே எடுத்துக் கொள்ளும் விஷயத்தில் ஆதாரமென்ன?

பி. வா:—‘கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத்’ என்கிற வாக்யத்தினால் அந்த ப்ரஹ்மம் யாது? அந்த ப்ரஹ்மம் எதைத்தெரிந்துகொண்டது? என்று இரண்டு கேழ்விகள் கேழ்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் அந்த ப்ரஹ்மம் யாது? என்கிற முதலாவது கேழ்விக்கு ‘ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத்’ என்கிற வாக்யம் பதிலாக ப்ரவ்ருத்தமா யிருப்பதினால் அந்த கேழ்வி வாக்யம் ‘இதம்’ என்கிற பதத்திற்கு ஸரீரப்ரவிஷ்டனான ஜீவன் என்று அர்த்தம் செய்வதற்கு ஆதாரமாயிருக்கிறது.

வா. வ:—‘கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத்’ என்கிற வாக்யத்தில் எத்தனை பதங்களிருக்கின்றன?

பி. வா:—கிம், உ, தத், ப்ரஹ்ம, அவேத் என்று ஐந்து பதங்களிருக்கின்றன.



வா. வ:—இந்த ஐந்து பதங்களுக்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—தத் ப்ரஹ்ம = அந்த ப்ரஹ்மம், கிம் அவேத் = யாரைத் தெரிந்துகொண்டது என்று அர்த்தமாகிறது.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்தினால் கேழ்வி ஒன்றேயாகிறதா? இரண்டாகிறதா?

பி. வா:—ஒன்றேயாகிறது.

வா. வ:—ஆனால் இவ்வாக்யத்தினால் இரண்டு கேழ்விகள் கேழ்க்கப்பட்டதென்று எப்படிச் சொன்னீர்?

பி. வா:—ஐயா! கிம், உ, தத், ப்ரஹ்ம என்கிற நாலு பதங்களை ஆவ்ருத்தி செய்துகொண்டு (மற்றொருதடவை சொல்லிக் கொண்டு) முதல்தடவை 'கிமு தத் ப்ரஹ்ம' என்றும், மற்றொரு தடவை 'கிமு தத் ப்ரஹ்ம அவேத்' என்றும் இரண்டு வாக்யங்களாகச் செய்துகொண்டால்—முதல் வாக்யத்தினால் ப்ரஹ்மம் யாது என்றும், இரண்டாவது வாக்யத்தினால் ப்ரஹ்மம் எதைத் தெரிந்துகொண்டதென்றும் இரண்டு கேழ்விகளாகின்றன வென்று சொன்னோம்.

வா. வ:—இப்படி ஆவ்ருத்தி செய்துகொண்டு இரண்டு வாக்யங்களிருக்கிறதாக தெரிந்துகொண்டு இரண்டு கேழ்விகளைச் செய்துகொள்ளுவதற்கு ஆதாரமென்ன?

பி. வா:—நம் சங்கராசார்யர் இப்படி ஆவ்ருத்தி செய்து கொண்டு இரண்டு வாக்யங்களாக்கி இரண்டு கேழ்விக்களாக்கி யிருக்கிறார்.

வா. வ:—அடிக்கடி வாத்காஸ்தமான (வழக்குள்ள) விஷயத்தில் ஆசார்யரின் பெயரைச் சொல்லவேண்டாம். வேரேதானும் ஆதாரமிருக்குமாயின் சொல்லும்?

பி. வா:—வேறு ஆதாரமில்லை.

வா. வ:—இரண்டு வாக்யங்களாகச் செய்துகொண்டு இரண்டு கேழ்விக்களாக்கிக்கொண்டபோதிலும்—அந்த ப்ரஹ்மம் யாது என்கிற கேழ்விக்கு 'ப்ரஹ்ம' 'இதம்' அந்த ப்ரஹ்மம் 'ததே

தத் ப்ரேய: புத்ராந்....ஸ்ரவஸ்மாதந்தரதரம் யதயமாத்மா' என்கிற வாக்யத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கும்—எல்லோருக்கும் ப்ரியன், எல்லோரினும்ருப்பவன் என்கிற வாக்யங்கள் பதிலாய்க்கொண்டிருக்க—‘இதம்’ என்கிற பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்ளும் விஷயத்தில் முதலாவது கேள்வி எப்படி ஆதாரமாகும்? (ஆதாரமாகமாட்டாதல்லவா?)

பி. வா:—(பதிலில்லை.)

வா. வ:—‘இதம்’ பதத்தினால் ஜீவனையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமில்லாததினால், இதம் = ஜீவன் ப்ராஹ்மமாகவே இருந்தானென்கிற அர்த்தம் ஸித்தமாகாததினால் ‘ப்ராஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத்’ என்கிற வாக்யமும் ஜீவன் ப்ராஹ்மமே என்கிற விஷயத்தில் ‘அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்தைப்போலவே ஆதாரமாகிறதில்லையல்லவா?

பி. வா:—(பதிலில்லை.)

வா. வ:—நீங்கள் (அத்வைதிகள்) சொல்லியவாரு ஜீவனிட வாக்யமென்று வைத்துக்கொண்டபோதிலும்—‘தத்வமஸி’ என்கிற வாக்யத்தைப் போலவே உம்மிட மதத்தில் ‘அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம் அகண்டார்த்த போதகமேயல்லவா? (சித் என்கிற ஞானத்தை மாத்திரம் பிறக்கக்கூடியதேயல்லவா?)

பி. வா:—ஆம், அவ்வளவுதான்.

வா. வ:—அப்படியாயின் ஜீவனுக்கு ப்ராஹ்மத்துடன் ஐக்ய விஷயத்தில் இவ்வாக்யம் ஆதாரமெப்படியாகும்?

பி. வா:—இவ்வாக்யம் பரமதாத்பர்யத்தினால் ஐக்யத்தை போதிக்காவிடினும் அவாந்தர தாத்பர்யத்தினால் ஐக்யத்தை போதிக்கிறது.

வா. வ:—‘அஹம்’ என்கிற பதத்தினால் முக்யவ்ருத்தியினால் போத்யனு (அறியப்பட்ட) அந்த:காண விஸிஷ்டனு ஜீவனுக்கு ‘ப்ராஹ்ம’ பதத்தினால் முக்யவ்ருத்தியினால் போத்யமான பூர்ணத்வாதி குணவிஸிஷ்டமான ப்ராஹ்மத்துடன் ஐக்யமென்

னமோ பொருந்துவதில்லை. அவாந்தர தாத்பர்பத்தினாலாவது ஐக்கியம் எப்படி பொருந்துகிறது?

பி. வா.—‘அஹம் ப்ரஹ்ம’ என்கிற பதங்களினால் முக்ய வ்ருத்தியினால் போத்யர்களான விஸிஷ்டர்களான ஜீவப்ரஹ்மாக் களுக்கு ஐக்கியம் பொருந்தாவிடினும், லக்ஷணவ்ருத்தி (Secondary Meaning) யினால் போத்யமான சத்த சித்துக்களுக்கு ஐக்கியம் பொதிக்கப்படுகிறதென்பது பொருந்துகிறது.

வா. வ.—‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யமும் ‘அஹம்’ பதத்தினால் முக்ய வ்ருத்தியினால் போதிதனை ஜீவ னுக்கு ‘ப்ரஹ்ம’ பதத்தினால் முக்யவ்ருத்தியினால் போதிதமான ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்கியத்தை அறிவிக்கிறதில்லை. முக்யவ்ருத் தியைவிட்ட பிறகு—(1) அஹம் = நான், ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மா தினன் என்று ஏன் அர்த்தம் செய்க்கூடாது? (2) ஜீவப்ரஹ் மாக்களிடத்தில் அல்பஜ்ஞத்வ ஸர்வஜ்ஞத்வ ரூப விருத்த தர்மங்க ளிருப்பதினால் அவைகளின் ஐக்கியம் எப்படிப் பொருந்தும்? (3) ப்ரஹ்ம பதத்தினாலும், அஹம் பதத்தினாலும், சித்தின் உப ஸ்திதி (ஞானம்) எப்படியுண்டாகும்? (4) சித் சித்தா அல்லவா என்கிற ஸம்ஸ்யம் யாருக்கும் இல்லாததினால் சித் சித்தென்று அறிவிக்கவேண்டிய ஆவஸ்யகமில்லை யல்லவா? என்கிற இது முதலிய ஆக்ஷேபங்களுக்கு ஸமாதானமென்ன?

கோர்ட்:—மிஸ்டர் தாஸ்! இவ்வெல்லா விசாரங்களும் ‘தத்வமஸி’ வாக்யத்தின் விசாரணையில் நடந்திருக்கிறது. மறு படியும் விசாரிக்கவேண்டிய ஆவஸ்யகமில்லை.

வா. வ:—(To the Court) அப்படியே மகாப்பரபோ! ‘தத்வ மஸி’ என்கிற வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்கியத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லின் எந்தெந்த தோஷங்கள் வரு கின்றனவென்று நாங்கள் முன் சொல்லியிருக்கிறோமோ அவ் வெல்லா தோஷங்களும் ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத் திலும் வருகின்றன வென்பதைக் கோர்ட்டார் நோட்செய்ய வேண்டும்.

கோர்ட்:—எஸ், ஆகட்டும்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே ! ‘அதாதஸ்ஸம்ப்ரத்தி:’ என்கிற வேதவாக்யம் எந்த உபனிஷத்திலிருக்கிறது?

பி. வா:—‘அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம் ப்ருஹ தாரண்யகம் முதல் அத்யாயம் ஐந்தாவது ப்ராஹ்மணத்தில் 4-வது மந்த்ரத்திலிருக்கிறது. இவ்வாக்யம் ஐந்தாவது ப்ராஹ்மணத்தில் பதினேழாவது மந்த்ரத்திலிருக்கிறது:

வா. வ:—\* இவ்வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—எந்த ஸமயத்தில் தந்தை அனிஷ்டங்களைக் காணு வதினாலும், ரோகம் முதலியவைகளினாலும் தான் மாணமடை கிறேனென்று அறிந்துகொண்டானே அந்த ஸமயத்தில் தன் னிட குமாரனைக் குறித்து நீ ப்ராஹ்மம், நீ யஜ்ஞம், நீ லோகம் என்று சொன்னான். அதற்கு குமாரன் நான் ப்ராஹ்மம், நான் யஜ்ஞம், நான் லோகம் என்று அங்கீகரித்தான் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்தினால் குமாரனுக்கு (ஜீவனுக்கு) ப்ராஹ் மத்துடனும், யஜ்ஞத்துடனும், லோகத்துடனும் ஐக்யம் தோன்று கிறதல்லவா?

பி. வா:—ஆபாதத: புத்ரனுக்கு (ஜீவனுக்கு) ப்ராஹ்மம், யஜ் னும், லோகம் இவைகளுடன் ஐக்யம் தோன்றிக்கொண்டிருந்த போதிலும்—சங்கராசார்யர் ‘யத்வை கிஞ்சானாக்தம்’ என்கிற உத்தரவாக்யத்தை அனுஸரித்து வேதபோதகமான ‘ப்ராஹ்ம’ பதத்திற்கு வேதாத்யயனமென்றும், ‘த்வம்’ என்கிற பதத்திற்கு ‘த்வத்கர்த்ருகம்’ (உன்னால் செய்யத்தகுந்தது) என்றும் அர்த் தம் செய்து, ப்ராஹ்ம = வேதாத்யயனம், த்வம் = உன்னால் செய் யத்தகுந்தது, யஜ்ஞ: = யஜ்ஞம், த்வம் = த்வத்கர்த்ருக: = உன்னால் செய்யத்தகுந்தது, லோக: = லோகங்கள், த்வம் = உன்னால்

\* அதாத: ஸம்ப்ரத்தி: ப்ராஹ்மன் மன்யதேத புத்ரமாஹ த்வம் ப்ராஹ்ம, த்வம் யஜ்ஞ: த்வம் லோக: இதி. ஸ புத்ர: ப்ரத்யாஹ. அஹம் ப்ராஹ்ம, அஹம் யஜ்ஞ: அஹம் லோக இதி யத்வை கிஞ்சானாக்தம் தஸ்ய ஸர்வஸ்ய ப்ராஹ்மேத்யேகதா ஏவைகே ச யஜ்ஞாஸ்தேஷாம் ஸர் வேஷாம் யஜ்ஞ இத்யேகதா ஏவைகே ச லோகாஸ்தேஷாம் ஸர்வேஷாம் லோக இத்யேகதா (ப்ரு. 1-5-17).

ஐமிக்கத்தகுந்தது என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் ‘த்வம்’ ‘ப்ரஹ்ம’ முதலிய பதங்களினால் ஐக்யம் தோன்றினும்— லக்ஷணவருத்தியினால் ‘ப்ரஹ்ம’ முதலிய பதங்களுக்குத் தோன்றிய பதார்த்தங்களுக்கு ‘த்வம்’ பதத்தினால் போத்யமான பதார்த்தத்துடன் பேதமே வித்தமாகிறதென்று சொல்லியிருப்பதினால் இந்த ஸ்ருதி ‘ப்ரஹ்ம’ பதத்தினால் போத்யமான வஸ்துவுக்கு ‘அஹம்’ ‘த்வம்’ பதங்களால் போத்யமான வஸ்துக்களுக்கு ஐக்யத்தை போதிக்கிறதில்லை.

வா. வ:—‘அஹம் ப்ரஹ்ம’ என்கிற உத்தர வாக்யத்திற்கு சங்கராசார்யர் அர்த்தம் செய்திருப்பதைப்போல் ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கும், அஹம் = நான், ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மாதீனன், ப்ரஹ்ம ஜன்யன், ப்ரஹ்மாதாரன் இது முதலிய அர்த்தங்களை செய்தபடிதில் பொருந்துகிறதல்லவா?

பி. வா:—பொருந்துகிறது.

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்போ! “ததாஹம் ப்ரஹ்மவித்யயா ஸர்வம் பவிஷ்யந்தோ மனுஷ்யா மன்யந்தே கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத் யஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத் இதி. ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத். ததாத்மான்மேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மீதி தஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத்” (ப்ரு. 1-5-3, 4) என்கிற வாக்யத்திலிருக்கும் ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம் பரமாத்மாவின் வாக்யமாயிருக்கிறது. எப்படி ராஜா தான் ‘நான் ராஜனாயிருக்கிறேன்’ என்று சொல்லின், ப்ராஜைகள் ராஜாக்களாகமாட்டார்களோ அப்படியே பரமாத்மா (ப்ரஹ்மம்) தன்னை ‘நான் ப்ரஹ்மமிருக்கிறேனென்று தெரிந்து கொண்டான்’ என்று சொன்னமாதிரித்தினால் ஜீவன் ப்ரஹ்மமென்று வித்தமாகிறதில்லை.

மற்றும்—‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவன் ‘நான் ப்ரஹ்மமாயிருக்கிறேன்’ என்று அறிந்துகொண்டான், என்று அர்த்தம் செய்வதினாலேயே எல்லா ஜீவர்களும் தங்களை ப்ரஹ்மமென்று தெரிந்துகொண்டு ஸர்வபாவத்தை (பூர்ணாவத்தை) அடைந்தனர் என்று ஸித்தமாய்க்கொண்டிருக்க, முன் தேவதைகள் அறிந்துகொண்டனர், ரிஷிகள் அறிந்து கொண்டனர், மனிதர்கள் அறிந்துகொண்டனர் என்று சொல்லும் வாக்யங்கள் வ்யர்த்தமாகின்றன. ஆகையால் ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு ஜீவன் தன்னை நான் ப்ரஹ்மமிருக்கிறேன் என்று அறிந்துகொண்டானென்று அர்த்தம் செய்வது பொருந்தாது.

‘தத் கிமவேத் யஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத்’ என்கிற பூர்வ வாக்யத்தில்—ப்ரஹ்மம் பூர்ணமாயிருக்கிறது. அதற்கு ப்ரஹ்ம ஞானமுண்டா? என்று கேட்டதற்கு பதிலாக ‘ப்ரஹ்ம வா இத மக்ர ஆஸீத்.....அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம் ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கிறபடியால் இவ்வாக்யத்தில் ஜீவனின் ப்ரஸக்தியே இல்லை. ஆகையால் ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம் ஜீவனால் சொல்லப்பட்ட வாக்யமென்று சொல்லமுடியாது. ப்ரஹ்மத்தின் வாக்யமென்றே சொல்லவேண்டும். ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கு முன்னிருக்கும் (உத்தரத்திலிருக்கும்) ‘யோ யோ தேவானாம்’ என்கிற வாக்யம் தேவதைகளுக்கும், ருஷிகளுக்கும், மனுஷ்யர்களுக்கும் ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை அறிவிக்கிறது. மற்றும் தேவானாம், ருஷீணாம், மனுஷ்யானாம் என்று பஹுவசனபதங்களிருப்பதினால் தேவதைகளிலும், ருஷிகளிலும், மனிதர்களிலும் பாஸ்பரம் பேதத்தை அறிவிக்கிற தென்கிற விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் நோட்செய்யவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

## ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வர. வ:—(To the Court) தர்மாஜப்ரபோ! ‘ததாத் மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யம்—தத் = அந்த ஜீவன், ஆத்மானமேவ = தன்னையே, அஹம்ப்ரஹ்மாஸ்மி = நான் ப்ரஹ்மமிருக்கிறேன் என்று, அவேத் = அறிந்து கொண்டது என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் ஜீவன் ப்ரஹ்மமே என்று ஸித்தமாகிறது.

‘ததாஹம் ப்ரஹ்மவித்யயா’ என்கிற வாக்யத்தில் ப்ரஹ்ம வித்யையினால் பூர்ணதை யுண்டாகிறதென்று எதைத் தெரிந்து கொள்ளுகிறார்களோ அவ்விஷயத்தில் விசாரம் செய்கிறார்கள்—அந்த ப்ரஹ்மம் யாது? ஸர்வபாவத்திற்கு (பூர்ணதையைக் குறித்து) ப்ரஹ்மஞானம் காரணமாயின், ப்ரஹ்மத்திற்கு ஸர்வபாவம் (பூர்ணதை) இருப்பதினால் அது (ப்ரஹ்மம்) எதை அறிந்துகொண்டு பூர்ணமாயிற்று? என்று (அந்த ப்ரஹ்மம் எதையும் தெரிந்துகொள்ளாமல் பூர்ணமாயிருக்குமாயின் நாமும் ப்ரஹ்மத்தை அறியாமலே பூர்ணராவோம் என்கிற அபிப்ராயத்தினால்) கேழ்வி கேட்டதற்கு முதலில்—அந்த ப்ரஹ்மம் யாது? என்கிற கேழ்விக்கு பதிலளிப்பதற்காக ‘ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத்’ என்கிற வாக்யம் ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கிறது. இதம் = எல்லா ஸரீரங்களிலும் ப்ரவேசித்திருப்பவனாய் யார் காணப்படுகிறானோ அவன் (ஜீவன்), அக்ரே = ப்ரஹ்மஞானமாவதற்கு முன்னும், ப்ரஹ்மவா = ப்ரஹ்மைவ = ப்ரஹ்மமாகவே, ஆஸீத் = இருந்தான். மற்றும் ஸர்வரூபனாகவு மிருந்தான். ஆயினும் அஞ்ஞானத்தினால் நான் ப்ரஹ்மமல்ல ஸர்வரூபனாமல்ல என்று ப்ரார்த்தனாய் நான் கர்த்தா, நான் போக்தா, நான் ஸுகீ, நான் துக்கீ, நான் ஸம்ஸாரி என்று அறிந்துகொள்ளுகிறானே யொழிய, வாஸ்தவமாக ஸம்ஸாரி விலக்ஷணனாய் ப்ரஹ்மரூபனும் ஸர்வரூபனாகவே இருக்கிறான் என்று ‘அந்த ப்ரஹ்மம் யாது’ என்கிற கேழ்விக்கு பதில் சொல்லி, ‘அந்த ப்ரஹ்மம் எதை அறிந்துகொண்டு பூர்ணமாயிற்று?’ என்கிற இரண்டாவது கேழ்விக்கு பதிலளிப்ப

தற்காக—‘ததாத்மானமேவாவேக்’ என்கிற வாக்யம் ப்ரவ்ருத்த மாயிருக்கிறது. தத்=அந்த ஜீவன், தயாநுவான ஆசார்யரின் ‘நீயே ப்ரஹ்மமும் ஸர்வரூபனுமாயிருக்கிறாய்’ என்கிற உபதேசத் தினால் தன்னையே நான் ப்ரஹ்மமிருக்கிறேன் என்று அறிந்து கொண்டான். அந்த ஞானத்தினால், ஸர்வம் அபவத்=ஸர்வ பாவத்தை அடைந்தான். யத்யபி ஸர்வபாவம் முன்னிருந்ததே யாயினும், நான் ஸர்வரூபனல்ல என்கிற ப்ராந்தி யுண்டாயிருந் ததினால் அந்த ப்ராந்தி நிவ்ருத்தியாயிற்று (நான் ஸர்வரூபனல்ல என்கிற ப்ராந்தி துலைந்தது) என்று இவ்வாக்யத்திற்கு அர்த்த மிருப்பதினால் இவ்வாக்யம் ‘அஹம்’ என்கிற பதத்தினால் போத்யனான ஜீவனுக்கு ‘ப்ரஹ்ம’ பதத்தினால் போத்யனான பரமாத்மா வுடன் ‘அஸ்மி’ என்கிற பதத்தினால் அபேதத்தை போதிக்கிற படியால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்கியம் ப்ரதிபாதிக்கிறது.

“யோ யோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்தயத ஸ ஏவ ததபவத் அதர்ஷ்ணம், அத மனுஷ்யானாம்” என்கிற வாக்யம் ப்ரஹ்மம் (பரமாத்மா) தேவதைகள், ரிஷிகள், மனிதர்கள் என்று வெவ்வே ராகச் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் அவர்களில் பேதம் போதித மாகிறதென்று சங்கராசார்யர் சொல்லியிருப்பதினால், இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதம் ஸித்தமாகிறது” என்ற வாதி வக்கீல் சொல்லுவது ஸரியல்ல. ஏனெனில்—

யத்யபி—நம் சங்கராசார்யர் இவ்வாக்யத்தினால் பேதம் போதிதமாகிறதென்று (அறிய வருகிறதென்று) சொல்லியிருக்கிறார். ஆயினும், அவ்வாக்யம் அவரிட ஸித்தாந்த வாக்யமல்ல, பூர்வபக்ஷ வாக்யம். ஸித்தாந்த வாக்யத்தில் ‘புர: புருஷ ஆவிஸத்’ என்கிற வாக்யம் ப்ரஹ்மம் எல்லாவற்றிலும் ப்ரவேசித்திருக்கிறதென்று ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் அபேதம் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால், இவ்வாக்யத்தினால் பேதம் போதிதமாய்க்கொண்டிருந்தபோதிலும், அந்த பேதம் பொய்யென்று அறியவேண்டும்; நிஜமென்று அறியக்கூடாதென்று ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறார். சங்கராசார்யரின் இந்த ஸமாதான வாக்யத்தைப் பார்க்காமலே, “சங்கராசார்யர் இவ்வாக்யத்தினால் பேதம்



போதிதமாகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்” என்று சொல்லுவது ஜனங்களை வஞ்சனை செய்வதற்காகவே என்று அறியவேண்டும்.

“ததாத்மானமேவாவேத், அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மீதி தஸ்மாத் தத் ஸர்வமபவத்” என்கிற வாக்கியத்திற்கு—தத் = அந்த ப்ரமாத்மா தன்னைக்குறித்து நானே ப்ரஹ்மமென்று அறிந்து கொண்டபடியால் ஸர்வபாவத்தை (பூர்ணத்வத்தை) அடைந்ததென்று சொல்லுவதும் ஸரியல்ல. ஏனெனின்—ப்ரஹ்மத்திற்கு எப்போதும் பூர்ணதை யிருப்பதினால் ஞானத்தினால் பூர்ணதை ப்ராப்தமாயிற்றென்று சொல்லுவது பொருந்தாது.

‘ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத்’ என்கிற வாக்கியத்தில்—இதம் = இந்த ஸர்வஸரீரங்களிலும் ப்ரஹ்ஷ்டனாயிருக்கும் ஜீவன், அக்ரே = முன் காலத்திலும் ப்ரஹ்மமாகவே இருந்ததென்று சொல்லியிருப்பதினால் ‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் அந்த ஜீவனையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஸித்தமாகிறது. ஆகையால், தத் = அந்த ஜீவன் தன்னையே ப்ரஹ்மமென்று அறிந்து கொண்டது என்றே அர்த்தமாகிறது. ஆகையால்—தத் = ப்ரஹ்மம் தன்னையே நான் ப்ரஹ்மமென்று அறிந்து கொண்டது என்று சொல்லுவதும் அயுக்தமாகிறது.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வர. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்ரபோ! ப்ரஹ்மவீத்யையினால், ஸர்வம் = பூர்ணத்வம் ப்ராப்தமாகிறதென்று மனிதர்களேதை தெரிந்துகொள்ளுகிறார்களோ அவ்விஷயத்தில் விசாரம் செய்கிறார்களென்று சொல்லி, பிறகு சொல்லிய ‘கிமு தத் ப்ரஹ்மாவேத்’ என்கிற வாக்கியத்திற்கு அந்த ப்ரஹ்மம் எதைத் தெரிந்துகொண்டது என்று அர்த்தமாய்க் கொண்டிருக்க, அவ்வாக்கியத்திலிருக்கும் கிம்—உ—தத்—ப்ரஹ்ம என்கிற நாலு பதங்களையும் ஆவ்ருத்தி செய்துகொண்டு (இரண்டுதடவை எடுத்துக் கொண்டு) இரண்டு கேழ்விசுளாக்குவதற்குக் காரணமில்லை. தவிர ப்ரஹ்மம் ‘வித்தாத் ப்ரேய:...ஸர்வஸ்மாதந்தர தாம்’(ப்ரு. 1-5-2.)

இது முதலிய பூர்வவாக்யங்களினால் த்ரவ்யத்தைக் காட்டிலும் பிரியமானவன்.....எல்லாவற்றைக்காட்டிலும் அதிகப் பிரியமானவன் என்று சொல்லியிருப்பதினால் அந்தப் ப்ரஹ்மம் யாது என்று கேழ்ப்பதற்கே அவகாசமில்லை.

‘இதம்’ என்கிற பதத்தினால் பூர்வவாக்யத்தினால் ஸித்தமாயிருக்கும் வஸ்துவையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியிருப்பதினால் ‘புத்ராத் ப்ரேய:’ இதுபாதி வாக்யங்களினால் அறிவிக்கப்பட்ட எல்லாவற்றைக் காட்டிலும் பிரியமான ப்ரமாத்மாவை எடுத்துக் கொள்ளுவதற்கு வருவதினாலும்; ஜீவனையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமில்லாததினாலும் ‘அந்தப் ப்ரஹ்மம் யாரைத்தெரிந்துகொண்டது’ என்று ஒரே கேழ்வி இருப்பதினால் அந்த கேழ்விக்கு ‘ப்ரஹ்மமே இருந்தது, அது தன்னையே தெரிந்துகொண்டது’ என்று அர்த்தமாய்க்கொண்டிருப்பதினாலும் மேற் சொல்லப்பட்டிருக்கும் நாலுபதங்களை இரண்டுதடவை எடுத்துக்கொண்டு இரண்டு கேழ்விக்களாக்கிக் கொள்ளுவதும் யுத்தமல்ல.

அப்படி இரண்டுகேழ்விக்களாக்கிக் கொண்டபோதிலும்—‘தத் ப்ரஹ்ம கிம்’ அந்தப் ப்ரஹ்மம் யாது? (எந்த தர்மத்துடன் கூடியது) என்கிற கேழ்விக்கு அந்தப் ப்ரஹ்மம் இத்தகையதென்று பதில் கூறவேண்டியிருக்க—அதை விட்டு, ‘ஸர்வ ஸரீரப்ரவிஷ்டனா ஜீவன் ப்ரஹ்மமே’ என்று பதில் கூருவது (ஜீவனைக்குறித்துப் ப்ரஹ்மத்வத்தைச் சொல்லுவது) யுத்தமல்ல. ‘இதம்’ என்கிற பதம் ப்ரமாணத்தினால் ஸித்தமான வஸ்துவையே போதித்துக் கொண்டிருப்பதினால் — அப்பதத்தினால் ஜீவனையே எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமில்லை.

ப்ரமாத்மாவின் ஸரீராத்: ப்ரவேஸம் பொய்யென்றும், ப்ரமாத்மா ப்ரவேஸித்திருக்கிறாரென்று சொல்லுவதில் ஸ்ருதிக்கு தாத்பர்யமில்லை என்றும் சங்கராசார்யர் 2-6வது தைத்திரீய பாஷ்யத்திலும், 2-5-18வது ப்ருஹதாரண்யக பாஷ்யத்திலும் சொல்லியிருப்பதினால் ‘இதம்’ என்கிற பதத்திற்கு ஸரீரப்ரவிஷ்டனா ஜீவசைதன்யமென்று அர்த்தம் செய்வது அவ்ளிட மதத்தின்படிக்கே அயுத்தமாகிறது.

தவிர—‘ய ஆத்மனி திஷ்டன்’ ‘யோ விஜ்ஞானே திஷ்டன்’ ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ ‘ப்ருதிவ்யா அந்தர:’ ‘யோப்ஸு திஷ்டன்’ ‘ஸோனூப்ரவிஷ்டோ பகவான்’ இத்யாதி வாக்யங்களில் பா மாத்மா ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி சேதனங்களில் நியாமகனா யிருக்கிறானென்று சொல்லியிருப்பதினால் ‘இதம்’ என்கிற பதத்திற்கு ஸர்வஸரீர்ப்ரவிஷ்டானை என்கிற அர்த்தத்தை வைத்துக் கொண்டபோதிலும்—‘இதம்’ என்கிற பதத்தினால் ஸர்வார்தர் யாமியான பரமாத்மாவே போதிதனாய்க்கொண்டிருப்பதினாலும், அவ்வாக்யத்தின் பூர்வத்திலிருக்கும் ‘ஸர்வஸ்மாதந்தரதரம்’ என்கிற வாக்யத்தினால் எல்லாவற்றிலு மிருப்பவன் பரமாத்மாவே என்று சொல்லியிருப்பதினாலும் ‘இதம்’ ஸர்வார்தர்யாமியான பரமாத்மா ப்ரஹ்மமே என்று அர்த்தமாகிறது. ‘ப்ரஹ்ம வா இத மக்ர ஆஸீத’ என்கிற வாக்யத்திற்கு, இதம் = ஸர்வஸரீர ப்ரவிஷ்டானை ஜீவன் ப்ரஹ்மம் என்கிற அர்த்தம் ஆகாதினால் உத்தரத்திலிருக்கும் (முன்னிருக்கும்) ‘ததாத்மானமேவாவேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்கிற வாக்யத்திற்கும், தத் = அந்த பரமாத்மா தன்னையே நான் ப்ரஹ்மமென்று தெறிந்துகொண்டதென்றே அர்த்தமாகிறபடியால், ராஜா ‘நான் ராஜா’ என்று தெரிந்துகொண்ட மாத்ரத்தினால் ப்ரஜைகள் எப்படி ராஜாக் களாகிறதில்லையோ அப்படியே ஜீவன் ப்ரஹ்மமாகிறதில்லை.

சங்கராசார்யரும் இவ்வுபனிஷத்பாஷ்யத்தில் ‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் ப்ரஹ்மத்தையே எடுத்துக்கொண்டு, அந்த ப்ரஹ்மம் தன்னை ‘நான் ப்ரஹ்மமிருக்கிறேன்’ என்று தெறிந்து கொண்டது என்றே அர்த்தம் செய்திருப்பதினால் ‘தத்’ என்கிற பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்ளுவது அயுக்தமாகிறது.

‘இதம்’ பதத்தினால் ஸரீரத்தில் ப்ரவிஷ்டானை ஜீவனை எடுத்துக்கொண்டு, ஜீவன் ப்ரஹ்மமாகவே இருந்தது. ஆயினும்—அஞ்ஞானத்தினால் நான் ப்ரஹ்மமல்ல என்று ப்ரார்த்தனையே நான் கர்த்தா என்று தன்னிடத்தில் கர்த்தருதவத்தை ஆரோபித்துக் கொண்டு துக்கத்தை யனுபவிக்கிறான். அப்படி யிருக்க—தயானா வான ஆசார்யர் ‘நீயே ப்ரஹ்மம், நீ ஸர்வரூபனாயிருக்கிறாய்,

உனக்கு காணப்படும் கர்த்தருத்வம், போக்தருத்வம் முதலிய ஸம்ஸாரம் பொய்' என்று உபதேசித்தனர் என்கிற அர்த்தத்தை போதிக்கும் பதமில்லாமலிருக்க தம்மிட மனதிற்கு வந்தபடி சங்கராசார்யர் சொல்லுவது யுத்தமல்ல.

மற்றும்—'ப்ரஹ்ம ஸத்யம் ஜகன் மித்யா' என்கிற அத்வைத மதத்தின்படிக்கு ப்ரஹ்மத்தில் ப்ரமத்திற்கு காரணமில்லாததினால் ப்ரஹ்மத்திற்கு ஜீவபாவத்தின் (நானே ஜீவன் என்கிற) ப்ரமம் பொருந்துவதில்லை. கர்த்தருத்வாதிகள் கல்பிதமென்கிற விஷயத்தில் ஆதாரமில்லாததே யன்றி, ஸ்ருதி, அனுபவம் முதலியவைகளால் கர்த்தருத்வாதிகள் ப்ரமார்த்த ஸத்யமானவைகளென்று வித்தமாகின்றன. ப்ரஹ்மத்திற்கு நான் ப்ரஹ்மமல்ல, ஸர்வரூபமல்ல என்கிற ப்ரார்தி உண்டாவதற்குக் காரணமில்லாததினால், 'ஸர்வமபவத்' அந்த ஸர்வபாவத்தின் ப்ரார்தி நிவ்ருத்தமாயிற்று என்று சொல்லுவதும் பொருந்துவதில்லை.

அத்வைதமதத்தின்படிக்கு கடபடாதிகளெல்லாம் மித்யையே யாகையால் ஸத்யமான ப்ரஹ்மத்திற்கு மித்யையான ஸர்வபாவம் எப்பொழுதும் வருவதில்லை. (பொய்யான கடபடாத்யனேக பதார்த்த ஸ்வரூபமாவதில்லை.) இது முதலிய அநேக காரணங்களினால் 'இதம்' என்கிற பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக் கொண்டு ஜீவன் 'ப்ரஹ்ம ஆஸீத்' ப்ரஹ்மமாகவே இருந்தான், அந்த ஞானத்தினால் ஸர்வபாவத்தை யடைந்தான் என்று அர்த்தம் செய்வது யுத்தமல்ல.

'யோ யோ தேவானாம் ப்ரத்யபுத்யத ஸ ஏவ ததபவத்' இது முதலிய வாக்யங்கள் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை ப்ரதிபாதிக்கிறது. இவ்விஷயத்தை சங்கராசார்யரும் அங்கீகரித்திருக்கிறார். ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை ப்ரதிபாதிக்கிறதென்று வித்தமாகிறது.

'புர: புருஷ ஆவிஸத்' என்கிற வாக்யத்தில் ப்ரஹ்மத்திற்கு ப்ரவேஸம் சொல்லுவதில்லை. ப்ரவேஸம் பொய்யென்று ஸங்கராசார்யர் தாமே சொல்லி, மறுபடியும் இந்த ஸ்ருதியினால்—'ப்ரஹ்மமே ஜீவரூபத்தினால் ப்ரவேஸித்திருப்பதினால் ஜீவன்

ப்ரஹ்மமேயாகையால் ஜீவன் ப்ரஹ்மத்தைவிட பின்னன் என்று சொல்லும் வாக்யம் மித்யாபேதத்தை அறிவிக்கிறது' என்று சொல்லுவது யுத்தமல்ல. ஆகையால் 'யோயோ தேவானாம்' என்கிற வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை அறிவிக்கிறது என்கிற சங்கராசாரியரின் வாக்யம் பூர்வபக்ஷமாயிருந்த போதிலும்—'புர: புருஷ ஆவீஸத்' என்கிற வாக்யத்தினால் ப்ரவேசம் ஸித்தமாய், ஐக்யம் ஸித்தமாகாததினால் அந்த பூர்வபக்ஷம் ஸித்தாந்தமேயாகிறது. 'புர: புருஷ ஆவீஸத்' என்கிற வாக்யத்தினால் பேதம் பாதிதமாகிறதென்று வைத்துக்கொண்ட போதிலும்—'யோ யோ தேவானாம் ப்ரத்ய புத்யத்' என்கிற வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதத்தை அறிவிக்கிறதென்கிற விஷயத்தில் விவாதமில்லை.

நித்யபதார்த்தங்களுக்கும் ப்ரயோஜ்ய ப்ரயோஜகபாவமிருப்பதினால் நித்யமாயிருக்கும் பூர்ணதைக்கு நித்யமாயிருக்கும் ஞானம் ப்ரயோஜகமாகிறது. ஆகையால் ஞானத்தினால் பூர்ண லுபினனென்று சொல்லுவது யுத்தமேயாகிறது.

'ப்ரஹ்மவா இதமக்ர ஆஸீத்' என்கிற வாக்யத்திலிருக்கும் 'இதம்' என்கிற பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்கிற விஷயத்தில் ஆகாரமில்லாததினால், அதற்கு முன்னிருக்கும் 'ததாத்மானமேவாவேத்' என்கிற வாக்யத்திலிருக்கும் 'தத்' என்கிற பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்ளுவது அயுத்தமாகிறது. சங்கராசாரியரும் 'தத்' என்கிற பதத்தினால் ப்ரஹ்மத்தையே எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார். மற்றும் 'இதமக்ரே' என்று ஒரேபதமிருப்பதினால் 'இதமக்ரே' என்கிற பதத்திற்கு 'அஸ்ய அக்ரே' என்று விக்ரஹம் செய்துகொள்ளுவதினால் இந்த ஜகத்தின் ஸ்ருஷ்டிக்கு பூர்வம் என்று அர்த்தமாகிறது. அல்லது 'இதம்' என்று பின்னபதம் செய்தபோதிலும் 'ஸுபாம் ஸுலுக்' என்கிற ஸூத்ரத்தினால் ஆராம் வேற்றுமை ஸ்தானத்தில் 'ஸு' ஆதேசம் வந்திருப்பதினால் 'இதம்' என்கிற பதத்திற்கு ஷஷ்டி விபத்தியந்தபதத்தின் (ஆறாம் வேற்றுமைபதத்தின்) அர்த்தமாகலாம். அதைப் ப்ரஹ்ம வா இதமக்ர ஆஸீத் ததாத்மானமேவா

வேத் அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மிதி' என்கிற வாக்யம் ஜகத்துக்கு பூர்வத்தில் ப்ரஹ்மமே இருந்தது. அது நான் ப்ரஹ்மமிருக்கிறேனென்று தெறித்து கொண்டது என்று அர்த்தமாகிறபடியால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை அறிவிக்காததேயல்லாமல்—ப்ரஹ்மம், தேவகணம், ருஷிகள், மனுஷ்யாள் என்று வெவ்வேறு பதார்த்தங்களைச் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் இவ்வாக்யம் பேதத்தையே அறிவிக்கிறது.

'அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி' என்கிற வாக்யம் ப்ரஹ்மத்தின் வாக்யமாயிருப்பதினால், நான் ப்ரஹ்மமென்று ப்ரஹ்மம் தெறித்து கொண்டதினால் ஜீவன் ப்ரஹ்மமாவதில்லை. ஜீவனின் வாக்யமென்று வைத்துக்கொண்டபோதிலும்—இவ்வாக்யம் 'தத்வமஸி' என்கிற வாக்யத்தைப்போலவே அகண்டார்த்த போதகமாகையினால் (சித் என்கிற போதத்தை மாத்திரம் உண்டாக்கக்கூடிய தாகையால்) இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யம் ஸித்தமாகிறதில்லை. ஸகண்டார்த்த போதகமென்று வைத்துக் கொண்டபோதிலும்—விருத்த தர்மங்களுடன் கூடியிருக்கும் அக்னி ஜலங்களுக்கு ஐக்யமெப்படிப் பொருந்துகிறதில்லையோ அப்படியே 'அஹம்' பதத்தினால் முக்யவ்ருத்தியினால் போத்யமான அல்பஜ்ஞத்வாதி தர்மவிஸிஷ்டமான ஜீவசைதன்யத்திற்கு ப்ரஹ்மபதத்தினால் முக்யவ்ருத்தியினால் போத்யமான பூர்ணத்வாதி குணவிஸிஷ்டமான ப்ரஹ்மசித்துடன் ஐக்யம் பொருந்துவதில்லை.

லக்ஷணவ்ருத்தியினால் இருவரிடத்திலிருக்கும் தர்மங்களின் போதம் அந்த ஸப்தத்தினால் ஆகாவிடினும், அவைகளில் விருத்த தர்மங்களிருப்பதினால் ஐக்யம் பொருந்துவதில்லை. ஸ்ருதி முதலிய ப்ரமாணங்களினால் ஸித்தமாயிருக்கும் ஸர்வஜ்ஞத்வாதி தர்மங்கள் மித்யை என்பதும் பொருந்தாது. அப்படி மித்யை என்று சொல்லின் பெளத்தர்களைப்போல் வேதத்திற்கு அப்ராமாண்யத்தை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டியதாகும். வேதத்திற்கு அப்ராமாண்யத்தை ஒப்புக்கொள்ளுவது வைதிகர்களுக்கு யுக்தமல்ல. சித் முதலில் அறியப்படாததாகையால் பூர்வத்தில் சொல்லி

மிருப்பதைப்போல் லக்ஷணவ்ருத்தியினால் ஸூத்தகித்தின் போதம் (அறிவு) உண்டாவதற்கு ஸாத்யமில்லை. இவைகளே முதலிய 'தத்வ மஸி' வாக்ய விசாரகாலத்தில் சொல்லிய அநேக காரணங்களினால் 'அஹம் ப்ராஹ்மாஸமி' என்கிற இவ்வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ராஹ்மத் துடன் ஐக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை.

இவ்வுபனிஷத்தில் 'அதாத: ஸம்ப்ரத்தி:' இது முதலிய வாக்யங்களில்—'அஹம் ப்ராஹ்ம' 'த்வம் ப்ராஹ்ம' 'அஹம் யஜ்ஞ:' 'த்வம் யஜ்ஞ:' 'அஹம் லோக:' 'த்வம் லோக:' என்கிற வாக்யங்களில் 'த்வம்' 'அஹம்' என்கிற பதங்களினால் போத்யனுனை ஜீவனுக்கும் 'ப்ராஹ்ம' பதத்தினால் போத்யமானவஸ்துவுக்கும் ஸாமானாதி கரண்யமிருப்பதினால்(ஏக விபக்த்யந்த பதங்களிருப்பதினால்) ஐக்யம் போதமாய்க் கொண்டிருந்தபோதிலும், அது பாதிதமாய்க் கொண்டிருப்பதினால் அதைவிட்டு 'த்வம்' 'அஹம்' என்கிற பதங்களுக்கு நீ நான் என்கிற அர்த்தம் மாத்திரம் முக்யவ்ருத்தியினால் ஆய்க்கொண்டிருந்த போதிலும், லக்ஷணவ்ருத்தியினால் 'அஹம்' என்கிற பதத்திற்கு, மத்கர்த்தருகம் = என்னால் செய்யப்படும் என்றும், 'த்வம்' என்கிற பதத்திற்கு, த்வம் = த்வத்கர்த்தருகம் = உன்னால் செய்யப்படும் என்றும், 'ப்ராஹ்ம' என்கிற பதத்திற்கு வேதம் என்று மாத்திரம் அர்த்தமாய்க் கொண்டிருந்தபோதிலும், லக்ஷணவினால் 'ப்ராஹ்ம' வேதாத்யயனம் என்று அர்த்தம் செய்துகொண்டு, ப்ராஹ்ம = வேதாத்யயனம், த்வம் = த்வத்கர்த்தருகம் = உன்னால் செய்யப்பட வேண்டியது. (என்னால் இன்றை வரைக்கும் எந்த வேதாத்யயனம் செய்யப்பட்டதோ, செய்யப்பட வேண்டியிருந்ததோ அவைகளை, இத: பரம் = இனிமேல், த்வம் = நீ செய்யவேண்டியது.) 'ப்ராஹ்ம அஹம்' ப்ராஹ்ம = வேதாத்யயனம், அஹம் = நான் செய்கிறேன். 'த்வம் யஜ்ஞ:', த்வம் லோக:' என்கிற வாக்யங்களுக்கும் நான் இன்றைய வரைக்கும் எந்த யஜ்ஞம் செய்திருக்கிறேனோ, செய்யப்பட வேண்டியிருக்கிறதோ, மற்றும் அதினால் எந்த ஸ்வர்க்காதி லோகங்களை ஸம்பாதித்திருக்கிறேனோ, ஸம்பாதிக்க வேண்டியிருக்கிறதோ அந்த யஜ்ஞத்தை இனிமேல், த்வம் = நீ செய்யவேண்டியது. மற்றும் அதனால் ஸ்வர்க்காதி

லோகங்களை ஸப்பாதித்துக் கொள்ளவேண்டியது என்கிற அர்த்தத்தை சங்கராசார்யரே செய்திருக்கிறார். வஸ்துத: அவ்வாக்யத்திற்கு அப்படியே அர்த்த மிருப்பதினால் இவ்வுபனிஷத்திற்கு இப்படி அர்த்தம் செய்வது வழக்கமிருப்பதினாலும், ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் அபேதம் பரதிதமாய்க் கொண்டிருப்பதினாலும் 'அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி' என்கிற வாக்யத்திற்கு, அஹம் = நான், ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மாதின்ன், ப்ரஹ்மாஸ்மிதின், ப்ரஹ்மத்தினால் பிறந்தவன் என்கிற அர்த்தங்களை எடுத்துக்கொள்ளுவது யுக்தமாகிறது. மற்றும் இதர ப்ரமாணங்களுக்கு அவ்ருத்தமுமாகிறது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்காமல் பேதத்தையே போதிக்கிறதென்கிற விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் ரோட் செய்யவேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

வா. எ. 3. பி. வா. எ. 6.

ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம என்கிற ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம' (ஐ. 2-1) என்கிற ஸ்ருதி என்ன சொல்லுகிறது?

பி. வா:—ப்ரஜ்ஞான ரூபியான ஜீவன் ப்ரஹ்மமென்று ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறது.

க்ரான்ஸ் எக்ஸ்ப்ளரமீனேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! தாங்கள் இவ்வைதரேய உபனிஷத்தின் ஸங்கரபாஷ்யத்தைப் பார்த்திருக்கிறீரா?

பி. வா:—பார்த்திருக்கிறோம்.

வா. வ:—சங்கர பாஷ்யத்திலுள்ள \* இவ்வாக்யத்திற்கு கர்த்தமென்ன?

\* ஸர்வம் ததஸேஷத: ப்ரஜ்ஞா நேத்ரம் ப்ரஜ்ஞப்தி: ப்ரஜ்ஞா தச்ச ப்ரஹ்மைவ ரீயதே அநேநேதி நேத்ரம் ப்ரஜ்ஞா நேத்ரம் யஸ்ய தத் இதம் ப்ரஜ்ஞா நேத்ரம் ப்ரஜ்ஞானே ப்ரஹ்மணி உத்பத்திஸ்திதிலயகார்யேஷ-  
ப்ரதிஷ்டதம்.....தஸ்மாத் ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம (ஐ. ஸாங். பா. 2-1.)



பி. வா:—சதுர்முகன் (கார்ய ப்ரஹ்மா), இந்திரன், ப்ரஜா பதி, எல்லா தேவதைகள், பஞ்சமகா பூதங்கள், எல்லா வருஷங்கள், யானைகள், குதிரைகள் இவ்வெல்லாம், ப்ரஜ்ஞானேதாம் = ப்ரஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவினாலேயே தங்கள் தங்கள் வ்யாபாரங்களுடன் கூடுகிறார்கள் (அந்த ப்ரஹ்மாதிகளின் ஸகல வ்யாபாரங்களையும் பரப்ரஹ்மமே செய்விக்கிறது). மற்றும் ப்ரஜ்ஞானாமக பரப்ரஹ்மத்தின் ஆஸ்ரயத்தினாலேயே இருக்கிறார்கள். (இவ்வெல்லாவற்றிற்கும் பரப்ரஹ்மமே ஆஸ்ரயம்.) ப்ரஜ்ஞானமே ஸர்வாஸ்ரயமாகவும் ஸர்வ வ்யாபாரங்களைச் செய்விப்பதாய்மிருப்பதினால் ப்ரஜ்ஞானமே பரப்ரஹ்மமென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இவ் வாக்யத்தினால் என்னவென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—சதுர்முகாதி எல்லா ப்ராணிகளுக்கும் பரப்ரஹ்மம் ஆஸ்ரயமாகவும், அவ்வவைகளின் வ்யாபாரங்களின் ப்ரவர்த்தகமாய்மிருக்கிறதென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஆதாராதேய பாவத்தினாலும், நியம்ய நியாமக பாவத்தினாலும் ஆதேய வஸ்துவுக்கு ஆதார வஸ்துவுடனும், நியம்ய வஸ்துவுக்கு நியாமக வஸ்துவுடனும் பேதம் ஸித்தமாகிறதா அல்லது அபேதம் ஸித்தமாகிறதா?

பி. வா:—ஆதாராதேய பாவத்தினாலும், நியம்ய நியாமகபாவத்தினாலும் ஆதேய வஸ்துவுடன் ஆதார வஸ்துவுக்கும், நியம்ய வஸ்துவுடன் நியாமக வஸ்துவுக்கும் பேதம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—இவ்விஷயம் உமக்கெப்படித் தெளிந்தது?

பி. வா:—நம் சங்கராசார்யர் நியம்ய நியாமக பாவத்தினாலும், ஆதாராதேய பாவத்தினாலும் பேதம் ஸித்தமாகிறதென்று 4-4-4-வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ரபாஷ்யத்திலும், அதிற்கு பூர்வோத்தர ஸூத்ர பாஷ்யங்களிலும் சொல்லியிருப்பதினால் தெளிந்தது.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்தினால் பேதம் ஸித்தமாகின், இவ்வாக்யத்தை அபேதவிஷயத்தில் எப்படி உதஹரித்தீர்?

பி. வா:—(பதிலில்லை).

வா. வ:—பேதத்தைச் சொல்லும் இவ்வாக்யம் உமக்கு ஸாதகமாகாததேயல்லாமல், பாதகமுமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—இவ்வாக்யத்தினால் போதிதமாகும் பேதம் ஸத்ய மாயின் அதின் விரோதம் நம் அத்தைவத மதத்திற்கு வரும். அந்த பேதம் பொய்யாகையால் அவ்வாக்யத்தின் விரோதம் நமக்கு வருகிறதில்லை.

வா. வ:—‘இதம் ரஜதம்’ என்கிற ஞானத்தினால் தோன்றும் ரஜதம் (வெள்ளி) பொய்யா அல்லது நிஜமா?

பி. வா:—தோன்றும் வெள்ளி பொய்.

வா. வ:—ஏன் பொய்?

பி. வா:—‘ரேதம் ரஜதம்’ இது வெள்ளியல்ல என்கிற ஞானத்தினால் வெள்ளி பாதிதமாகிறதினால் (வெள்ளி இல்லை என்று தெரிய வருவதினால்) அந்த வெள்ளி பொய்யென்று தெறிய வேண்டும்.

வா. வ:—ஆனால் ஆதாராதேயபாவத்தினாலும் நியம்ய நியாமகபாவத்தினாலும் அறியவரும் பேதம் பொய்யென்று அங்கீகரிப்பதற்கு பேதபாதகமான (பேதமில்லை என்று அறிவிக்கும்) ப்ரமாணமிருக்கிறதா?

பி. வா:—ப்ரஜ்ஞானம் = ஜீவன், ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மமே என்று ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை யறிவிக்கும் ‘ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம’ என்கிற முன்னிருக்கும் வாக்யமே பாதகமாயிருப்பதினால் நியம்ய நியாமகபாவாதிகளால் ஸித்தமாகும் பேதம் பொய்யென்று ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும்.

வா. வ:—(1) ‘ப்ரஜ்ஞானேதாம்’ (2) ‘ப்ரஜ்ஞானே ப்ரதிஷ்டிதம்’ (3) ‘ப்ரஜ்ஞானேத்ரோ லோக:’ (4) ‘ப்ரஜ்ஞா ப்ரதிஷ்டா’ (5) ‘ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம’ இவ்வெந்து வாக்யங்களிலிருக்கும் ப்ரஜ்ஞா, ப்ரஜ்ஞானம் என்னும் ஸப்தங்களுக்கு ஸங்கராசார்யர் என்னவென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்? (ப்ரஜ்ஞா ஸப்தம் ப்ரஜ்ஞான ஸப்தம் இவ்விரண்டும் யாரை போதிக்கின்றனவென்று சொல்கிறிருக்கிறார்?)

பி. வா:—ப்ராஜ்ஞா ப்ராஜ்ஞானம் என்கிற ஸப்தங்கள் ப்ராஹ்மத்தை (பரமாத்மாவை) போதிக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஆனால் 'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யத்திற்கு என்ன அர்த்தமாகிறது?

பி. வா:—ப்ராஜ்ஞானம் = பரமாத்மா, ப்ராஹ்ம = பூர்ணன், (நித்ய ஸூத்த புத்த முக்த ரூபன்) என்று அர்த்தமாகிறது.

வா. வ:—'நது ப்ராத்யக் ப்ராஹ்மணோரைக்யமனேன வாக்யே னோச்யதே' என்கிற வாக்யம் யாருடையது?

பி. வா:—இந்த பாஷ்யத்தின் ஆனந்தகிரியவர்களிடம் வ்யாக்யான வாக்யம்.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்திற்கு கர்த்தவென்ன?

பி. வா:—'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யம் ஜீவப்ராஹ்ம மைக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யம் ஜீவப்ராஹ்ம மைக்யத்தை அறிவிக்கிறதில்லை என்று சங்கராசாரியரின் பாஷ்யத்தினாலும், ஆனந்தகிரியவர்களின் மகையினாலும் வித்தமாகிறதுல்லவா?

பி. வா:—சங்கராசாரியரின் பாஷ்யாடிகளினால் இவ்வாக்யம் ஜீவப்ராஹ்ம மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்காது என்று வித்தமாகிறது.

வா. வ:—'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யம் சங்கராசாரியரின் பாஷ்யானுஸாரமாக ஜீவர்களுக்கு ப்ராஹ்மத்துடன் ஐக்யத்தை அறிவிக்காவிடின், ஜீவப்ராஹ்ம மைக்ய விஷயத்தில் இவ்வாக்யத்தை எப்படி உதஹரித்தீர்? மற்றும் 'ப்ராஜ்ஞா நேத்ரம்' 'ப்ராஜ்ஞானே ப்ரதிஷ்டிதம்' இத்த்யாதி வாக்யங்களினால் வித்தமான ஜீவப்ராஹ்ம பேதத்திற்கு பாதகமாகிறதென்று எப்படிச் சொன்னீர்?

பி. வா:—(பதிலில்லை.)

பி. வா. வ:—('To the Court') மஹாப்பரே! 'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யத்தினால் அபேதம் வித்திக்காமற்போய்

னும், அதின் பூர்வ வாக்யத்தினால் சதுர்முகாதி ஜீவர்களுக்கு ப்ர ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யம் ஸித்தமாகிறதென்று நம் கஷிக்காரராகிய கங்காதர ஸாஸ்த்ரிகள் சொல்லுகிறார். அதை விசாரிக்க உத்திர வளிக்கக் கோருகிறேன்.

கோர்ட்:—அப்படியே விசாரியும்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இதற்கு பூர்வவாக்யமேது?

பி. வா:—“ஏஷ ப்ரஹ்மைஷ இந்த்ர ஏஷ ப்ரஜாபதிரேதே ஸர்வே தேவா இமானி ச பஞ்சமஹாபூதானி ப்ருதிவீ வாயுராகாஸ ஆபோ ஜ்யோதிஷ்த்யேதானீமானி ச க்ஷ-த்ரமிஸ்ரானீவ । பிஜானீ த்ராணி சேத்ராணி சாண்டஜானி ச ஜராயுஜானி ச ஸ்வேத ஜானி சோத்பிஜ்ஜானி சாஸ்வா காவ: புருஷா ஹஸ்தினோ யத் கிஞ்சேதம் ப்ராணி ஜங்கமம் ச பதத்தி ச யச்ச ஸ்தாவரம் । ஸர் வம் தத் ப்ரஜ்ஞானேத்ரம் ப்ரஜ்ஞானே ப்ரதிஷ்டிதம் ப்ரஜ்ஞா நேத்ரோ லோக: ப்ரஜ்ஞா ப்ரதிஷ்டா.” (ஐ. 3-3.)

பி. வா. வ:—இவ்வாக்யத்திற் கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—ஏஷ: = ப்ரஜ்ஞா ஸூரியான பரமாத்மா, ப்ரஹ்மா = சதுர்முகன், ஏஷ: = ப்ரஜ்ஞாஸூரியான ஆத்மா, இந்த்ர: = தேவராஜன், ஏஷ: = ப்ரஜ்ஞாஸூரியான ஆத்மா, ப்ரஜாபதி: = ப்ரஜேஸ்வரன், ஏதே ஸர்வே தேவா: = எந்த அகன்யாதி தேவதைகளுளரோ அவ்வெல்லா தேவதைகளும், ஏஷ: = ப்ரஜ்ஞானஸூரியான ஆத்மா, இமானி பஞ்சபூதானி = இந்த ப்ருதிவீ வாயு ஆகாய ஸ்வேதஜோஸூபமான பஞ்சமஹா பூதங்கள், பக்ஷிகள், மனிதர்கள், ஸ்வேதஜங்கள் (வேர்வையினால் உண்டாகக்கூடியது) வருஷங்கள், குதிரைகள், பசுக்கள், யானைகள் முதலியது யாது யாது உளதோ அவ்வெல்லாம், ஏஷ: ஏவ = இந்த ப்ரஜ்ஞான ஸூரியான ஆத்மாவே. மற்றும் இவ்வெல்லாம் ‘ப்ரஜ்ஞானேத்ரம்’ ப்ரஜ்ஞா = ப்ரஜ்ஞாஸூரியான ப்ரஹ்மத்தை, நேத்ரம் = தங்கள் தங்களிட வ்யாபாரங்களில் ப்ரவர்த்தகமாயுள்ளது, (அந்த பர மாத்மாவினாலேயே எல்லோரிட வ்யாபாரங்களும் நடக்கிறது) மற்றும் ப்ரஜ்ஞானாமகனான பரமாத்மனிடத்தில் ப்ரதிஷ்டிதமா யிருக்கிறது. (எல்லா ஜகத்துக்கும் ப்ரஹ்மம் ஆஸ்ரயமாயிருக்கி

றது.) மற்றும்—ப்ராஜ்ஞானேத்ர: = எந்த ப்ராஜ்ஞானாமக ஆத்மா, ஜனங்களுக்கு, நேத்ர: = கண்களைப்போல், ஸ்புரணத்தை (ஞானத்தை) கொடுக்கிறவனாயிருக்கிறானே, அந்த ப்ராஜ்ஞானுபியான ப்ராஹ்மமே, ப்ரதிஷ்டா = எல்லா ஜகத்தும் நஷ்டமாயிருக்கும் காலத்திலும் இருப்பது என்று அர்த்தம்.

பி. வர. வ:—இவ்வாக்யத்தினால் என்னவென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வர.:—ஹிரண்யகர்ப்பாதி எல்லா சேதனர்களும், ஆகாஸாதி ஸகல ஜடங்களும் ப்ராஹ்மத்தின் ரூபமே என்று ஸித்தமாகிறது. (ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.)

கோர்ட்:—ஆசார்யரே! 'ஏஷ ப்ராஹ்மா, ஏஷ இந்த்ர:' இயாதி வாக்யங்களுக்கு ஸாஸ்திரிகள் சொல்லியபடிக்கே ஏன் அர்த்தம் செய்யக்கூடாது?

வாதி:—ஸாஸ்திரிகள் சொல்லியபடிக்கு அர்த்தம் செய்த பஷுத்தில் அநேக தோஷங்கள் வருகின்றன. ஆகையால் அப்படி அர்த்தம் செய்யக்கூடாது.

பி. வர. வ:—அநேக தோஷங்கள் வருகின்றனவென்று சொன்னமாதிரித்தினால் என்ன ப்ரயோஜனம். அவைகளைச் சொல்லும்?

வாதி:—அத்வைத மதத்தின்படிக்கு 'ஏஷ:' என்கிற பதத்தினால் போதிதமாகும் ப்ராஜ்ஞானரூபி ப்ராஹ்மம் சுத்தமானது. சதுர்முகன், இந்த்ரன், ப்ராஜாபதி முதலியவர்கள் உபாதியுடன் கூடினவர்கள். ஆகையால் அவர்களுக்கு ப்ராஹ்மத்துடன் ஐக்யம் பொருந்துகிறதில்லை. மற்றும்—ஜடமான பஞ்சபூதாதிகளுக்கு சேதனனான ஆத்மாவுடன் அபேதம் பொருந்துகிறதில்லை.

பி. வர. வ:—இமானி பஞ்சபூதானி = இந்த ஜடமான பஞ்சபூதாதிகள், ஏஷ: = இந்த ஆத்மாவிடத்தில் கல்பிதமென்கிற அர்த்தம் நம்மிட அத்வைத வ்யாக்யானகாரரால் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகாஸாதிகளுக்கு ஆத்மாவுடன் அபேதமென்று அர்த்தம் சொல்லவில்லை. ஆகையால் ஜடமான ஆகாஸாதிகளுடன் ஆத்மா

வுக்கு அபேதம் பொருந்தாமற்போயினும் பாதகமில்லை. வேரேதாவது தோஷமிருந்தால் சொல்லும்?

வாதி:—‘இமானி பஞ்சபூதானி’ இத்யாதி வாக்யங்களில் ‘ஏஷ: ஏஷ:’ என்கிற பதங்களை ஸொந்தமாகச் சேர்த்துக்கொள்ளுவதும் அந்த ‘ஏஷ: ஏஷ:’ என்கிற பதங்களுக்கு இந்த ஆத்மாவிடத்தில் கல்பிதமென்கிற இல்லாத அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளுவதும் அயுத்தமாகின்றன. தவிர—அத்வைத மதத்தின்படிக்கு ஆத்மா கிர்த்தர்மகனையால் அவ்விடத்தில் ப்ரமம் பொருந்தாததினால், ‘ஏஷ:’ என்கிற பதத்திற்கு ஆத்மாவிடத்தில் கல்பிதம் (ஆரோபிதம்) என்று அர்த்தம் செய்வதும் யுத்தமல்ல.

‘ஏதே ஸர்வே தேவா:’ ‘இமானி பஞ்சபூதானி’ ‘இமானி ஸூத்ரமிஸ்ராணி’ இத்யாதி வாக்யங்களில் எப்படி ‘ஏதே’ ‘இமானி’ முதலிய ஸப்தங்கள் தேவதைகளுக்கும், பூதங்களுக்கும் ப்ரஸித்தித்தியோதகங்களான விசேஷணங்களாக இருக்கின்றனவோ அப்படியே இவ்வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஏஷ: ஏஷ: ஏஷ:’ என்கிற ஏதச்சப்தங்கள் சதூர்முக இந்த்ர ப்ரஜாபதிகளுக்கு ப்ரஸித்தித்தியோதக விசேஷணங்களா யிருக்கின்றனவென்று சொல்லுவதே உசிதமாகிறது.

வித்யாரண்யரும் நாம் சொல்லிய இவ்வனுபபத்திகளை எல்லாம் மனதில் வைத்துக்கொண்டே ‘ஏஷ ப்ரஹ்மா, ஏஷ இந்த்ர:’ இத்யாதி வாக்யங்களிலிருக்கும் ‘ஏஷ:, ஏஷ:’ என்கிற ஸப்தங்கள் ப்ரஸித்திபோதக விசேஷணமென்றே சொல்லி யிருக்கிறார். ஆகையால் ‘ஏஷ: ஏஷ:’ என்கிற பதங்களினால் ப்ரஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவை எடுத்துக்கொண்டு, அந்த ஆத்மா சதூர்முகன், இந்த்ரன், ப்ரஜாபதி என்று அர்த்தம் செய்யக்கூடாது. ‘ஏஷ ப்ரஹ்ம’ இது முதலிய வாக்யங்களிலிருக்கும் ‘ஏதத்’ ஸப்தத்தினால் ப்ரஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவை எடுத்துக்கொண்ட பக்ஷத்தில் அவ்விதமே ‘ஏதே ஸர்வே தேவா:’ ‘இமானி பஞ்சபூதானி’ ‘இமானி ஸூத்ரமிஸ்ராணி’ இத்யாதி வாக்யங்களிலிருக்கும் ஏதத் ஸப்தங்களினால் ப்ரஜ்ஞான ரூபியான ஆத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதாகும். தவிர ‘ஏதே’ ‘இமானி’ என்று பஹுவசனந்த

மிருப்பதினால் ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவை எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு வராது. சங்கராசார்யரும் இந்த அனுபபத்திகளை மனதில் வைத்துக்கொண்டே 'ஏஷ ப்ராஹ்ம' இத்த்யாதி வாக்யங்களிலிருக்கும் 'ஏதத்' ஸப்தங்களினால் ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவையே எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார். 'ஏதே தேவா:' 'இமானி பூதானி' என்கிற வாக்யங்களிலிருக்கும் 'ஏதத்' ஸப்தங்கள் தேவதைகள் பூதங்கள் இத்த்யாதிகளுக்குப் ப்ராஸித்தியோதக விசேஷணங்களாக இருக்கின்றனவென்று ஒப்புக்கொண்டும் இருக்கிறார். ஆயினும் தம் மதத்திலிருக்கும் அபிமானத்தினால் (ஆக்ரஹத்தினால்) அங்கில்லாத வேறு 'ஏஷ: ஏஷ:' என்கிற பதங்களைச் சேர்த்துக் கொண்டு, 'ஏதே தேவா: ஏஷ:' 'இமானி பூதானி ஏஷ:' என்று வாக்யங்களிருப்பதாக க்ருஹித்துக்கொண்டு, ஏதே = இந்த ப்ராஸித்தரான தேவதைகள், ஏஷ: = இந்த ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மா, இமானி பூதானி = இந்த ஆகாஸாதி பூதங்கள், ஏஷ: = இந்த ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மா என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். அப்படி அர்த்தம் செய்ததில்—'ஏஷ: ப்ராஹ்மா' 'ஏஷ: இந்த்ரா' என்கிற வாக்யங்களிலிருக்கும் 'ஏதத்' ஸப்தங்களுக்குப் ப்ராஜ்ஞானரூபி ப்ராஹ்ம மென்கிற அர்த்தத்தை அங்கீகரிப்பதும், 'ஏதே தேவா:' 'இமானி பூதானி' என்கிற வாக்யங்களிலிருக்கும் 'ஏதத்' ஸப்தங்களினால் 'ப்ராஸித்தி' என்கிற அர்த்தத்தை எடுத்துக் கொள்ளுவதும், அவ்வாக்யங்களில் 'ஏஷ: ஏஷ:' என்கிற ஸொந்த பதங்களைச் சேர்த்துக்கொள்ளுவதும் அயுத்தமாகின்றன.

பி. வர. வ:—சங்கராசார்யரிட அர்த்தத்தில் இன்னுமேதாவது தோஷமுண்டா?

வாதி:—'ஏஷ ப்ராஹ்மா ஏஷ இந்த்ரா:....இமானி பஞ்சபூதானி ...யச்ச ஸ்தாவரம் தத் ப்ராஜ்ஞானேதர்ம்' இந்த ப்ராஸித்தரான சதுர்முகாதிகளெல்லோரும், ப்ராஜ்ஞானேதர்ம் = ப்ராஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவினாலேயே ப்ரவர்த்திக்கப்படுகிறார்களென்று அர்த்தமாகிறது. சங்கராசார்யரும் அப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆயினும்—தம் மதத்தின் ஆக்ரஹத்தினால் 'ஸர்வம் தத் ப்ராஜ்ஞானேதர்ம்' என்கிற வாக்யத்திலிருக்கும் 'ஸர்வம் தத்' என்கிற பதங்களை இரண்டிடடவை ஆவ்ருத்தி செய்துகொண்டு,

அதற்குமேல் 'ஏஷ:' என்கிற ஸொந்தபதத்தைச் சேர்த்துக் கொண்டு, இவைகளெல்லாம் ஏஷ: = இந்த ப்ராஜ்ஞானரூபியான ஆத்மாவே என்று அர்த்தம் செய்து, 'தத் ஸர்வம்' என்கிற பதங்களை மறுபடியும் எடுத்துக்கொண்டு, ஏதத்ஸர்வம் ப்ராஜ்ஞா நேத்ரம் = இவ்வெல்லாம் ப்ராஜ்ஞாநாமக பரப்ராஹ்மத்தினால் ப்ரவ்ருத்தமாகிறதென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஸர்வம் தத் ப்ராஜ்ஞா நேத்ரம் = இவ்வெல்லாம் ப்ராஜ்ஞாநேத்ரம் என்று ஒரே வாக்யமிருக்க மத்தியில் 'ஏஷ:' என்கிற பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்து கொண்டு, அந்த பதத்தின் முக்யார்த்தத்தை விட்டு, அதில் கல்பிதமென்று அமுக்யார்த்தத்தைச் செய்வதும், ஆவ்ருத்தி செய்துகொண்டு இரண்டு வாக்யங்களாக செய்துகொள்ளுவதும் மிகவும் அயுத்தமாகிறது.

### வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! 'ஏஷப்ராஹ்மைஷ:.....ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யத்திற்கு நீர் என்ன அர்த்தம் செய்கிறீர்?

வாதி:—ஏஷ: ப்ராஹ்ம = இந்த ப்ரமாணங்களினால் ஸித்தமாகும் சதுர்முகப்ராஹ்மா, (கார்ய ப்ராஹ்மா), ஏஷ இந்த்ர: = இந்த இந்த்ரன், ஏஷ: ப்ராஜாபதி: = இந்த ப்ராஜாபதி, ஏதே ஸர்வே தேவா: = இவ்வெல்லா தேவதைகள், இமானி பஞ்சபூதானி = இந்த ஆகாஸ வாயு தேஜோ ஜல ப்ருதிநீருப பஞ்சபூதங்கள், அண்டஜ, ஜராயுஜ, ஸ்வேதஜ, வ்ருக்ஷ பக்ஷிகள் முதலியவைகளேது உளதோ, தத் = (ஸ்தாவராஜங்கமாத்மகமான) அவைகளெல்லாம், ப்ராஜ்ஞாநேத்ரம் = ப்ராஜ்ஞாநாமக பரப்ராஹ்மத்தினால் நியமயமானவைகள். (பரமாத்மா இவ்வெல்லாவற்றையும் அவ்வவைகளின் வ்யாபாரங்களில் ப்ரவர்த்திக்கச்செய்பவன்). ப்ராஜ்ஞானே ப்ரதிஷ்டிதம் = ப்ராஜ்ஞாநாமகனான பரமாத்மாவினிடத்தில் ஆஸ்ரயித்திருக்கின்றன. (அவ்வெல்லாவற்றிற்கும் பரமாத்மா ஆஸ்ரயனாயிருக்கிறான்), ப்ராஜ்ஞாப்ரதிஷ்டா = ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா ஸ்தாபகன், அந்த ப்ராஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, ப்ராஹ்ம = பூர்ணன், என்று சதுர்முகாதி எல்லா தேவகணங்களுக்கும், இதர ப்ராணிகளுக்கும்,



ஆகாஸாதி ஸமஸ்த ஜடபதார்த்தங்களுக்கும் பரமாத்மாவுடன் ஆஸ்ரயாஸ்ரயி பாவத்தினாலும், நியமய நியாமகபாவத்தினாலும், ஸ்தாபக ஸ்தாப்ய பாவத்தினாலும் பேதத்தைச் சொல்லி, 'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற வாக்யத்தினால் அந்த பரமாத்மா பூர்ணனென்று பரமாத்மாவின் பூர்ணத்வத்தைச் சொல்லுகிறது.

'ஸன்மூலா: ஸோம்யேமா: ஸர்வா: ப்ராஜாஸ்ஸதாயதனா: ஸத் ப்ரதிஷ்டா:' என்கிற வாக்யத்தில் எப்படி ஸர்வ ப்ராஜைகள் பரமாத்மாவினால் பிறந்திருக்கிறார்களென்றும், பரமாத்மாவை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறார்களென்றும், பரமாத்மாவே ஸர்வ ப்ராஜைகளுக்கும் ஸ்தாபகனென்றும் சொல்லியிருக்கிறதோ, அப்படியே இவ்வாக்யம் ஸர்வப்ராணிகளுக்கும் பரமாத்மா ஆஸ்ரயனென்று சொல்லி பேதத்தைச் சொல்லியிருக்கிறது.

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்ரபோ! 'ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம' என்கிற ஸ்ருதி—ப்ராஜ்ஞானம் = ஜீவன், ப்ராஹ்ம = பரமாத்மா, என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவித்துக்கொண்டிருக்கிறபடியால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யமுண்டென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கவேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—ப்ரபோ! "ஸர்வம் தத் ப்ராஜ்ஞானேதரம் ப்ராஜ்ஞானே ப்ரதிஷ்டிதம் ப்ராஜ்ஞானேத்ரோ லோக:ப்ராஜ்ஞா ப்ரதிஷ்டா ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம" என்கிற வாக்யத்தில்—ஸர்வம் தத் = சதுர்முகனே முதலான எல்லாப்ராணிகளும், ஆகாஸாதி எல்லா ஜடங்களும் ப்ராஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவை தங்கள் தங்கள் வ்யாபாரங்களில் ப்ரேரகனாயுள்ளவர்கள். (ப்ராஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவினால் ப்ரேரிக்கப்படுபவர்கள்) ப்ராஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவிடத்தில், ப்ரதிஷ்டிதம் = ஆஸ்ரயித்திருப்பவர்கள், ப்ராஜ்ஞானேத்ர: = ப்ராஜ்ஞானாமக பரமாத்மாவையே கண்களைப்போல் ஞானத்தைக் கொடுப

பவனாயுள்ளவர்கள். ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மாவையே ப்ரதிஷ்டாபகனாயுள்ளவர்கள். அத்தகைய ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மாவே, ப்ரஹ்ம = பூர்ணன் என்று ‘ஸன்மூலா: ஸோம்யேமா: ஸர்வா: ப்ராஜா: ஸதாயதனா: ஸத்ப்ரதிஷ்டா:’ என்கிற சாந்தோக்ய வாக்யத்தைப்போலவே ஆதாராதேய பாவத்தினாலும், நியம்ய நியாமக பாவத்தினாலும் சதுர்முகன் முதலான எல்லா ஜீவர்களுக்கும், ஆகாஸம் முதலிய எல்லா ஜடங்களுக்கும் ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே, ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மாவே ப்ரஹ்மமென்று பரமாத்மாவுக்கு ப்ரஹ்மத்வத்தைச் சொல்லுகிறதேயொழிய, ‘ப்ரஜ்ஞானம்’ என்கிற பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொண்டு அவன் (ஜீவன்) பாப்ரஹ்மமென்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுவதில்லை.

சங்கராசார்யரும் இப்படியே அர்த்தம் செய்திருப்பதினால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை அறிவிக்காததே யல்லாமல், பேதத்தையே அறிவிக்கிறபடியால் ‘ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம’ என்கிற ஸ்ருதியின் ஆதாரத்தின்பேரில் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யமுண்டென்று சொல்லுவதற்கு முடியாது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானிக்கவேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

### ப்ரதிவாதி வக்கில் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—மஹாப்ரபோ ! ‘ப்ரஜ்ஞானம் ப்ரஹ்ம’ என்கிற வாக்யத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யம் ஸித்தமாகாமற்போயினும், அதின் ‘ஏஷ ப்ரஹ்ம.....தத் ஸர்வம் ப்ரஜ்ஞாநேத்ரம்’ என்கிற பூர்வவாக்யம், ஏஷ: = இந்த ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, ப்ரஹ்மா = சதுர்முகப்ரஹ்மா, ஏஷ: = இந்த ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, இந்த்ர: = இந்த்ரன், ஏஷ: = இந்த ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, ப்ராஜாபதி: = ருத்ரன், ஏதே ஸர்வே தேவா: = இவ்வெல்லா தேவதைகளும் (ஏஷ:) இந்த ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, இமானி பஞ்சபூதானி = இந்த ப்ருதிய்யாதி பஞ்சபூதங்கள் (ஏஷ:) இந்த ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா, மற்றும் அண்டஜம், ஸ்வேதஜம்,

பசுக்கள், யானைகள், குதிரைகள் முதலிய எல்லா ப்ரபஞ்சமும் (ஏஷ:) இந்த ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மா என்று எல்லா சேதன சேதனாத்மக ப்ரபஞ்சத்திற்கு ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மாவுடன் அபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சங்கராசார்யர் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறபடியால் இவ்வாக்யத்தினால் அபேதம் ஸித்தமாகிற தென்கிற விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—மஹாப்ரபோ! மேற்கூறிய சங்கராசார்யரின் வ்யாக்யானம், வாதி முன் சொல்லிய அநேக \*காரணங்களினாலும், இந்த சதுர்முகப்ரஹ்மா, இந்த்ரன், ப்ரஜாபதி, இவ்வெல்லா தேவதைகள், இந்த பஞ்ச மஹாபூதங்கள், யானைகள், குதிரைகள், பசுக்கள், பகைகள் முதலிய எல்லா சேதனசேதனாத்மக ப்ரபஞ்சம், ப்ரஜ்ஞானேத்ரம் = ப்ரஜ்ஞாநாமக பரமாத்மாவினால் வ்யாபாரங்களையுள்ளது. அந்த பரமாத்மாவையே ஆஸ்ரயித்திருக்கிறது. ப்ரஜ்ஞானம் = அத்தகைய பரமாத்மா, ப்ரஹ்ம = பூர்ணன், என்று சங்கராசார்யரே அர்த்தம் செய்திருக்கிறபடியினாலும் அயுக்கமாகிறது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதில்லை. நியமய நியாமகபாவத்தினாலும், ஆஸ்ரயாஸ்ரயி பாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்கிற விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

\* இக்காரணங்களை விசாரணையில் காணவும்.

வா. எ. 4; பி. வா. எ. 8.

“ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்...ய ஆத்மனி திஷ்டன் ஏஷத் ஆத்  
மாந்தர்யாம்யம்ருதோத்ருஷ்டோ த்ரஷ்டாஸ்ருத ஸ்ரோதா...நான்யோ  
தோஸ்தி த்ரஷ்டா நான்யோதோஸ்தி ஸ்ரோதா” என்னும் (3-7-3  
முதல் 23 வரையிலிருக்கும்) ப்ருஹதாரண்யக அந்தர்யாமி ப்ரகரண  
வாக்யங்களின் விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ய ஆத்மனி திஷ்டன் ஆத்மனோந்  
தரோ யம் ஆத்மா ந வேத யஸ்ய ஆத்மா ஸரீரம் ய ஆத்மான  
மந்தரோ யமயதி ஏஷத் ஆத்மாந்தர்யாம்யம்ருத’ (ப்ரு. 3-7-22)  
‘.....அத்ருஷ்டோ த்ருஷ்டா.....நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா’ (ப்ரு.  
3-7-23) இவை முதலான அந்தர்யாமி ப்ரகரணத்திலிருக்கும்  
வாக்யங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தை எப்படித் தெரிவிக்கின்றன?

வாதி:-எந்த பரமாத்மா, ஆத்மனி = ஜீவனிடத்திலிருந்து  
ஜீவனைவிட, அந்தா: = பின்னனா யிருக்கிறானோ, யாரை ஜீவன்  
தெரிந்துகொள்ளமாட்டானோ, யாருக்கு ஜீவன் ஸரீரமாயிருக்கிறானோ (ஸரீரம்போல் நியமயனாயிருக்கிறானோ) எவன் ஜீவர்களை  
நியமித்துக்கொண்டிருக்கிறானோ அவனை உன்னிட அந்தர்யாமி,  
மற்றும் ஆத்மா = ‘யச்சாப்னோதி’ என்னும் பாரத வாக்யானுஸார  
மாய் ஜகஜ்ஜன்மாதி கர்த்தா, அம்ருத: = நாஸரஹிதன் இப்படிப்  
பட்ட பரமாத்மா அன்யர்களால் காணப்படுபவனாகான். தான் எல்லாவற்றையும் காணுவான். (த்ரஷ்ட்ரு). அத: = பரமாத்மா தர்ஸ  
னத்திற்கு அஸக்யனுபடியால் (குடம் முதலான ரூபமுடைய  
பதார்த்தங்களைப்போல் இதார்களால் தெரிந்து கொள்வதற்கு  
அஸக்யனுபடியால்) ‘அன்ய: த்ரஷ்டா’ பரமாத்மாவைவிட  
பின்னனான ஜீவன் ‘த்ரஷ்டா ந’ பரமாத்மாவைக் காணுகிறவனாவ  
தில்லை என்று இந்த வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஆதார  
தேய பாவத்தினாலும், த்ரஷ்ட்ருத்வாத்ரஷ்ட்ருத்வ தர்மங்களினால்

லும் நியம்ம நியாமகபாவத்தினாலும் பேதத்தைச் சொல்லும் 'அந்தர:' என்னும் பதத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. இவ்விதமாகவே:—

(1) யோ விஜ்ஞானே திஷ்டன் விஜ்ஞானாதந்தரோயம் (ப்ரு. 3-7-22) என்னும் அந்தர்யாமி பாகரணத்தின் காண்வஸாகிய வாக்கியம் விஜ்ஞான ஸப்த வாச்யனான ஜீவனால் பரமாத்மாவுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

(2) ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன் ப்ருதிவ்யா அந்தர: (ப்ரு. 3-7-3) என்னும் வாக்கியம் ப்ருதிவ்யபிமானி தேவதையினாலும்,

(3) யோப்ஸு திஷ்டன் அத்ப்யோந்தர: (ப்ரு. 3-7-4) என்னும் வாக்கியம் ஜலாபிமானி தேவதையினாலும்,

(4) யோக்னௌ திஷ்டன்னக்னோந்தர: (ப்ரு. 3-7-5) என்னும் வாக்கியம் அகன்யபிமானி தேவதையினாலும்,

(5) யோந்தரிக்ஷே திஷ்டன்னந்தரிக்ஷாதந்தர: (ப்ரு. 3-7-6) என்னும் வாக்கியம் அந்தரிக்ஷாபிமானி தேவதையினாலும்,

(6) யோ வாயௌ திஷ்டன் வாயோரந்தர: (ப்ரு. 3-7-7) என்னும் வாக்கியம் வாய்வபிமானி தேவதையினாலும்,

(7) யோ திவி திஷ்டன் திவோந்தர: (ப்ரு. 3-7-8) என்னும் வாக்கியம் ஸ்வர்க்காபிமானி தேவதையினாலும்,

(8) ய ஆதித்யே திஷ்டன் ஆதித்யாதந்தர: (ப்ரு. 3-7-9) என்னும் வாக்கியம் ஆதித்யமண்டலாபிமானி தேவதையினாலும்,

(9) யோ திஷ்டன் திக்ப்யோந்தர: (3-7-10) என்னும் வாக்கியம் திகபிமானி தேவதையினாலும்,

(10) யஸ்சந்தாராகே திஷ்டன் சந்தாராகாதந்தர: (3-7-11) என்னும் வாக்கியம் சந்திர நக்ஷத்ராதி தேவதைகளினாலும்,

(11) ய ஆகாஸே திஷ்டன் ஆகாஸாதந்தர: (3-7-12) என்னும் வாக்கியம் ஆகாஸாபிமானி தேவதையினாலும்,

(12) யஸ்தமஸி திஷ்டம்ஸ்தமஸோந்தர: (3-7-13) என்னும் வாக்கியம் தமோபிமானி தேவதையினாலும்,

(13) யஸ் தேஜஸி திஷ்டம்ஸ்தேஜஸோந்தர: (3-7-14) என்னும் வாக்யம் தேஜோபிமானி தேவதையினாலும்,

(14) யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன் ஸர்வேப்யோ பூதேப்யோந்தர: (3-7-15) என்னும் வாக்யம் ஸர்வபூதங்களினாலும்,

(15) ய: ப்ராணே திஷ்டன் ப்ராணாதந்தர: (3-7-16) என்னும் வாக்யம் ப்ராணத்தினாலும்,

(16) யோ வாகி திஷ்டன் வாகசோந்தர: (3-7-17) என்னும் வாக்யம் வாகபிமானி தேவதையினாலும்,

(17) யஸ்சக்ஷுஷி திஷ்டம்ஸ்சக்ஷுஷோந்தர: (3-7-18) என்னும் வாக்யம் சக்ஷுரபிமானி தேவதையினாலும்,

(18) யஸ்சோத்ரே திஷ்டன் ஸ்ரோத்ராதந்தர: (3-7-19) என்னும் வாக்யம் ஸ்ரோத்ரபிமானி தேவதையினாலும்,

(19) யோ மனஸி திஷ்டன் மனஸோந்தர: (3-7-20) என்னும் வாக்யம் மனோபிமானி தேவதையினாலும்,

(20) யஸ்த்வசி திஷ்டம்ஸ்த்வசோந்தர: (3-7-21) என்னும் வாக்யம் த்வகபிமானி தேவதையினாலும்,

(21) யோ ரேதஸி திஷ்டன் ரேதஸோந்தரோ யம் ரேதோ ந வேத யஸ்ய ரேத ஸ்ரோத்ரம் யோ ரேதோந்தர: யமயத்யேஷத ஆத்மாந்தர்யாம்யம்ருதோத்ருஷ்டோ த்ரஷ்டாஸ்ருத: ஸ்ரோதாம தோ மந்த்ரவிஜ்ஞாதோ விஜ்ஞாதா நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா நான்யோதோஸ்தி ஸ்ரோதா நான்யோதோஸ்தி மந்த்ர நான்யோதோஸ்தி விஜ்ஞாதேஷத ஆத்மாந்தர்யாம்யம்ருதோதோன்யதார்த் தம் ததோ ஹோத்தாலக ஆருணிநுபாராம(3-7-23) என்னும் வாக்யம் ரேதோபிமானி தேவதையினாலும் பரமாத்மாவுக்கு ஆதாராதேய பாவத்தினாலும், த்ரஷ்ட்ருத்வா த்ரஷ்ட்ருத்வ தர்மங்களினாலும், நியம்ய நியாமக பாவத்தினாலும், அந்தர: என்னும் பதத்தினாலும் பேதத்தைத் தெரிவிக்கின்றன.

வா. வ:—ஆசார்யரே! 'ய ஆத்மனி திஷ்டன்' என்னும் இதே முதலான மேற்சொல்லப்பட்ட மந்த்ரங்களுக்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

வாதி:—‘ய ஆத்மணி திஷ்டன்’ என்னும் இது முதலான மந்த்ரங்களுக்கு ஸங்கராசார்யார் ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்திலும், உபநிஷத்பாஷ்யத்திலும், வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். அதில் நான் எந்த வ்யாக்யானத்தை யனுஸரித்து அர்த்தம் சொல்ல வேண்டும்?

வா. வ:—க்ராமமாக இரண்டையும் சொல்லுங்கள்?

வாதி:—(1) ‘அந்தர்யாம்யதி தைவாதிஷு தத்தர்மவ்யப தேஸாத்’ (ப்ர.ஸூ. 1-2-18), ‘ந ச ஸ்மார்த்த மதத்தர்மாபிலாபாத்’ (1-2-19), ‘ஸாரீரஸ்சோபயேபிஹி பேதேனைனமதீயதே’ (1-2-20), என்னும் மூன்று ஸூத்ரரூபமான அதிகரணத்தில் ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்’ இது முதலான அந்தர்யாமி ப்ரகரணத்தில் ப்ருதிவீ முதலான இருபத்தொரு பதார்த்தங்களின் அந்தர்யாமியான வன் ஒருவன் இருக்கிறான். அவன், ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவ தையோ, யோகஸித்தனுன ஜீவனோ, ஸாங்க்யர்களால் சொல்லப்படும் ப்ரதானமோ அல்லது ஜீவனோ, அதவா பரமாத்மாவோ என்னும் ஸந்தேஹம் உண்டானதற்கும்; அந்தர்யாமி, ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளே என்றுசிலரும், யோகி என்று சிலரும், ப்ரதானமென்று சிலரும், ஜீவனென்று சிலரும், பூர்வபக்ஷம் செப்ததற்கும், ப்ருதிவ்யாத்யந்தர்யாமி ப்ருதிவ்யாதி தேவதைகளல்ல, யோகிகளல்ல, ஸாங்க்யர்களால் சொல்லப்பட்ட ப்ரக்ருதியுமல்லவென்று சொல்லி, ‘ஸாரீரஸ்சோபயேபிஹி பேதேனைனமதீயதே’ என்னும் ஸூத்ரத்தினால் ஸூத்ரகாரர் ‘ய ஆத்மணி திஷ்டன்’ (மாத்யம்தின ஸாகா) என்னும் வாக்யத்தினால் ஜீவன் அந்தர்யாமியைவிட பின்னென்று சொல்லப்பட்டிருப்பதால் ஜீவன் அந்தர்யாமி அல்லவென்று சொல்லியிருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்யார் இந்த ஸூத்ரவ்யாக்யானத்தில் ‘ய ஆத்மணி திஷ்டன்’ இத்யாதி அந்தர்யாமி வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கும் ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளுக்கும், பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தையே சொல்லுகின்றனவென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

(2) ‘உபயவ்யபதேஸாத்த்வஹி குண்டலவத்’ என்னும் 3-2-27வது ஸூத்ரபாஷ்யத்தில், ‘யஸ்ஸர்வாணி பூதான்யந்தரோ

யமயதி' 'இதி நியந்த்ருநியந்தவ்யத்வேன ஜீவப்ராஜ்ஞயோர் பேதோ வ்யபதிஸ்யதே' என்று இந்த அந்தர்யாமி ப்ரகரணத்திலிருக்கும் 'யஸ்ஸர்வாணி' என்னும் வாக்யம் ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

(3) 'பேதவ்யபதேஸாச்சான்ய:' என்னும் 1-1-21ம் ஸூத்ரத்தில்—'ய ஆதித்யே திஷ்டன்' என்னும் வாக்யத்தில், 'ஆதித்யாதந்தா:', 'யமாகித்யோ ந வேத' என்று பரமாத்மா ஜீவனைவிட பின்னென்று ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஆதித்யாதி ஸரீரங்களுக்கு அபிமானிகளான ஜீவர்களால் பின்னனாய் ஈஸ்வரன் அந்தர்யாமியாயிருக்கிறானென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

(4) ப்ருஹதாரண்யகோபநிஷத் பாஷ்யத்திலும் "ய: நாராயணாய: ப்ருதிநீம் ப்ருதிநீதேவதாம் யமயதி நியமயதி ஸ்வவ்யாபாரே அந்தா: அப்யந்தாஸ்திஷ்டேத் ஏஷ தே ஆத்மா தே தவ ச மம ச ஸர்வபூதானாம் சேத்யுபலக்ஷணூர்த்தம் ஏததந்தர்யாமீ யஸ்த்வயா ப்ருஷ்டோம்ருத: ஸர்வஸம்ஸார தர்மவர்ஜித:" எந்த நாராயணன் ப்ருதிநீதேவதையை அதின் வ்யாபாரத்தில் நியமிக்கிறானே அந்த ஆத்மாவே (நாராயணனே) எனக்கும், உனக்கும், ஸர்வப்ராணிகளுக்கும் அந்தர்யாமி என்று நியமய நியாமக பாவத்தினாலும், 'ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்' இவை முதலான 21 மந்த்ரங்களில் ப்ரஹ்மாத்மி ஸமஸ்த ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்.

### ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ய ஆத்மனி திஷ்டன்' இத்யாதி வேதவாக்யங்கள் ஜீவேஸ்வர்களுக்கு பேதத்தைப் போதிக்கிறதென்று ஸங்கராசார்யரே வ்யாக்யானம் செய்திருக்க—அதை வைதிகர்களான நீங்கள் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டியதல்லவா?

பி. வா:—மாதவதாஸரே! தாங்கள் வேதங்களால் சொல்லப்பட்ட ஜீவேஸ்வரரின் பேதத்தை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டுமல்லவா என்று செய்த ஆக்ஷேபம் புதியதல்ல. வேதத்திலேயே "சதுர்முகாதி ஜீவர்கள் நியம்பர்கள், பரமாத்மா நியாமகன் என்று சொல்வதினால் நியமயரான சதுர்முகாதி ஜீவர்கள் வேறு,



நியாமகனான பரமாத்மா வேறு என்று பேதமுண்டாகிறதல்லவா என்று சங்கித்துக்கொண்டு, அதை பரிஹரிப்பதற்காக 'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் வாக்யம் ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கிறது (புரப்பட்டிருக்கிறது). இந்த வாக்யம் 'அத:' = அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவினால், 'அன்ய:' = பின்னானால், 'த்ரஷ்டா' காண்பவன், ந = இல்லை என்று சொல்வதினால், த்ரஷ்டாவான ஜீவன் பரமாத்மாவைவிட பின்னனல்லவென்று ஸித்திக்கிறதினால் 'ய ஆத்மனி திஷ்டன்' இத்யாதி பூர்வவாக்யங்களினால் நியம்யநியாமக பாவத்தினால் சதூர்முகாதி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதம் வித்தித்தாலும் அந்த பேதம் ஸ்வீகரிப்பதற்கு யோக்யமாகாது" என்று எங்கள் சங்கராசார்யரே \* 'யம் ப்ருதிவீ ந வேத' இத்யாதி வாக்யங்களினால் இந்த உபநிஷத்பாஷ்யத்தில் சொல்லியிருக்கிறபடியால்பேதம் ஸ்வீகரிப்பதற்கு அர்ஹமாகாது.

வா. வ:-—"ப்ரக்ஷாலனாத்தி பங்கஸ்ய தூராதஸ்ப்ரஸம் வரம்" என்னும் நியாயத்தை சங்கராசார்யார் எந்த விஷயத்தில் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்?

பி. வா:—"நேதி நேதி" (ப்ரு. 2-3-6) என்னும் வாக்யம் ப்ரஹ்மத்தை நிஷேதிக்கிறதென்று ஏன் சொல்லக்கூடாதென்று சங்கையுண்டாகவே—ப்ரஸக்தமா யிருப்பதையே (பூர்வத்தில் எதிலானாலவது தெரிந்திருப்பதையே) நிஷேதிக்கத்தக்கது, ப்ரஹ்மம் எந்த ப்ரமாணத்தினாலும் தெரியப்படாததினால் நிஷேதிப்பதற்குத் தகுந்ததல்லவென்று பதில் சொன்னதற்கு—'ப்ரஹ்ம விதர்ப் னேதிபரம்' என்னும் உபநிஷத் வாக்யத்தினால் ப்ராப்தமாயிருப்பதினால் (ப்ரஸக்தமாயிருப்பதினால்) அதை நிஷேதிக்கலாமல்லவா என்னும் சங்கை யுண்டாயிற்று. அதைப் பரிஹரிப்பதற்காக இந்த நியாயத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார். தானே சேற்றை மெறித்து அலம்பிக்கொள்ளுவதைவிட சேற்றை மெறிக்காமலிருப்பதே எப்படி நலமோ, அப்படியே இதர ப்ரமாணங்களால் ப்ரஸக்தமாகாத ப்ரஹ்மத்தை வேதம் தானே சொல்லி தானே

\* யம் ப்ருதிவீ ந வேத யம் ஸர்வாணி பூதானி ந விதுரிதி சான்யே நியந்தா விஜ்ஞாதாரோன்யோ நியந்தா அந்தர்யாயீதி ப்ராப்தம் ததன்யத்வா ஸங்கா நிவ்ருத்யர்த்தமுச்யதே 'நான்யோதோ' இதி.

நிஷேதிக்கிறதென்பது யுக்தமாகாது. ப்ரஹ்மத்தைத் தான் சொல்லாமலிருப்பதே யுக்தமாகும் என்று 'நேதி நேதி' என்னும் வாக்யம் பரமாத்மாவை நிஷேதிப்பதில்லை என்னும் விஷயத்தில் மேற்கூறிய நியாயத்தை ஸ்வீகரித்திருக்கிறார்.

வா. வ:—எந்த ப்ரமாணத்தினால் ப்ரஸக்தமான ப்ருதிவ்யாத் யபிமானி தேவதைகளுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதத்தை 'நான்யோ தோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் வாக்யம் நிஷேதிக்கிறதென்று ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—'ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்' இத்யாதி வாக்யங்களால் நியம்ய நியாமகபாவத்தினால் ப்ராப்தமான பேதத்தை நிஷேதிக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதம் வேறு ப்ரமாணங்களினால் ப்ராப்தமாவது இல்லையல்லவா?

பி. வா:—ப்ருதிவ்யாதி தேவதைகள் பரமாத்மா இவர்கள் அத்ருஸ்யர்களானபடியால் இதர ப்ரமாணங்களினால் அவராகட்டும், அவர்களின் பேதமாகட்டும் ப்ரஸக்தமாவதில்லை. வாக்யத்தினாலேயே ப்ரஸக்தமாகவேண்டும்.

வா. வ:—'ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்' இத்யாதி வாக்யங்களினால் ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளையும், அவர்களுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதத்தையும் சொல்லி, மருபடியும் தானே நிஷேதிப்பது 'ப்ரக்ஷாணனாத்தி பங்கஸ்ய தூராதஸ்பர்ஸணம் வரம்' சேற்றை மெறித்து அலம்பிக்கொள்ளுவதைவிட மெறிக்காமலிருப்பதே நலமென்பதுபோல், ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளையும், அவர்களின் பேதத்தையும் சொல்லாமலிருப்பதே நலமாகும். ஆகையால் 'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் வாக்யம் ஆதித்யாதி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவினால் பூர்வவாக்யத்தினால் நியம்ய நியாமகபாவத்தினால் ப்ராப்தமான பேதத்தை நிஷேதிக்கிறதென்பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! \*‘கஸ்மாத்புன:கராணாத்’ என்னும் பரஷ்யத்தின் அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகள் மஹானு பாவர்களானபடியால் தமக்குள் நியாமகனூயிருக்கும் அந்தர்யாமியை மனிதர்களைப்போலவே தெரிந்துகொள்ளமாட்டார்கள் னென்று ‘யம் ப்ருதிவி ந வேத’ ‘யம் ஆபோ ந விது:’ இத்யாதி வேதவாக்யங்களால் சொல்லப்பட்டது எப்படி பொருந்துமென்னும் ஆக்ஷேபம் உண்டாகவே—அந்த ஆக்ஷேபத்தைப் பரிஹரிப்பதற்காக ‘ஏஷோந்தராத்மாத்ரயாம்யம்நுதோத்ருஷ்டோத்ரஷ்டாஸ்ருதஸ்ரோதாமதேதாமந்தாவிஞாதோ விஞாதாநான்யோதோஸ்தித்ரஷ்டாநான்யோதோஸ்திஸ்ரோதா’ என்னும் வேதவாக்யம் ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கிறதென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—தேவதைகள் தம் அந்தர்யாமியை ஏன் தெரிந்து கொள்ளமாட்டார்கள் என்னும் ஆக்ஷேபத்தை பரிஹரிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தமான ‘அத்ருஷ்டோத்ரஷ்டாநான்யோதோஸ்தித்ரஷ்டா’ என்னும் வாக்யம் அந்த ஆக்ஷேபத்தை எப்படிப் பரிஹரிக்கிறது?

பி. வா:—பரமாத்மா ‘அத்ருஷ்ட:’ யாராலும் கண்டு கொள்ளுவதற்கு அஸக்யன், கேழ்க்கப்படுவதற்கும் அஸக்யன், ஸ்வயம் பார்ப்பவன், கேட்பவன். ‘அத: அன்ய:த்ரஷ்டாநாஸ்தி’ இந்த எவராலும் காணப்பட்டிக்கொள்ளுவதற்கு அஸக்யனுனபடியால் அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவைவிட வேருயாரும் பரமாத்மாவைக் காண்பவரில்லை என்று சொல்லுகிறது. எப்படி தர்மாத்மங்கள் (புண்ய பரபங்கள்) முதலானவைகள் அதிந்த்ரியங்களானபடியால் அவைகளைக் காண்பவரில்லையோ, அப்படியே அந்தர்யாமியான பரமாத்மா இந்த்ரியாதிகளால் காண்பதற்கு அஸக்யனுனபடியால், தேவதைகள் மஹானுபாவ

\* கஸ்மாத்புன: கராணாத் ப்ருதிவ்யாதிதேவா மஹாபாகாஸ்ஸத்யோ மனுஷ்யாதிவதாத்மனி திஷ்டந்தமாத்மனோ நியந்தாரமந்தர்யாமிணம் ந விதுரித்யத ஆஹ ! அத்ருஷ்டோ நத்ருஷ்டோ இதி 1.

ராயினும் அவனைப் பார்க்கிறதில்லை. அப்படிப் பார்க்காமலிருப்பதினால் தேவதைகளுக்கு ந்யூனதை (குறைவு) இல்லை என்று பரிஹரித்திருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! 'யோ வை தத் காப்ய ஸூத்ரம் வித் பாத்தம் ச அந்தர்யாமிணமிதி' ஸ ப்ரஹ்மவித் ஸ லோகவித் ஸ தேவவித் ஸ வேதவித் ஸ பூதவித் ஆத்மவித் ஸ ஸர்வவிதிதி' என்னும் இந்த அந்தர்யாமி ப்ரகரணத்தின் உபக்ரம (ஆரம்ப) வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—\* யாராவது ஒரு மனிதன் இந்த ஸூத்ரத்தைத் தெரிந்துகொள்வானோ அப்படியே ஸூத்ரார்தர்கதனாய் ஸூத்ரத்திற்கு நியாமகனான அந்தர்யாமியை முன்சொல்லியுள்ள படிக்கு தெரிந்துகொள்ளுகிறானோ அவன் 'ப்ரஹ்மவித்' பரமாத்மாவைத் தெரிந்துகொண்டவனாகிறான். அந்தர்யாமியினால் நியமிக்கப்படும் பூராதிலோகங்களைத் தெரிந்து கொள்ளுகிறான். அகன்யாதி தேவதைகளைத் தெரிந்துகொள்ளுகிறான். ப்ரமாணங்களாயிருக்கும் ஸகல வேதங்களைத் தெரிந்துகொள்ளுகிறான். ஸூத்ரத்தினால் தரிக்கப்பட்ட ஸூத்ரார்தர்கதனான அந்தர்யாமியால் நியம்யமான சதுர்முகாதி ஸகலப்ராணிகளையும் தெரிந்துகொள்ளுகிறான். கர்த்தருத்வ, போக்த்தருத்வ விஸிஷ்டனான அந்தர்யாமியால் நியம்யமான தன்னையும் தெரிந்துகொள்ளுகிறான். பரமாத்மாவினால் நியம்யமான எல்லா ஜகத்தையும் தெரிந்துகொள்ளுகிறான் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

\* ய: கஸீசித்வை தத் ஸூத்ரம் ஹே காப்ய வித்யாத் விஜானீயாத் தம் சாந்தர்யாமிணம் ஸூத்ரார்தர்கதம் தஸ்யைவ ஸூத்ராஸ்ய நியந்தாரம் வித்யாத் ய இத்யேவமுக்தேன ப்ரகாரேண ஸ ஹி ப்ரஹ்மவித் பரமாத்மவித் ஸ லோகாஸ்ஸீச பூராதீனந்தர்யாமிண நியம்யமானான் லோகான் வேத்தி ஸ தேவாஸ்ஸீசாக்ண்டாதீன் லோகினோ ஜானாதி வேதாஸ்ஸீச ஸர்வப்ராணபூதான் வேத்தி பூதானி ச ப்ரஹ்மாதீனி ஸூத்ரேண த்ரியமாணானி ததந்தர்கதேனந்தர்யாமிண நியம்யமானானி வேத்தி ஸ ஆத்மான்மம் ச கர்த்தருத்வ போக்த்தருத்வ விஸிஷ்டம் தேனைவாந்தர்யாமிண நியம்யமானம் வேத்தி ஸர்வஞ்ச ஜகத்ததாபூதம் வேத்தி (ப்ரு. பா. 3-7-1.)

வா. வ:—‘யோ வை தத் காப்ய’ இத்யாதி வேதவாக்யங்களினாலும், அதிற்கு வ்யாக்யானமான ஸங்கரபாஷ்யத்தினாலும் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—சதுர்முகாதி ஸகல தேவதைகள் (சேதனர்கள்) நியம்பர்கள், ஸமஸ்த ஜகத்து நியம்மம், பரமாத்மா நியாமகன் என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் நியம்ம நியாமக பாவத்தினால் சேதன சேதனாத்மக ப்ரபஞ்சத்திற்கு ப்ரஹ்மத்தோடு பேதம் ஸித்திக்கிறது, மற்றும் ஜீவன் அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவை தெரிந்துகொள்ளுபவன் (ஞாந்ரு). சதுர்முகாதி ஸமஸ்த சேதனர்களை தெரிந்துகொள்ளுபவன். ஸமஸ்த ஜகத்தையும் தெரிந்து கொள்ளுபவன் என்று ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘ய ஏததக்ஷரம் காரகி விதித்வாஸ்மால் லோகாத்ப்ராதி ஸ ப்ராஹ்மண:’ (ப்ரு. 3-8-10) என்னும் அக்ஷர ப்ரகரணத்திலிருக்கும் வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—எவன் அக்ஷரனாமக பரமாத்மாவை தெரிந்து கொண்டு மரணத்தை அடைகிறானோ அவனே ப்ராஹ்மணன் (பலனை அடைபவன்) என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இதனால் என்னவென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—ஜீவன் அக்ஷரநாமக பரமாத்மாவை தெரிந்து கொள்ளுகிறவனென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘ஆத்மாவாரோ த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந் தவ்ய:’ ‘த்ருஸ்யதே த்வக்ர்யயா புத்யா’ ‘தஸ்மின் த்ருஷ்டே பராவரே’ ‘மனஸேவானு த்ருஷ்டவ்யம்’ ‘ஏஷ வா த்ரஷ்டா’ ‘த்ருஷ்டவேவ தம் முச்யதே நாபரேண’ இது முதலான வாக்யங்களின் அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—ஜீவன் பரமாத்மாவை ஸ்ரவணம் செய்யவேண்டியது, தர்ஸனம் செய்யத்தக்கது, (ஜீவன் த்ரஷ்டா, ஸ்ரோதா) அந்த பரமாத்மாவின் தர்ஸனத்தினால் மோக்ஷத்தை அடையத் தக்கது என்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—இந்த வாக்யங்களினால் ஜீவன் த்ரஷ்டா, ஸ்ரோதா என்று ஸித்தமாகிறதா இல்லையா?

பி. வர்:—கேழ்ப்பதென்ன? ஜீவன் த்ரஷ்டாவென்று ஸித்தமாகிறது. ஜீவன் பரமாத்மாவைப் பார்க்காமலிருந்தால் ஜீவனுக்கு மோக்ஷமாவது எப்படி?

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வர்:—'அதோஸ்தாதந்தர்யாமினோ நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா ததா நான்யோதோஸ்தி ஸ்ரோதா' என்னும் வாக்யத்தினால் 'அத:' இந்த அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவைவிட வேறான த்ரஷ்ட்ரு இல்லை, ஸ்ரோத்ரு இல்லை என்னும் அர்த்தத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—இந்த வ்யாக்யானத்தினால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வர்:—அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவைவிட த்ரஷ்டா ஸ்ரோதா இல்லை என்று சொல்வதினால் பரமாத்மாவைவிட வேறு ஜீவனே இல்லை. ஜீவபரமாத்மாக்கள் ஒன்றே என்று ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:-ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த அந்தர்யாமி ப்ரகாரணம் பத்திலிருக்கும் 'யோ வை தத் காப்ய ஸஞ்ஜயம் வித்யாத்' இத்யாதி வாக்யங்கள் 'ய ஏததக்ஷரம் கார்கி விதித்வா' 'ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய:' 'த்ருஸ்யதே த்வக்ர்யயா புத்யா' 'ஏஷ வா த்ரஷ்டா' இவைகளே முதலான பூர்வத்தில் சொன்ன அனேக வேதவாக்யங்கள்—ஜீவன் த்ரஷ்டா, ஸ்ரோதா, ஞாதாவென்று சொல்லுகிறது. ஸங்கராசார்யரும் அந்த வேதவாக்யங்களுக்கு ஜீவன் த்ரஷ்டா, ஞாத்ரு, ஸ்ரோத்ரு என்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். இப்படியிருக்க 'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் வாக்யத்திற்கு பரமாத்மாவைவிட வேறான த்ரஷ்டாவே இல்லை என்று அர்த்தம் சொல்வது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வர்:—'ஏஷ வா த்ரஷ்டா' இத்யாதி வாக்யங்கள் ஜீவனுக்கு வ்யாவஹாரிக த்ரஷ்ட்ருத்வத்தைச் சொல்லுகிறது. 'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் ப்ருதி பாரமார்த்திக த்ரஷ்ட்ருத்வத்தை நிஷேதிக்கிறது. ஆகையால் அந்த வாக்யங்க

ளுக்கு பாஸ்பா விரோதம் வருவதில்லை: ஆகையால் பொருந்துகிறது.

வா. வ:—‘ஏஷ வா த்ரஷ்டா’ இத்யாதி வாக்யங்களில் ஜீவனுக்கு வ்யாவஹாரிக த்ரஷ்ட்ருத்வத்தைச் சொல்லுகிறதென்னும் பதம் உண்டோ? ‘நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா’ என்னும் வாக்யத்தில் பரமார்த்திக த்ரஷ்ட்ருத்வம் இல்லை என்னும் பதம் உண்டோ?

பி. வா:—இல்லை.

கோர்ட்:—பரமாணங்கள் தம் தம் விஷயத்தைத் தா த் வி க மென்றே (பரமார்த்திகமென்றே) விஷயீகரிக்கின்றன. வ்யாவஹாரிகமென்று விஷயீகரிக்காது என்று உங்களிட அத்வைதிகளே சொல்லியிருக்கிறபடியால் மருபடியும் நீங்கள் பரமாணங்களினால் ஸித்தமாகும் த்ரஷ்ட்ருத்வாதிகளை வ்யாவஹாரிகமென்று சொல்லக்கூடாது. வேறு ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

### வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா’ என்னும் வாக்யத்திற்கு நீங்களென்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—ஸாஸ்த்ரியார் சொன்னபடியே மஹானுபாவர்களான ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகள் ஸாதாரண மனிதர்களைப் போல் தமக்குள்ளிருக்கும் அந்தர்யாமியை அறிவதில்லை என்பது எப்படிப்பொருந்தும்? என்று சங்கை உண்டாகவே—ப்ரஸக்தமான் ‘அத்ருஷ்டோ த்ரஷ்டா—அஸ்ருத:ஸ்ரோதா....நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா நான்யோதோஸ்தி ஸ்ரோதா’ என்னும் வாக்யம், ‘ஏதத் வயா ந விஜ்ஞேயம் ரூபவானிதி த்ருஸ்யதே’ என்று சொல்லியிருக்கிறபடி பரமாத்மா இதரர்களால் அத்ருஸ்யன் (காணப்படுகிறவனல்ல) கேழ்க்கப்படுபவனல்ல, அத: = இதரக்

ளால் ஸ்வத: காணப்பட்டிக்கொள்ளுவதற்கு அஸக்யனாபடியா லும், கேழ்க்கப்படுபவனல்லாததினாலும் 'அன்ய: த்ரஷ்டா' பர மாத்மாவைவிட வேறான ஜீவன், அந்தர்யாமியை த்ரஷ்டாவும் ஸ்ரோதாவும் ஆவதில்லை என்று சொல்லுகிறபடியால், தர்மாதிகள் (புண்யபரபங்கள்) அதிந்த்ரியங்களைப்படியால் தர்மாதி த்ரஷ்ட்ருக்கள் யாரும் இல்லை என்று சொன்னால்-த்ருஷ்டாவே (ஜீவனே) இல்லை என்று ஸித்திக்காதேர, மற்றும் தர்மங்களைப் பார்க்காம லிருப்பதினால் மனிதனுக்கு கனிஷ்டதை (அல்பதனம்) உண்டாவ தில்லையோ அப்படியே பரமாத்மா இதரர்களால் தம் ப்ரயத்னத் தினால் காணப்பட்டிக்கொள்ளாமற்போவதினால் த்ரஷ்ட்ருக்க ளான ஜீவர்களே இல்லை என்று ஸித்திக்கமாட்டாது. ப்ருதிவ்யாத் யபிமானி தேவதைகளுக்கு அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவை பார்க்காமலிருப்பதினால் ந்யூனதையும் உண்டாகமாட்டாது என்று சொல்லுகின்றன.

வா. எ. 28; ப்ர. வா. எ. 18.

ஸய்சாயம்புருஷே என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—'ஸய்சாயம்புருஷே ஸய்சாஸாவாதித்யே ஸ ஏக: ' என்னும் தைத்திரீய ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத் தை எப்படித் தெரிவிக்கிறது?

வாதி:—புருஷனிடத்தில் (ஜீவனிடத்தில்) எந்த பரமாத்மா இருக்கிறுனோ, ஆதித்யனிடத்தில் எந்த பரமாத்மா இருக்கிறுனோ அந்த பரமாத்மா 'ஏக: ' ஒருவனே என்று ஜீவாந்தர்க்கதனான பர மாத்மாவினால், ஆதித்யாந்தர்க்கதனான பரமாத்மாவுக்கு பேதமில்லை என்று அர்த்தம். இந்த ஸ்ருதி—புருஷன் (ஜீவன்) ஆதாரன், பரமாத்மா ஆதேயன், ஆதித்யன் ஆதாரன், பரமாத்மா ஆதே யன் என்று ஆதாராதேயபாவத்தினால் ஆதித்யாதி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதத்தைத் தெரிவிக்கின்றது.



### ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ஸ யஸ்சாயம் புருஷே யஸ்சாஸா வாதித்யே ஸ ஏக:' என்னும் வாக்க்யத்தினால் ஜீவேய்வர்களுக்கு ஐக்யம் (அபேதம்) எப்படி ஸித்திக்கிறது?

பி. வா:—புருஷனிடத்தில் எந்த பரமாத்மா இருக்கிறானே, ஆதித்யனிடத்தில் எந்த பரமாத்மா இருக்கிறானே அந்த பரமாத்மா 'ஏக:' ஒருவனே, அவனிடத்தில் பேதமில்லை என்று சொல்லி யிருக்கிறபடியால் பரமாத்மா ஜீவனைவிட வேறல்ல, ஒருவனே என்று ஸித்திக்கிறது?

வா. வ:—'ய ஆதித்யே திஷ்டன் ஆதித்யாதந்தர:' (ப்ரு.) 'ஆத்மனி திஷ்டன்—ஆத்மனோந்தர:' (ப்ரு.) இந்த வாக்கியங்கள் எந்த அர்த்தங்களைச் சொல்லுகின்றனவென்று 'அந்தர்யாம்யதி தைவாதிஷ்டு தத்தர்மவ்யவபதேஸாத்' 'ஸாரீரஸ்சோபயேபி ஹி பேதனைமமதீயதே' என்னும் ஸூத்ரங்களில் ஸூத்ரகாரர் நிர்ணயித்திருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—ஆதித்யாதி தேவதைகளிலிருந்து ஆதித்யாதி தேவதைகளை நியமிக்கும் பரமாத்மா ஆதித்யாதி தேவதைகளை விட பின்னன், 'ஆத்மனி' ஜீவர்களிலிருந்து ஜீவர்களை நியமிக்கும் பரமாத்மா ஜீவர்களைவிட பின்னனென்று ஸூத்ரகாரர் நிர்ணயித்திருக்கிறாரென்று தம்மிட பாஷ்யத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஆதித்யார்தர்களுடைய பரமாத்மா ஆதித்யனுடன் பின்னனென்றும், ஜீவார்தர்கடைய பரமாத்மா ஜீவனுடன் பின்னனென்றும் ஸித்திக்கிறதா அல்லது அபின்னனென்று (ஆதித்ய பரமாத்மாக்களுக்கும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கும் ஐக்யமென்று) ஸித்திக்கிறதா?

பி. வா:—ஆதித்யன், ஜீவர்கள் இவர்களைவிட பரமாத்மா பின்னனென்று ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—'ய ஆதித்யே திஷ்டன்—ய ஆத்மனி திஷ்டன்' என்னும் வாக்க்யங்களைப்போல் 'ஸ யஸ்சாயம் புருஷே யஸ்சாஸாவாதித்யே ஸ ஏக:' என்னும் வாக்க்யமும் ஆதித்யார்தர்களுடைய பா

மாத்மாவுக்கு ஆதித்யனுடன் பேதமும், ஜீவாந்தர்கதனான (புருஷாந்தர்கதனான) பரமாத்மாவுக்கு ஜீவனுடன் பேதமும் தெரிவித்துக்கொண்டிருக்க—ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேதவிஷயத்தில் இந்த வாக்யத்தை எப்படி உதஹரித்தீர்?

பி. வா:—‘ஸ யஸ்சாயம் புருஷே யஸ்சாஸாவாதித்யே’ என்னும் வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாயினும்—‘ஸ ஏக:’ என்னும் வாக்யம் பரமாத்மா ஒருவனே என்று சொல்லுகிறபடியால் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—‘ஸ ஏக:’ என்னும் வாக்யம் எந்தபரமாத்மா புருஷனிடத்தில் இருக்கிறதோ, எந்த பரமாத்மா ஆதித்யனிடத்திலிருக்கிறதோ, அந்த அந்தர்யாமி ரூபங்கள் ஒன்றே என்று சொல்லுகிறதேயல்லாமல் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை (அபேதத்தை)ச் சொல்லுவதில்லை. ‘ஸ யஸ்சாயம் புருஷே’ என்று பூர்வவாக்யத்திலேயே ஜீவன், பரமாத்மாவைவிட வேறென்று சொல்லி ‘ஸ ஏக:’ என்னும் வாக்யத்தினால் அபேதம் சொல்லுகிறதென்பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வாசி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபே! ‘ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன், யோ ஆதித்யே திஷ்டன், ய ஆத்மனி திஷ்டன்’ இவைகளே முதலான அந்தர்யாமி ப்ரகாணத்திலிருக்கும் 21 வாக்யங்கள் ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகளுக்கும், ஜீவர்களுக்கும், பரமாத்மாவுடன் நியம்படியாமக பாவத்தினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. ஸூத்ரகாரர் இந்த வாக்யம் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார். ஸங்கராசார்யார் இந்த மந்த்ரங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் சொல்லுகிறதென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதவிஷயத்தில் இந்தஸ்ப்ருதி ஆதாரமாகிறது. ‘ஸ யஸ்சாயம் புருஷே யஸ்சாஸாவாதித்யே’ என்னும் தைத்திரீய வாக்யம் ஆதாராதேய

பாவத்தினால் ஆதித்யாதி ஜீவர்களுடன் பரமாத்மாவுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. இந்த விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வர. வ:—(To the Court) My Lord! 'ய ஆதித்யாதி' இது முதலான வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. ஸூத்ரகாரரும் ஸங்கராசார்யரும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்கள். ஆயினும்—'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் உத்தரவாக்யத்திலேயே, அத: = இந்த பரமாத்மாவைவிட வேறு த்ரஷ்டாவான ஜீவன் இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் அந்த பேதம் மித்யா (வ்யாவஹரிகம்) என்று சொல்லவேண்டுமே யொழிய, பரமார்த்திக ஸத்யமென்று சொல்லக்கூடாது. 'ஸயர்சாயம் புருஷே யர்சாஸாவாதித்யே' என்னும் வாக்யத்தினால் பேதம் தோன்றினும்—'ஸ ஏக:' என்னும் வாக்யம் பரமாத்மா ஒருவனே என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் அந்த பேதம் மித்யா என்றே சொல்லவேண்டும். ஆகையால் 'ய ஆதித்யாதி' இத்த்யாதி வாக்யங்களையாகிலும் 'ஸ யர்சாயம் புருஷே' என்னும் வாக்யமாகிலும் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதவிஷயத்தில் ஆதாரமாகாததேயன்றி அபேதவிஷயத்திலேயே ஆதாரமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று கோருகிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வர. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ!

(1) ஆதித்யாதி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் நியம்பநியாமக பாவத்தினால் பேதம் இதரப்ரமாணங்களினால் ஸித்திக்காததினால், வேதம் தானே பேதத்தைச் சொல்லி 'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' என்னும் வாக்யத்தினால் நிஷேதிக்கிறதென்பது 'ப்ரக்ஷாள

னாத்தி பங்கஸ்ய தூராதஸ்பர்ஸனம் வரம்' சேற்றை மெறித்து அலம்பிக்கொள்ளுவதைவிட மெறிக்காமலே இருப்பது ஸ்ரேஷ்டமானது என்று சொல்லுவதைப்போல் பேதத்தைச் சொல்லி நிஷேதிப்பதைவிட, பேதத்தைச் சொல்லாமலே இருப்பது நலமாகும்.

(2) இந்த அந்தர்யாமி ப்ரகரண ஆரம்பத்திலேயே 'தச்சாந் தர்யாமிணம் (வித்யாத்) ஸ ப்ரஹ்மஸித்' இத்யாதி அனேக வாக்யங்களினால் ஜீவன் ஞாத்ரு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(3) 'ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்' இத்யாத்யனேக வாக்யங்களினால் ஜீவன் பரமாத்மாவுடன் பின்னனென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வேதார்த்த நிர்ணயகமான ஸூத்ரங்களினால் ஸூத்ரகாரர் இந்த வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார். ஸங்கராசார்யரும் ஸூத்ரகாரர் இந்த வாக்யங்கள் பேதத்தை ப்ரதிபாதிக்கின்றனவென்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறாரென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

(4) 'ஏஷ வா த்ரஷ்டா'—'ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய:' இவைகளே முதலான அனேக வாக்யங்கள் ஜீவன் த்ரஷ்ட்ரு என்று சொல்லுகின்றன.

(5) 'ய ஏததக்ஷாம் கார்கி விதித்வா' என்னும் அந்தர்யாமி ப்ரகரணத்திற்கு முன்னிருக்கும் அக்ஷரப்ரகரணத்தில் ஜீவன் ஞாத்ரு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(6) மஹானுபாவர்களான தேவதைகள் தம் அந்தர்யாமி யான பர்மாத்மாவை ஏன் தெரியமாட்டார்கள் என்னும் ஸங்கையுண்டாகவே 'அத்ருஷ்டோ த்ரஷ்டாஸ்ருதஸ்ரோதா..... நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா—நான்யோதோஸ்தி ஸ்ரோதா' என்னும் வாக்யம் ப்ரவ்ருத்தமாயிருப்பதினால் எப்படி தர்மாதிகள் (புண்ய பாபங்கள்) அதீந்த்ரியங்களானபடியால், தர்மாதிகளைப் பார்க்கும் ஜனங்கள் இல்லை என்று சொன்னால் ஜனங்களே இல்லை என்று விதிக்கமாட்டாதோ, தர்மாதிகளைப் பார்க்காமலிருப்பதினால் அவர்களுக்கு ந்யூனதையும் உண்டாவதில்லையோ, அப்படியே பரமாத்மா 'அத்ருஷ்ட்ரு' அன்யரால் அவர்களின் ப்ரயத்னமாத்தி

ரத்தினால் காணப்பட்டிருக்கொள்ளுபவனல்ல. ஆகையால் அந்த பரமாத்மாவைக் காணுபவர் (தர்ஷ்டரு) யாரும் இல்லை என்று சொன்னால் தர்ஷ்டருகளான ஜீவர்களே இல்லை என்றாகட்டும், ப்ருதிவ்யாத்யபிமானி தேவதைகள் பரமாத்மாவைப் பார்க்கா திருப்பதினால் அவர்களுக்கு ந்யூனதையாகட்டும் ஸித்திப்பதில்லை. ஆகையால் 'நான்யோதோஸ்தி தர்ஷ்டா—நான்யோதோஸ்தி ஸ்ரோதா' என்னும் வாக்யம் பரமாத்மாவைவிட வேறான தர்ஷ்டருவான ஜீவனே இல்லை என்று சொல்வதில்லை. அப்படிச் சொல்லவேண்டுமாயின் ஜீவனுக்கு தர்ஷ்டருதவம், ஸ்ரோத்ருதவம், விஞாத்ருதவம், இவைகளைப் ப்ரதிபாதிக்கும் அனேக வேத வாக்யங்களினால் விரோதம் உண்டாகும். வேதங்களினால் சொல்லப்பட்ட தர்ஷ்டருதவாதிகள் வ்யாவஹாரிகம், நாங்கள் பாரமார்த்திக தர்ஷ்டருதவத்தை நிஷேதிக்கிறோம் என்பதையும், அத்தைதிகளே ப்ரமாணங்கள் தம் தம் விஷயத்தை தாத்விசமென்றே (பாரமார்த்திக ஸத்யமென்றே) க்ரஹிக்கின்றனவே யல்லாது வ்யாவஹாரிகமென்று க்ரஹிப்பதில்லை என்று சொல்லி யிருக்கிறபடியால் வேதங்கள் வ்யாவஹாரிக தர்ஷ்டருதவத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்பது தம் வாக்யங்களுக்கே விருத்தமாகிற படியால் 'நான்யோதோஸ்தி தர்ஷ்டா' என்னும் வாக்யம் பரமாத்மாவைவிட வேறே தர்ஷ்டருவான ஜீவன் இல்லை என்று நிஷேதிக்கிறதென்பதற்கு ஸாத்யமில்லை. 'ய ஆத்மனி திஷ்டன்' இத்யாத்யனேக வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிறபடியால் இந்த வாக்யத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்திக்கிறது. இப்படியே 'ஸ யஸ்சாயம் புருஷே யஸ்சாஸாவாதித்யே' என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே தெரிவிக்கிறதென்பதைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டும்.

வா. ஏ. 5; பி. வா. ஏ. 9.

நான்குதோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு என்னும் அக்ஷர

பிரகரண ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய ப்ராஸாஸனே கார்கி ஸூர்யா சந்த்ரமஸௌ வித்ருதௌ திஷ்டத ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய ப்ராஸாஸனே கார்கி த்யாவா ப்ருதிவ்யௌ வித்ருதே திஷ்டத ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய ப்ராஸாஸனே கார்கி நிமேஷா முகூர்தா அஹோராத்ரான்யர்த்தமாஸா மாஸா ருதுவ: ஸம் வத்ஸரா இதி வித்ருதாஸ்திஷ்டந்த்யேதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய ப்ராஸாஸனே கார்கி ப்ராச்யோன்யா நத்ய: ஸ்யந்தந்தே ஸ்வேதே ப்ய: பர்வதேப்ய: ப்ரதிச்யோன்யாம் யாம் யாம் ச திஸ்ரமன்வே தஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய ப்ராஸாஸனே கார்கி தததோ மனுஷ்யா: ப்ராஸம்ஸந்தி யஜமானம். தேவாதர்வீம் பிதரோன்வாயத்தா: 19. யோ வா ஏததக்ஷரம் கார்க்யவிதித்வாஸ்யமில்லோகே ஜஹோதி யஜதே தபஸ்தப்யதே பஹுணி வர்ஷ ஸஹஸ்ராண் யம்தவதேவாஸ்ய தத் பவதி யோ வா ஏததக்ஷரம் கார்க்யவிதித் வாஸ்யமால் லோகாத் ப்ரைதி ஸ க்ருபணோத ய ஏததக்ஷரம் கார்கி விதித்வாஸ்யமால்லோகாத் ப்ரைதி ஸ ப்ராஹ்மண: 10. தத்வா ஏததக்ஷரம் கார்க்யத்ருஷ்டம் த்ரஷ்ட்ரஸ்ருதம் ஸ்ரோத்ரமதம் மந்த்ரவிஞாதம் விஞாத்ரு நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு நான்யத தோஸ்தி ஸ்ரோத்ரு நான்யததோஸ்தி மந்த்ரு நான்யததோஸ்தி விஞாத்ரைதஸ்யின் கல்வக்ஷிரே கார்க்யாகாஸ ஓதஸ்ச ப்ரோதஸ்சேதி|| (ப்ரு. 3-8-11) என்னும் வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை எப்படி தெரிவிக்கின்றன?

வாதி:—இந்த அக்ஷரநாமகணை பரமாத்மாவின் ஆஜ்ஞையினால் ஸூர்ய சந்த்ராதிகள் த்யாவாப்ருதிவிகள், நிமிஷ முகூர்த்தாதிகள் முதலான எல்லா பதார்த்தங்களும் தரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த பரமாத்மாவின் ஆஜ்ஞையினாலேயே நதிகள் ப்ரா

வழிக்கின்றன என்று ஸூர்யசந்த்ரர்கள் முதலான சேதன சேதனாத்மக ஜகத்து பரமாத்மாவினால் ஸாஸ்யம், (பரிசுஷிக்கப்படுவது) பிறந்தது, நியமிக்கப்படுவது, தரிக்கப்படுவது. பரமாத்மா ஜகத்துக்கு ஸாஸகன், ஜனகன் (நிர்மாண கர்த்தா) நியாமகன், தாரகன் என்று ஸாஸ்யஸாஸக பாவத்தினாலும், ஜன்ய ஜனக பாவத்தினாலும், நியம்ய நியாமக பாவத்தினாலும், தார்ய தாரக பாவத்தினாலும், சேதனசேதனாத்மக ஸமஸ்த ப்ரபஞ்சத்திற்கும், பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. மற்றும் 'ஏததக்ஷரம் கார்கி விதித்வா' என்னும் வாக்யத்தினால் அக்ஷரநாமக பரமாத்மா ஞேயன், ஜீவன் ஞாதா, என்று ஞாத்ருஞேய பாவத்தினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

ப்ரதிவாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த வாக்யத்தை ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேதவிஷயத்தில் தாங்கள் உதஹரித்திருக்கிறீர் அல்லவா? இந்த வாக்யத்தினால் அபேதம் எப்படி ஸித்திக்கிறது?

பி. வா:—'நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு நான்யததோஸ்தி ஸ்ரோத்ரு' என்னும் வாக்யம், அத: = இந்த பரமாத்மாவினால், அன்ய: = வேறு, த்ரஷ்டாவும் ஸ்ரோதாவுமான ஜீவன் இல்லை என்று சொல்வதினால் பரமாத்மாவைவிட பின்னான ஜீவன் இல்லை என்று ஸித்திக்கிறது.

க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—ஸூர்யசந்த்ராதி ஸமஸ்த ஜகத்து பரமாத்மாவினால் ஸாஸ்யம், ஜன்யம், நியம்யம், தார்யம், பரமாத்மா ஸாஸகன், ஜனகன், நியாமகன், தாரகன் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—(1) 'ஜகத்வ்யவஸ்தா ப்ரஸாஸ்த்ருபூர்விகா வ்யவஸ்தாத்வாத் ராஜ்யவ்யவஸ்தாவத்'

(2) 'ஹிமதௌ ஷிரிஷ்ட ஞானவதா நிர்மிதௌ ப்ரகாஸகத்வாத் தீபவத்'

(3) 'ஹிமதௌ நியந்த்ருபூர்ணிகௌ நியந்த்ருப்ரவ்ருத்தித்வாத் ப்ருத்யாதி ப்ரவ்ருத்திவத்'

(4) 'ஹிமதௌ ப்ரயத்னவதா த்ருதௌ அஸ்வா தந்த்ர்யாத் ஹஸ்தன்யஸ்த பாஷாணவத்'

இவைகளே முதலான அனுமானங்களை யார் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—இந்த மந்த்ரத்திற்கு வ்யாக்யானம் செய்யும் போது இந்த அனுமானங்கள் வேதத்தினாலும் ஸங்கராசார்யரின் பாஷ்யத்தினாலும் ஸூகிதங்களாய் இருக்கின்றனவென்று ஆனந்தகிரி என்பவர் சொல்லி யிருக்கிறார்.

வா. வ:—இவைகளால் என்ன வித்தமாகிறது?

பி. வா:—ஸூர்யாதி ஜகத்துக்கு, ஒரு தாரகன், நிர்மாண கர்த்தா, ப்ரஸாஸகன், நியாமகன் உண்டு. அவனே அக்ஷரநாமக ப்ரமாத்மாவென்று வித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்ய ஸாஸக பாவாதினால் ஸூர்யாதி ஜீவர்களுக்கு ப்ரமாத்மாவினால் பேதம் வித்திக்கிறதா இல்லையா?

பி. வா:—'ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய' என்னும் வாக்யத்தினால் பேதம் வித்திக்கிறது.

வா. வ:—வேதத்தினால் வித்தமான பேதம் உங்களால் ஸ்லீகரிக்கப்படவேண்டுமல்லவா?

பி. வா:—வேதத்திற்கு பேதத்தைச் சொல்வதில் தாத்பர்ய மிருந்தால் ஸ்லீகரிக்கவேண்டியதே. அந்த வாக்யத்திற்கு பேதத்தைச் சொல்வதில் தாத்பர்யமில்லை.

வா. வ:—பேதம் சொல்வதில் தாத்பர்யம் இல்லையானால் இந்த ஸ்ருதி பேதத்தை ஏன் சொல்லுகிறது?

பி. வா:—நிஷேதிப்பதற்காக அனுவாதம் செய்கிறது.

வா. வ:—நிஷேதம் எதற்குப் பொருந்துகிறது?



பி. வா:—வேறு ஏதாவது ப்ரமாணங்களினால் ப்ரஸக்தமா யிருப்பதற்கே பொருந்துகிறது.

வா. வ:—ஸூர்யாதி தேவதைகளுக்கு ப்ரமாத்மாவுடன் பேதம் எந்த ப்ரமாணங்களினால் வித்தமாயிருக்கிறது?

பி. வா:—வேதாதிரித்தமான ப்ரமாணத்தினால் அந்த பேதம் ப்ரஸக்தமாவதற்கு அஸக்யமானபடியால் 'ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய' என்னும் வேதத்தினாலேயே ப்ரஸக்தமா யிருக்கிறதென்று சொல்லவேண்டும்.

வா. வ:—'ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய ப்ரஸாஸனே கார்கி' என்னும் பூர்வவாக்யத்தினால், தானே ப்ரஸக்தியை யுண்டாக்கி 'நான்யததோஸ்தி' என்னும் உக்தரவாக்யத்தினால் தானே நிஷேதிப்பது, 'ப்ரக்ஷாளனாத்தி பங்கஸ்ய' என்கிற வியாயத்தையனுஸரித்து (தானே ப்ரஸக்தியை யுண்டாக்கி நிஷேதிப்பதைவிட ப்ரஸக்திக்காமலே இருப்பது ஸ்ரேஷ்டமாயிருக்க—தானே ப்ரஸக்தியை யுண்டாக்கி தானே நிஷேதிப்பது) அயுக்தமாகிற தல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—ஐயா! பேத நிஷேதகமான வாக்யம் யானது? பேதத்தை எப்படி நிஷேதிக்கிறது?

பி. வா:—'நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு, நான்யததோஸ்தி ஸ்ரோத்ரு' என்னும் வாக்யம், அத: = ப்ரமாத்மாவைவிட, அன்யத் = வேறான, த்ரஷ்ட்ரு = ஜீவன், ந = இல்லை என்று பேதத்தை நிஷேதிக்கிறது,

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'தத்வா ஏததக்ஷரம் கார்கி அத்ருஷ்ட: த்ரஷ்ட்ரு அஸ்ருதம் ஸ்ரோத்ரு..... நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா.—\* 'ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய ப்ரஸாஸனே கார்கி' என்னும் வாக்யத்தினால் ஜகத்துக்கு ஒரு ஸாஸகன் இருக்க

\* ப்ரதானவாதின: ஸங்காமனாத்யோத்தரவாக்யேன நிராகரோதி—அக்னேரித்யாதின (ப்ரு. ஆனந்த. 3-8-11)

வேண்டும். அந்த ஸாஸகத்வம் பரமாத்மாவைவிட வேறொருவருக்கும் பொருந்துகிறதில்லை. ஆகையால் பரமாத்மாவை ஒப்புக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொன்னதற்கு-அக்னிக்கு தாஹசத்வம், ப்ரகாஸகத்வம், எப்படி ஸ்வபாவமோ அப்படி ப்ரதானத்திற்கு ஸாஸகத்வாதிகள் ஸ்வபாவமானதினால் பொருந்தலாம். ஆகையால் ஜகத்துக்கு ஸாஸகம் ப்ரக்ருதியே ஆகிறது. ஆகையால் ப்ரக்ருதியைவிட வேறான பரமாத்மாவை ஒத்துக்கொள்வதற்கு காரணம் இல்லை என்று ஸாங்க்யர்கள் பூர்வபக்ஷம் செய்யவே, அந்த ஆக்ஷேபத்தைப் பரிஹரிப்பதற்காக 'தத்வா ஏததக்ஷரம் காரக்யத்ருஷ்டம் த்ரஷ்ட்ரு.....நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு' என்னும் வாக்யம் ப்ரவ்ருத்தமாயிற்றென்று சொல்லி, அக்ஷரம் ஜனங்களால் அத்ருஷ்டமானது. தான் ஸ்வயம் த்ரஷ்ட்ரு = ப்ரார்க்கக்கூடியது. பரமாத்மாவைவிட பின்னமான அசேதனமான ப்ரதானமாகிலும், ப்ருதிவ்யாதி ஆகாஸாந்த பதார்த்தங்களாகிலும், த்ரஷ்ட்ரு ஆவதில்லை. ஆகையால் ஜகத்துக்கு ஸாஸகமான த்ரஷ்ட்ருவான அக்ஷரம் ப்ரக்ருதி முதலான அசேதனம் ஆகிறதில்லை. ஆகையால் ஸாஸகமான அக்ஷரம் பரமாத்மாவே, ப்ரக்ருதியல்ல என்று அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா: வ:—ஸங்கராசார்யார் இந்த வாக்யத்தினால் யாருக்கு த்ரஷ்ட்ருத்வத்தை நிஷேதித்திருக்கிறார்?

பி. வா:—ப்ரதானம் முதலான அசேதனத்திற்கு த்ரஷ்ட்ருத்வத்தை நிஷேதித்திருக்கிறார்.

வா. வ:—த்ரஷ்ட்ருவான ஜீவன் இல்லை என்று நிஷேதிக்கவில்லையல்லவா?

பி. வா:—நிஷேதிக்கவில்லை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிக்களே! 'யோ வா ஏததக்ஷரம் காரகி அவிதித்வா.....ய ஏததக்ஷரம் காரகி விதித்வா' என்னும் வாக்யம்

அக்னோர்தஹன ப்ரகாஸகத்வவத் ஸ்வாபாவீகமஸ்ய ப்ராஸாஸ்த்ருத்வம் சேதனஸ்யவேத்யத ஆஹ—தத்வா ஏததக்ஷரம்.....ததேவாக்ஷரம் ஸர்வபுத்தித்வாரேண விஜ்ஞானக்ரியாகர்த்ரு நாசேதனம் ப்ரதானமன்யத் வா (ப்ரு. ஸாம். பா. 3-8-11).

அன்யத்வா பூர்வோக்தமவ்யாக்ருதாதி ப்ருதிவ்யந்தம் (ஆனந்தகிரி).

ஏன் பாவ்ருத்தமாயிருக்கிறதென்று சங்கராசார்யார் சொல்லி யிருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ஜகத் வ்யவஸ்தா ப்ரஸாஸ்த்ரு பூர்விகா வ்யவஸ்தாத்வாத் ராஜ்யவ்யவஸ்தாவத்’ இதே முதலான அனுமானங்களினால் ஸாஸகனான அக்ஷரநாமக பரமாத்மா உண்டென்று சொல்லி, யாருடைய அஞ்ஞானத்தினால் பந்தம் உண்டாகிறதோ யாரிட ஞானத்தினால் மோக்ஷம் உண்டாகிறதோ அந்த ஞானஞானங்க ளுக்கு விஷயமான ஒரு வஸ்து இருக்கவேண்டும். அந்த வஸ்துவே பரமாத்மாவென்று பரமாத்மாவை ஸித்தப்படுத்துவதற் காக பாவ்ருத்தமாயிருக்கிறதென்று சங்கராசார்யார் சொல்லி யிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! பரமாத்மா த்ரஷ்ட்ருவான ஜீவ னின் ஞானத்திற்கு விஷயனாய் ஸித்திக்கவேண்டும். த்ரஷ்ட்ரு வான ஜீவனே இல்லையாயின் அவனுக்கு ஞானமில்லாததாய் உங்கள் அக்ஷரமுக பரமாத்மாவே ஸித்திக்காமற்போகவேண்டி வருவதினால் ‘நான்யததோஸ்தி’ என்னும் வாக்யம் த்ரஷ்ட்ருவே இல்லை என்று சொல்லுகிறதென்பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘யேனாஸ்ருதம் ஸ்ருதம் பவத்ய மதம் மதம்’ (சாம் 6-1-3) என்னும் வாக்யத்திற்கு சங்கரா சார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘யேனாதேஸேன ஸ்ருதேனாஸ்ருதமப்யன்யத் ஸ்ருதம் பவதி அமதம் மதம் பவதி’ என்று பரமாத்மாவை ஸ்வ ணம் செய்வதினாலும், மனனம் செய்வதினாலும், தெரிந்துகொள் வதினாலும், பரமாத்மாவினால் பின்னமான ஜகத்து ஸ்ருதமாகி ருது, மதமாகிறது, ஞாதமாகிறது என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இந்த வேத வாக்யத்தினாலும், சங்கராசார்யரிட வ்யாக்யானத்தினாலும், ஜீவன் பரமாத்மாவை ஸ்வணம் செய்கிறான், மனனம் செய்கிறான், தெரிந்துகொள்ளுகிறான். ஜீவன் ஸ்ரோதா, மந்தா, விஞ்ஞாநா என்று ஸித்திக்கிறதா இல்லையா?

பி. வா:—ஜீவன் ஸ்ரோதா, மந்தா, விஜ்ஞாதா என்று ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—‘ஏஷ ஹி த்ரஷ்டா, ஸ்ரோதா மந்தா, போக்தா விஜ்ஞானத்மா புருஷ:’ (ஷட். 4-9) என்னும் வாக்யம் என்ன சொல்லுகிறது?

பி. வா:—ஜீவன் த்ரஷ்ட்ரு, ஸ்ரோத்ரு, மந்த்ரு, ஞாத்ரு என்று சொல்லுகிறது.

வா. வ:—இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவன் த்ரஷ்ட்ரு, ஸ்ரோத்ரு, மந்த்ரு, ஞாத்ரு என்று ஸித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—ஜீவனுக்கு த்ரஷ்ட்ருத்வாதி தர்மங்கள் உண்டென்று ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—‘ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ நிதித்யாஸிதவ்ய: (ப்ரு. 2-3-5) இந்த வாக்யம் எந்த அர்த்தத்தைச் சொல்லுகிறது?

பி. வா:—பரமாத்மா ஜீவனால் பார்க்கப்படுபவன், கேழ்க்கப் படுபவன் (ஜீவன், த்ரஷ்டா, ஸ்ரோதா) என்று சொல்லுகிறது.

வா. வ:—இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவன் த்ரஷ்டா, ஸ்ரோதா என்று ஸித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—ஜீவன் த்ரஷ்ட்ரு, ஸ்ரோத்ரு என்று ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—‘யதா பர்ய: பர்யதே ருக்மவர்ணம்’ (மும். 3-1-3) என்னும் வாக்யம் என்ன சொல்லுகிறது?

கோர்ட்:—ஒரே விதங்களான எத்தனை வாக்யங்களை கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்? போதும் முடியுங்கள்.

வா. வ:—மஹாப்ரபோ! பூர்வத்தில் சொல்லியுள்ள வாக்யங்களும் மற்றும் ‘தமாத்தமஸ்தம் யேனுபர்யந்தி’ இது முதலான ஆயிரக்கணக்கான வாக்யங்களும், ஸூத்ராங்களும், கீதாவாக்யங்களும், ஜீவன் த்ரஷ்ட்ரு, ஸ்ரோத்ரு, மந்த்ரு, ஞாத்ரு என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்க—த்ரஷ்ட்ருவான ஜீவனே இல்லை என்று ‘நான்யத தோஸ்தி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அத்தவதிகள் சொல்லும் அர்த்தம் யுக்தமல்லவென்று தெரிவிப்பதற்காக அனேக வாக்

யங்களைக் கேழ்க்கும் ப்ரஸங்கம் உண்டானதினால் கேட்டோம். கோர்ட்டார் உத்தரவின்படிக்கு முடிக்கிறோம். ஆவஸ்யகம் உண்டானபோது கேழ்ப்பதற்கு தயவு செய்து உத்தரவளிக்கவேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

கோர்ட்:—Yes, வேறு விசாரம் நடக்கட்டும்,

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய:’ இது முதலான ஆயிரக்கணக்கான வாக்யங்கள் ஜீவன் த்ரஷ்ட்ரு, ஸ்ரோத்ரு, மந்த்ரு, விஜ்ஞாத்ரு, பரமாத்மா தருஸ்யன், ஸ்ராவ்யன், மனனீயன், விஜ்ஞேயன் என்று சொல்லுகின்றன. ஸங்கராசார்யரும் ‘ஏததேவாஃஷாம் தர்ஸனக்ரியா கர்த்ரு ஸ்வத்ர.....நாசேதனம் ப்ரதானம் அன்யத் வா’ (பூர்வோக்தமவ்யாக்ருதாதி ப்ருதிவ்யந்தம்) என்று அசேதனமான ப்ரதானமாகிலும் ப்ருதிவ்யாதிகளே யாகிலும், தர்ஸனகர்தா (த்ரஷ்ட்ரு) அல்லவென்று அசேதனமான ப்ரதானத்திற்கு த்ரஷ்ட்ருத்வத்தை நிஷேதிக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறாரே யல்லாது, ஜீவன் த்ரஷ்ட்ரு அல்லவென்று நிஷேதிக்கிறதென்று சொல்லவில்லை. அதை யனுஸரித்து, அத் = இந்த அக்ஷரநாமக பரமாத்மாவைவிட, அன்யத் = வேறான ப்ரதானம் முதலான ஜடம் த்ரஷ்ட்ரு அல்லவென்றாலும், ‘அக்ஷரம்.....அத்ருஷ்டம்’ தர்மாத்யதீந்த்ரிய பதார்த்தங்களைப்போல் அக்ஷரம் தர்ஸனத்திற்கு அஸக்யமானதென்று பூர்வவாக்யத்தில் சொல்லியிருக்கிறபடியால் அதை அனுஸரித்து, அத் = அக்ஷரம் இதரர்களுக்கு காணப்படுவதற்கு அஸக்யமானதினால் ‘அன்யத் த்ரஷ்ட்ரு ந’ பரமாத்மாவைக் காணும் வேறொரு வஸ்து இல்லை என்றாலும் அர்த்தம் பொருந்திக்கொண்டிருக்க-வேறான த்ரஷ்டாவே இல்லை என்று (பரமாத்மாவின்னால்தான் பின்னான ஜீவனே இல்லை என்று) நிஷேதிக்கிறதென்பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—நீங்கள் சொல்லும் ‘ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய:’ இத்த்யாதி ஆயிரக்கணக்கான ஸ்ருதிகள் ஜீவனுக்கு வ்யாவஹரிக த்ரஷ்ட்ருத்வத்தை சொல்லுகின்றன. ‘நான்யததேதாஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு’ என்னும் வாக்யம் ஜீவனுக்கு பாரமார்த்திக த்ரஷ்ட்ருத்

வத்தை நிஷேதிக்கிறது. (பாரமார்த்தித்ரஷ்டாவான ஜீவன் இல்லை) ஆகையால் விரோதம் வருவதில்லை.

கோர்ட்:—வேதாதி ப்ரமாணங்களினால் சொல்லப்படும் வஸ்துக்கள் வ்யாவஹரிகமென்று சொல்லக்கூடாது, பாரமார்த்திகமென்றே சொல்லவேண்டுமென்று நீங்களே (அத்வைதிகளே) சொல்லி, அடிக்கடி வேதாதி ப்ரமாணங்களினால் வித்தமான த்ரஷ்ட்ருத்வாதிகள் வ்யாவஹரிகமென்று சொல்லக்கூடாது. வேதேதாவது ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்.

பி. வா:—ஸங்கராசார்யார் ‘நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு’ என்னும் வாக்யம் பரமாத்மாதிரிக்தமான, த்ரஷ்ட்ரு = ஜீவன், இல்லை என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை நீஷேதிக்கிற தென்று ப்ரஹ்மஸூத்ரபாஷ்யத்தில் சொல்லியிருக்கிறபடியால் நாங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களின் அபேதவிஷயத்தில் இந்த வாக்யத்தை உதஹரித்திருக்கிறோம்.

வா. வ:—ஸங்கராசார்யார் சொன்னபடிக்கு வேறு அர்த்தம் பொருந்திக்கொண்டிருக்க அனேக ப்ரமாணங்களுக்கு விருத்தமாக இந்த அர்த்தத்தை ஸ்விகரிப்பது எப்படி யுத்தமாகும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை)

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! “ஏதஸ்ய வா அக்ஷாஸ்ய ப்ரஸாஸனே கார்கி ஸூர்யாசந்த்ரமஸௌ வித்ரு தெள திஷ்டத:....தத்வா ஏததக்ஷாம் கார்கி அத்ருஷ்டம் த்ரஷ்ட்ரு...நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு நான்யததோஸ்தி ஸ்ரோத்ரு ....ஏதஸ்மின் கலு அக்ஷரே கார்கி ஆகாஸ ஓதஸ்ச ப்ரோதஸ்சேதி’ என்னும் அக்ஷாப்ரகரணம்—ஸூர்யன், சந்திரன், த்யுலோகம், ப்ருதிவிலோகம், நிமேஷம், முகூர்த்தம் முதலான சேதனானுசேதனாக மக ஸமஸ்த ஜகத்து அக்ஷாநாமகளுன பரமாத்மாவின் ஆஜ்ஞை யினால் தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது, பரமாத்மாவினால் ஸாஸ்யமானது, நிர்மிதமானது, இந்த அக்ஷாநாமக பரமாத்மாவின் ஞானத்தினால்

லேயே மோகும் உண்டாகிறது, அக்ஷரனால் பின்னமான ஜடமான ப்ரக்ருத்யாதிகள் ஜகத்துக்கு ஸாஸகமும், த்ரஷ்ட்ருவுமாவதில்லை என்று பாமாத்மாவுக்கு ஸூர்யசந்த்ராதி ஸமஸ்த சேதனசேதனாத்மக ப்ரபஞ்சத்துடன் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. ஸங்கரா சார்யரும் உபநிஷத்பாஷ்யத்தில் இப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்திக்கிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டும்.

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வர. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! யத்யபி 'ஏதஸ்ய வா அக்ஷரஸ்ய பரஸாஸனே காரிக்' இத்யாதி பூர்வவாக்யங்களில் ஸூர்யசந்த்ராதிகளுக்கு பரமாத்மாவுடன் ஸாஸ்யஸாஸக பாவாதிகளால் சொல்லிய (ப்ரஸக்தமான) பேதத்தை 'நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு' என்னும் வாக்யம் பரமாத்மாவைவிட அன்யனான த்ரஷ்ட்ரு இல்லை என்று நிஷேதிக்கிறபடியால் பூர்வ வாக்யங்களினால் சொல்லப்பட்ட ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதம் அங்கீகரிப்பதற்கு தகுந்ததல்ல, 'நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு' என்னும் வாக்யத்தினால் சொல்லப்பட்ட பேதாபாவமே (ஐக்யமே) அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வர. வ.—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு' என்னும் வாக்யம் ப்ரஸக்தமான ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தை நிஷேதிக்கிறதென்பது அனேக காரணங்களினால் யுக்தமாகிறதில்லை. எப்படி யெனில்:—

(1) எதையாகிலும் நிஷேதிக்கவேண்டுமாயின்—அது பூர்வத்தில் ப்ரஸக்தமாயிருக்கவேண்டும்.(சொல்லப்பட்டிருக்கவேண்டும்) ஸூர்யசந்த்ராதி தேவதைகளுடன் பேதத்தை நிஷேதிக்கவேண்டுமாயின் அந்த பேதம் பூர்வத்தில் ப்ரஸக்தமாயிருக்கவேண்டும். ஸூர்யசந்த்ராதிகளுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதம் ப்ரத்யக்ஷாதிகளால் ப்ரஸக்தமாவதில்லை. வேதம் பூர்வவாக்யத்தினால் தானே ஸூர்யசந்த்ராதிகளின் பேதத்தைச் சொல்லி தானே உத்தரவாக்யத்தினால் நிஷேதிக்கிறதென்பது ‘ப்ரக்ஷாணாத்தி பங்கஸ்ய தூராதஸ்பர்ஸனம் வரம்’ சேற்றை மெறித்து அலம்பிக்கொள்ளுவதை விட மெறிக்காமலிருப்பதே மேலாகும் என்னும் நியாயத்தைப்போல் பேதத்தைச் சொல்லி நிஷேதிப்பதைவிட பேதத்தைச் சொல்லாமலிருப்பதே உத்தமமாகும். ஆகையால் தானே பூர்வவாக்யத்தினால் பேதத்தைச் சொல்லி உத்தரவாக்யத்தினால் நிஷேதிக்கிறதென்பது அயுக்தம்.

(2) ‘ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்ய:’ இத்யாதி ஆயிரக்கணக்கான வாக்யங்களினால் ஜீவனுக்கு த்ரஷ்ட்ருத்வம், ஸ்ரோத்ருத்வம், ஸித்தமாய்க்கொண்டிருப்பதினாலும், மற்றும் ‘த்வா ஸுபர்ண’ இத்யாதி வாக்யங்களினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தித்துக்கொண்டிருப்பதினாலும் ‘ஏதஸ்யவாக்ஷரஸ்ய ப்ரஸாஸனே காரிக்’ இத்யாதி பூர்வவாக்யங்களினாலும் ஞாத்ருத்வமும் பேதமும் ஸித்தமாய்க்கொண்டிருப்பதினாலும்—

(3) “ப்ரதானம் முதலான அசேதனமே ப்ரஸாஸகமான அக்ஷரமாகட்டும் என்னும் ஸாங்க்யரின் ஆக்ஷேபத்தை பரிஹரிப்பதற்காக இவ்வாக்யம்—பரமாத்மாவே த்ரஷ்டா, அசேதனமான ப்ரதானமாகிலும், ப்ருதிவ்யாதிகளேயாகிலும், த்ரஷ்ட்ரு அல்லவென்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால் ப்ரதானம் த்ரஷ்ட்ரு ஆவதில்லை, அக்ஷரம் ஆவதில்லை என்று ஸங்கராசார்யார் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதினால்—‘நான்யததோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு’ என்னும் வாக்யம் பரமாத்மாதிரித்தமான த்ரஷ்ட்ருவான ஜீவனே இல்லை என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் நிஷேதிக்கிறது” என்று ப்ரதிவாதி சொல்லுவது பொருந்தாததினால் இந்த அக்ஷரப்ரகா



னத்தினால் ஜீவேஸ்வர்களுக்கு பேதமே வித்திக்கிறதென்பதைப்  
பாபுக்கள் கவனிக்க வேண்டுமென்று ப்ரார்த்தனை.

வா. எ. 6; பி. வா. எ. 14.

யத்ரஹி த்வைதமிவ பவதி என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'யத்ர ஹி த்வைதமிவ பவதி'  
(ப்ரு. 2-4-14) என்னும் ஸ்ருதியை எந்த அர்த்தம் வித்திப்பதற்  
காக உதஹரித்தீர்?

பி. வா:—ஜீவனுக்குப் ப்ரஹ்மத்துடன் தோன்றும் பேதம்  
பொய்யென்று வித்தப்படுத்துவதற்காக உதஹரித்திருக்கிறோம்.

பி. வா. வ:—பேதம் பொய்யென்று இந்த வாக்யத்தினால்  
எப்படி வித்திக்கிறது?

பி. வா:—'யத்ர ஹி த்வைதமிவ பவதி' ததிர இதரம் ஜீக்தி'  
என்னும் ஸ்ருதி, யத்ர = எந்த அவித்யாவஸ்தையில், இவ =  
பொய்யான, த்வைதம் = த்வைத ப்ரபஞ்சமிருக்கிறதோ, அந்த  
அவித்யாவஸ்தையில் ஒருவன் மற்றொன்றை ஆக்ராணிப்பா  
னென்று பேதம் முதலான ப்ரபஞ்சத்திற்கு, 'இவ' என்னும்  
பதத்தினால் மித்யாத்வத்தைத் தெரிவிக்கின்றது.

க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்தக் க்ரந்தம் ஏது?

பி. வா:—இது எங்கள் ஸங்கரபகவத்பாதாசார்யார் செய்த  
ப்ருஹதாரண்யக உபநிஷத் பாஷ்யமும், அதின் ஆனந்தகிரி  
வ்யாக்யானமும், மற்றும் வார்த்திகமும்.

வா. வ:—\* இவ்வாக்யங்களுக்கு தாத்பர்யமென்ன?

\* நனு த்வைதேஹேபயீயமானத்வாத் த்வைதஸ்ய பாரமார்த்திகத்வ  
மிதி (ப்ரு. ஸா. பா. 2-4-14.)

பி. வா:—த்ருஷ்டார்த தார்ஷ்டார்திகமான சந்த்ரமுகங் களுக்கு வஸ்துத்வம் (பாரமார்த்திகத்வம்) காணப்படுகிறதினால் ‘த்வைதமீவ’ என்று த்வைதத்திற்கு த்வைதத்தின் த்ருஷ்டார்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறபடியால் த்வைதப்பரஞ்சத்திற்கு பாரமார்த்திக ஸத்யத்வம் ஸித்திக்கிறதென்று தாத்பர்யம்.

வா. வ:—இதென்ன க்ரந்தம்?

கோர்ட்:—Mr. Sarma, Mr. Dass, இவ்விசாரம் இரண்டாம் இஷ்யு விசாரணைகாலத்தில் 75-90 பக்கங்களில் நடந்திருக்கிறது. ஆகையால் இந்த விசாரம் இப்போது அனுவர்ப்யகம்.

வா. எ. 7.

யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத் என்னும்  
ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே ! ‘யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத்’ என்னும் ஸ்ருதியினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு அபேதம் எப்படி ஸித்திக்கிறது?

பி. வா:—‘யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத் தத் கேன கம் பஸ்யேத் தத் கேன கம் ஜிக்ரேத் தத் கேன கம் ரஸயேத் தத் கேன கம்பிவதேத் தத் கேன கம் ஸ்ருணுயாத் தத் கேன கம் மன்வீத தத் கேன கம் ஸ்ப்ருஸேத் தத் கேன கம் விஜானீயாத் யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீயாத் ஸ ஏஷ நேதி நேத்யாத்மாக்ருஹ்யோ ந ஹி க்ருஹ்யதேஸீர்யோ ந ஹி ஸீர்யதேஸங்கோ ந ஹி ஸஜ்யதேஸிதோ ந வ்யததே ந ரிஷ்யதி விஜ்ஞாதாரமரே கேன விஜானீயாத்’ (ப்ரு. 4-5-15) என்னும் ஸ்ருதி பேதம் முதலான ப்ரபஞ்சம் மித்யா, ஆத்மாவைவிட வேறு ஜகத்து இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டே ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

த்வைதேன த்வைதஸ்ய உபயீயமானத்வாத் த்ருஷ்டார்தஸ்ய தார்ஷ்டார்திகஸ்ய ச தஸ்ய வஸ்துத்வம் ஸ்யாத் உபமானோபமேயயோ ஸீசந்த்ரமுகயோர்வஸ்துத்வோபலம்பாத் இத்யர்த்த: (ஆனந்தகிரீயம்)

நனு த்வைதமீவத்யேததுபமானம் கதம் பவேத் த்வைதம் வஸ்துநசேதஸ்தி (ஸு. வார்த்திகம்.)

பி. வா. வ:—இந்த சூருதிக்கு அர்த்தத்தைச் சொல்லும்.

பி. வா:—எந்த அவித்யாவஸ்தையில் இந்த ஞானிக்கு எல்லாம் ஆத்மாவே = ப்ரஹ்மமேயாகுமோ (ஆத்மாதிரித்தமாயிருக்காதோ) அப்பொழுது எந்த க்ரானோந்த்ரியத்தினால் எந்த கந்தத்தை ஆக்ராணிப்பான், (ஆக்ராணிக்கமாட்டான்) எந்த நானினால் எந்த ரஸத்தை தெரிந்துகொள்வான், எந்த வாசுந்த்ரியத்தினால் எந்த ஸப்தத்தையுச்சரிப்பான், எந்த ச்ரோத்ரேந்த்ரியத்தினால் எந்த ஸப்தத்தைக் கேட்ப்பான், எந்த மனஸ்ஸினால் எதையோசிப்பான், எந்த த்வகிந்த்ரியத்தினால் எந்த ஸ்பர்ஸத்தைத் தெரிந்து கொள்வான், எதினால் எதை அறிவான், எந்த பரமாத்மாவினால் இந்த எல்லாவற்றையும் தெரிந்துகொள்ளுகிறோனோ அத்தகைய பரமாத்மாவை எப்படி தெரிந்துகொள்வான், அந்த ஆத்மா (ப்ரஹ்மம்) 'நேதி நேதி' ஸர்வ விலக்ஷணம், க்ரஹிப்பதற்கு யோக்யனாகாததினால் க்ரஹிக்கப்படமாட்டான். நாஸம் செய்யப்படுவதற்கு யோக்யனாகாததினால் நாஸம் செய்யப்படுவனல்ல..... விஜ்ஞாத்ருவான தன்னை எப்படித் தெரிந்து கொள்ளுவான், என்று ஞானாவஸ்தையில் ஆத்மாதிரித்தமான பதார்த்தமே இல்லை என்று பேதம் முதலான எல்லா ப்ரபஞ்சத்திற்கும் மித்யாத்வத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறது.

க்ராவ்ஸ எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இதென்ன க்ரந்தம்? யாரால் செய்யப்பட்டது?

பி. வா:—இந்த க்ரந்தம் எங்கள் ஸங்கரபகவத்பாதரின் பாஷ்யத்திற்கு வ்யாக்யானமான ப்ரஹ்மவித்யாபரணம். அத்வைதானந்தரால் செய்யப்பட்டது.

வா. வ:—இது உங்களுக்கு மான்யமேயல்லவா?

பி. வா:—பரம மான்யம்.

வா. வ:—\*இந்த வாக்யத்திற்கு அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—‘யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீ யாத்’ எந்த ஈஸ்வரனால் ஜீவன் எல்லாவற்றையும் தெரிந்து கொள்ளுகிறானோ அந்த ஈஸ்வரனை எப்படித் தெரிந்துகொள் வான், என்று இந்த வாக்யத்தில் ஈஸ்வரன் ஜீவனைவிட பின்ன னென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், அந்த வாக்யம் ஜீவேஸ்வரர் களுக்கு அத்யந்தாபேதத்தைச் சொல்லும் (அத்வைத) மதத் திற்கு விருத்தமாகிறதென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—‘யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத்,.....தத் கேன கம் விஜானீயாத்.....யேனேதம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீ யாத்’ என்னும் வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்தோடு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதம் ஸித்தமாகிறது. ஆயினும்—பூர்வவாக்யத்தில் ஜீவப்ரஹ் மாக்களின் அபேதத்தைச் சொல்லியிருக்கிறபடியால் இந்த வாக்யமும் ‘யதாகதம்சித்’ (எப்படியாகிலும்) ‘யேன’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ய:’ என்று வ்யத்யாஸம் செய்துகொண்டு (மாற்றிக் கொண்டு) எந்த ஜீவன் ஜகத்தைக்காணுவானோ அந்த ஜீவனை (தன்னை) எப்படிக்காணுவான் என்று கஷ்டப்பட்டு பேதபரம் எப்படியாகாதோ அப்படி யோஜனை செய்யவேண்டுமென்று எங்கள் ப்ரஹ்மவியாபரணகாரர் அபேயதிக்ஷிதர் முதலான பண்டிதர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

வா. வ:—அபேதத்தைச் சொல்லும் பூர்வ வாக்யம் ஏது?

பி. வா.—‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் வாக்யமே?

---

\* விஜ்ஞாதாரமரோ கேன விஜானீயாத் இத்யத: பூர்வவாக்யே யேனே தம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீயாத், இதி ஜீவாத் பின்னதயா பாமேஸ்வர: கிமர்த்தம்ப்ராதிபாத்யதே, யேனேஸ்வரோண ஜீவ: இதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் பாமேஸ்வரம் கேன விஜானீயாதிதி ஹி ததர்த்த: தஸ்மா திதம் வாக்யமத்யம்தாபேதவாதினோநுருணம் இதி (ப்ரஹ்மவியா பரணம் 1-4-22.)

வா. வ:—இந்த வாக்யத்தின் விசாரம் பின்னால் நடந்திருக்கிறது. இந்த வாக்யம், தானே அபேதத்தைச் சொல்லாமலிருக்க ‘ஸ்வயமனுத்தீர்ண: க: பரான் தராயிஷ்யதி’ (தானே தாண்டமுடியாமல் முழுக்கிக்கொண்டிருக்க இதரர்களைத் தாண்டிவிப்பது எப்படி) என்னும் நியாயானுஸாரமாக இரண்டாம் வாக்யம் அபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தில் எப்படி ஆதாரமாகும்?

பி. வா.—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—‘ஸ வா ஏஷ நேதி நேதி’ என்னும் வாக்யம் எவ்விடத்தியது?

பி. வா:—‘யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீயாத்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு முன்னிருக்கும் வாக்யமே.

வா. வ:—‘ஸ வா ஏஷ நேதி நேதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—‘ஸ: ஏஷ: யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி’ என்னும் வாக்யத்தில் யச்சப்தத்தினால் சொல்லப்பட்ட பரமாத்மா ‘இதி ந, இதி ந.’ ஸமஸ்த பதார்த்த விலக்ஷணன் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘யேன’ என்னும் ஸப்தத்திற்கும், ‘ஸ: ஏஷ:’ என்னும் ஸப்தங்களுக்கும் ஒரே அர்த்தம் செய்துகொள்ள வேண்டுமல்லவா?

பி. வா:—ஆம்.

வா. வ:—‘ஸ ஏஷ:’ என்னும் ஸப்தத்தினால் யாரை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்?

பி. வா:—பரப்ரஹ்மத்தை (பரமாத்மாவை) எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

வா. வ:—‘யேன’ என்னும் ஸப்தத்தினாலும் அவனையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமல்லவா?

பி. வா:—‘யேன’ என்னும் ஸப்தத்தினாலும் பரமாத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

வா. வ:—‘யேன’ என்னும் ஸப்தத்தினால் பரமாத்மாவை எடுத்துக்கொண்டதேயானால் ‘யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு என்ன அர்த்தமாகிறது?

பி. வா:—யேன = எந்த பரமாத்மாவினால், இதம் ஸர்வம் = இவ்வெல்லாவற்றையும் அறிகிறானே அந்த பரமாத்மாவை எப்படி அறிவான் என்று அர்த்தமாகிறது.

வா. வ:—‘யேன’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ய:’ என்று ப்ரதமார்தம் செய்துக்கொண்டு, ய: = ஜீவன் என்று அர்த்தம் செய்வதற்கு வராமல், எந்த பரமாத்மாவினால் என்று அர்த்தம் செய்ய வேண்டியிருப்பதினால், ப்ரஹ்மவீத்யாபாணகாரர், அபேயதீக்ஷிதர் சொல்லியிருக்கிறபடி இந்த வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறபடியால், அபேதவாதிகளுக்கு (அத்வைதிகளுக்கு) ப்ரதிகூலமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—‘யேன’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ய:’ என்று விபக்தி வ்யத்யாஸம்செய்துக்கொண்டு, ‘ய:’ என்னும் பதத்திற்கு ஜீவன், என்னும் அர்த்தம் செய்துக்கொண்டு, ஜீவன் தன்னை எப்படித் தெரிந்துகொள்வான் என்று அர்த்தம் செய்துக்கொண்டால் ‘விஜ்ஞாதாரமரோ கேந விஜானீயாத்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு விஜ்ஞாதாவான தன்னை (ஜீவனை) எப்படித் தெரிந்துகொள்ளுவான், என்று அர்த்தமாகிறபடியால் இந்த வாக்யம் புணருத்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—இந்த வாக்யங்களுக்கு வ்யாக்யான வ்யாக்யேயபாவத்தைச் சொல்லுகிறோமாயினால் புணருத்தமாவதில்லை.

வா. வ:—ஸ்பஷ்டமாயிருக்கும் வாக்யத்திற்கு வ்யாக்யான வ்யாக்யேயபாவத்தைச் சொல்வதெப்படி? வேறுகதி இல்லாமற் போனால்லவோ இவ்விதமாகச் சொல்லவேண்டும்.

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வே. வி. ஸ்வீல் ஸ்கூட்

வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ.—ஆசார்யரே! இந்த வாக்யத்திற்கு நீங்களென்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—காரணேந்தரியாதிகளால் கந்தாதிகளின் ஆக்ராணதிகளைச் செய்வது, பரமாத்மாவைக்காணுவது, தன்னைக்காணுவது முதலானதுகள் வெவ்வேறு வஸ்துவிருந்தாலொழிய பொருந்தாது. 'யத்ர து அஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத்' (அத்வைதிகள் சொல்லும்படிக்கி) ஞானாவஸ்தையில் (மோக்ஷாவஸ்தையில்) ஆத்மாதிரித்தமான வஸ்துவே இல்லையாயின், எந்த காரணேந்தரியாதிகளினால் எந்த கந்தாதிகளின் ஆக்ராணதிகளைச் செய்வான், எதனால் எதைக் காணுவான், 'யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி, தம் கேன விஜானீயாத்' எந்த பரமாத்மாவினால் ஜீவன் இவ்வெல்லாவற்றையும் அறிவிறுனோ அப்படிப்பட்ட பரமாத்மாவை எப்படித் தெரிந்துகொள்ளுவான், தன்னை எப்படி தெரிந்துகொள்ளுவான்? தன்னிட ஞானம், பரமாத்மாவின் ஞானம், கந்தாதிகளின் ஞானம், இவைகள் மோக்ஷத்திலும் ஆவஸ்யகமானதென்று 'ஜகந், க்ரீடன், ரமமாண:' இத்தாதி ஸ்ருதிகள் சொல்லுகிறபடியால் கந்தாதி ஞானத்திற்கும், பரமாத்மாவின் ஞானத்திற்கும் காரணமான, ஆத்மாதிரித்தமான பதார்த்தத்தை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையும், ஜகத்துக்கு ஸத்யத்தையும் தெரிவிக்கிறதென்று அர்த்தம் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—மோக்ஷாவஸ்தையில் கந்தாதி ஞானத்தின் ஆவஸ்யகமில்லை. பரமாத்மாவின் ஞானம் ஆவஸ்யகமில்லை. தன்னிட ஞானம் ஆவஸ்யகமில்லை. ஆகையால் கந்தாதி ஞானத்திற்கும், பரமாத்மாவின் ஞானத்திற்கும் தன்னிட ஞானத்திற்கும் காரணமான ஆத்மாதிரித்தமான இரண்டாவது வஸ்துவே ஆவஸ்யகமில்லையல்லவா?

வா. வி:—நாங்கள் வைதிகர்கள் வேதத்தில் சொன்னபடிக்கு பதார்த்தங்களை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டியது. 'ஜகந் க்ரீடன்

ரமமாண:' 'காமான்னீ காமரூப்யனு ஸஞ்சரன்' 'ஸ யதி பித்ரு லோக காமோ பவதி ஸங்கல்பாதேவ அஸ்ய பிதரஸஸ முத்திஷ்ட டந்தே' 'அனுவ்ருத்திர்ஸப்தாதனுவ்ருத்திர்ஸப்தாத்' இத்யாதி அனேக ஸ்ருதி ஸூத்ராதிகள் மோக்ஷதஸையில் பக்ஷணக்ரீடா தர்ஸனாதிகள் உண்டென்று சொல்லுகிறபடியால் அவைகளை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டியது. அப்படியே அவைகளுக்கு காரணங்களான பதார்த்தங்களையும் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டி யிருப்பதினால், பக்ஷணாதிகள் வேண்டாம், அதற்கு காரணமான ஆத்மாதிரித்தமான பதார்த்தங்கள் வேண்டாம் என்று சொல்வது வைதிகர்களுக்கு யுக்தமல்ல.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! 'ஜக்ஷன், க்ரீடன், ரமமாண:' இத்யாதி ஸ்ருதிகள் மோக்ஷதஸையில் ஜக்ஷணாதிகளை சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமென்ன? ஸம்ஸாராவஸ்தையிலேயே பக்ஷணாதிகளைச் சொல்லுகிறபடியால் ஸம்ஸாராவஸ்தையில் ஆத்மாதிரித்தமான பதார்த்தம் உண்டென்று சொல்லுகிறதென்று ஏன் சொல்லக் கூடாது?

வாதி:—ஸாஸ்திரிகளே! இதென்ன க்ரந்தம் பாரும்.

பி. வா:—இது எங்கள் ஸங்கரபகவத்பாதாசார்யரின் ப்ருஹதாரண்யக பாஷ்யமும், மற்றும் ஸூத்ரபாஷ்யமும்.

வா. வ:—\* இவ்விரண்டு வாச்யங்களுக்கு தாத்பர்யமென்ன?

பி. வா:—யத்யபி 'ஜக்ஷன் க்ரீடன் ரமமாண:' இத்யாதிஸ்ருதிகள் மோக்ஷதஸையில் க்ரீடாதிகளைச் சொல்லுகின்றன. ஆயினும் அந்த ஸ்ருதிகளுக்கு முத்தர்களுக்கு துக்கம் இல்லை என்று

\*ஜக்ஷன் க்ரீடன்னித்யாதி ஸ்ருதிவிரோதோஸம்வேத்யத்வஇதிசேன்ன ஸர்வாத்மைந்வே யதா ப்ராப்தானுவாதித்வாத் முத்தஸ்ய ஸர்வாத்மபாவே ஸதி யத் க்வசித் யோகிஷ்டு தேவேஷு வா ஜக்ஷணநி ப்ராப்தம் தத்யதா ப்ராப்தமேவானாத்யதே தத்தஸ்யைவ ஸர்வாத்மபாவாதிதி ஸர்வாத்மபாவமோக்ஷதுதயே (ப்ரு. ஸாங். பா. 3-9-28.)

அத ஓவ ச ஜக்ஷணநி ஸங்கீர்த்தனமபி துக்காபாவமாத்ராபிப்ராயம் ஸ்துத்யர்த்தமாத்மாதிரித்த்யாதிவத் ஹி முக்யான்யேவ ரதிக்ரீடாபிது ஞன்யாத்மனி நிமித்தானி ஸக்யந்தே வர்ணயிதும் த்வீத்ய விஷயத்வாத் தேஷாம் (ப்ர. ஸூ. ஸாங். பா. 4-4.6.)



சொல்லுவதில் தாற்பர்யமென்று சொல்லவேண்டும். அல்லது—  
யோகிகள், தேவதைகள், ஸம்ஸாராவஸ்தையில் பக்ஷணாதிகளைச்  
செய்கிறார்கள். பக்ஷணாதிகளைச் செய்யும் அந்த யோகிகளாலும்,  
தேவதைகளாலும் முக்தர்களுக்கு ஐக்யம் (ஸர்வாத்மகத்வம்)  
இருப்பதினால் அந்த பக்ஷணாதிகள் முக்தர்களுக்கு உண்டென்று  
இந்த ஸ்ருதி அனுவாதம் செய்கிறதேயல்லாது ஸ்வத: முக்த  
னுக்கு பக்ஷணாதிகள் உண்டென்று சொல்லுவதில்லை என்று  
தாற்பர்யம்.

வாதி:—பண்டிதனான முக்தனுக்கு ஸர்வஸ்வரூபமிருப்பதி  
னால் யோகிகளிடத்திலும், தேவதைகளிடத்திலும் இருக்கும்  
பக்ஷணாதிகளை முக்தர்களுக்கு சொல்லுகிறதென்று சொன்னால்—  
ஸ்தாவராதிகளில் துக்கமுண்டு. அதினால் முக்தர்களுக்கு அந்  
வைதமதத்தின்படிக்கு ஐக்யமிருப்பதினால் முக்தர்களுக்கும் துக்  
கம் உண்டென்று ஏன் சொல்லக்கூடாது?

பி. வா:—ஆசார்யரே! இந்த ஸங்கை தாங்களே புதியதாகச்  
செய்திருக்கின்றது நினைக்காதீர்கள். எங்கள் ஸங்கரபகவத்பாதா  
சார்யார் தம்மிட பாஷ்யத்தில் ஸங்கித்துக்கொண்டு அதற்கு ஸபா  
தானமும் சொல்லியிருக்கிறார்.

வாதி:—அந்த ஸமாதானத்தைச் சொல்லும?

பி. வா:—\* யோகிகளிடத்திலும் தேவதைகளிலும், இருக்  
கும் பக்ஷணாதிகளையும் அதினால் உண்டாகும் ஸுகமும், முக்தர்  
களுக்குச் சொன்னால், ஸ்தாவரமான வருக்ஷாதி ப்ராணிகளிலிருக்  
கும், துக்காதிகளும் முக்தர்களுக்கு ஏன் சொல்லக்கூடாதென்று  
ஸங்கித்துக்கொண்டு — ஸ்தாவராதிகளுக்கிருக்கும் துக்கங்கள்  
மித்யை (பெரய்) ஆனபடியால் சொல்லக்கூடாது என்று சொல்லி  
யிருக்கிறார்.

\* யோக்யாதிஷ்டு யதா ப்ராப்த ஜக்ஷணாதிவத் ஸ்தாவராதிஷ்டு ததா  
ப்ராப்த துக்கி:த்வமபீதி சேன்ன, நாமரூபக்ருத கார்ய காரணோபாதி ஸம்  
பர்க்க ஜனித ப்ராந்த்யயாரோபிதத்வாத் ஸுகித்வ துக்கித்வாதி விஸேஷ  
ஸ்யேதி பரிஹ்ரியதே தத் ஸர்வமிதி (ப்ரு. ஸா. பா. 3-9-28.)

வா. வ:—யோகிகளுக்கிருக்கும் பக்ஷண ஸுகாதிகள் மித்யை யானபடியால் அவைகளையும் துக்கத்தைப்போலவே முக்தர்களுக்குச் சொல்லக்கூடாதல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வாதி:—ஸாஸ்திரிகளே! ‘ஜக்ஷன்’ இத்யாதி ஸ்ருதிகள் ஸ்பஷ்டமாய் முக்தர்களுக்கு பக்ஷணை வி்யாபாரம் உண்டென்று சொல்லிக்கொண்டிருக்க—அப்படி அமுக்யார்த்தத்தை ஏன் அங்கீகரிக்க வேண்டும்?

பி. வா:—பக்ஷணக்ரீடாதினைச் செய்வதற்கு இரண்டாம் வஸ்துக்கள் வேண்டும். மோக்ஷதஸையில் இரண்டாம் வஸ்துவே இல்லையாதலால், முக்யமான பக்ஷணைகளைச் சொல்லக்கூடா தென்று ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருக்கிறார்.

வாதி:—மோக்ஷத்தில் த்விதீயவஸ்து உண்டென்று ஸ்ருதி ஸூத்ரங்களினால் வித்தமாயிருக்க—இரண்டாம் வஸ்துவே இல்லை என்று சொல்வது எப்படிப் பொருந்தும்?

கோர்ட்:—ஆசார்யரே! மோக்ஷத்தில் த்விதீய வஸ்து உண் டென்று சொல்லும் ஸ்ருதி ஸூத்ரங்களைச் சொல்லும்?

வாதி:—‘ஸர்வாம்ஸ்ச லோகானுபேதேதி, தஸ்ய ஸர்வேஷு லோகேஷு காமசாரோ பவதி’ இத்யாத்யனேக ஸ்ருதிகளும், ‘ஜகத்வ்யாபாரவர்ஜம்’ ‘அனாவ்ருத்திஸ்ஸப்தாதனாவ்ருத்திஸ்ஸப்தாத்’ இத்யாதி ஸூத்ரங்களும் மோக்ஷதஸையில் அனேக பதார்த்தங்கள் உண்டென்று சொல்லுகின்றன. அத்வைதிகளும் இந்த ஸ்ருதி ஸூத்ரங்கள் மோக்ஷத்தில் பதார்த்தங்கள் உண்டென்று சொல்லுகிறதென்று சொல்லி, தம் மதத்திலிருக்கும் அபிமானத்தினால்—மோக்ஷம் ஸகுண மோக்ஷமென்றும் (2) நிர்குண மோக்ஷமென்றும் இரண்டு விதமானது. இவ்வாக்யம் ஸகுண மோக்ஷ விஷயமானது. யத்ய—‘நிர்குணப்ரஹ்மவீத்யைக்கு நிர்குணமோக்ஷமே ஆகவேண்டியது. இந்த ஸகுண மோக்ஷம் ஆகக்கூடாது. ஆயினும் நிர்குணப்ரஹ்மவீத்யையை துதிப்பதற்குச் சொல்லுகிறதென்று அஸங்கதமான பதிலைச் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் ஸ்ருதி ஸூத்ரங்கள் மோக்ஷத்தில் த்விதீய வஸ்துவை சொல்லுகிறதென்பது நிர்விவாதம்.

வே. வி. விவீல் ஸ்கூட்

கோர்ட்:—ஆசார்யரே! ஸங்கராசார்யார் சொன்ன பதில் அஸங்கதம் ஏன்?

வாதி:—ஸ்வல்பாயாஸ ஸாத்யமான கார்யத்திற்கு மஹா பலனைச் சொன்னால் அது ஸ்தோத்ரார்த்தமாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்று சொல்லலாம். வெகு ஆயாஸ ஸாத்யமான கார்யத்திற்கு அல்பாயாஸ ஸாத்யமான கார்யத்தின் பலனைச் சொன்னால் அது அந்த கார்யத்தின் ஸ்தோத்ரம் ஆவதில்லை என்று சொல்லுவது ஸர்வஸம்மதம். ப்ரக்ருதம் நிற்குணவிய்யா பஹு ஆயாஸ ஸாத்யமான கார்யம். அதற்கு அல்பாயாஸ ஸாத்யமான ஸகுண விய்யைக்கு பலனு ஸகுண மோக்ஷத்தைச் சொன்னால் தூஷணமாகிறதேயல்லாது ஸ்தோத்ரமாகிறதென்பது அயுக் தமாகிறது.

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வர. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபேர! “யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத் தத் கேன கம் பஸ்யேத்.....யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி தம் கேன விஜானீயாத் விஜ்ஞாதாரமரே கேன விஜானீயாத்” என்னும் வாக்கியம் எந்த மோக்ஷாவஸ்தையில் (ஞானாவஸ்தையில்) ஞானிக்கு எல்லாம் ஆத்மாவேயாகிறதோ, (ஆத்மாதிரித்தமாக ஒரு வஸ்துவும் இல்லாமலாகிறதோ) அக் காலத்தில் எந்த க்ராணேந்த்ரியாதிகளினால் கந்தாதிகளின் ஆக்ராணதிகளைச் செய்வான், தன்னை எப்படித் தெரிந்துகொள்வான், (எதையும் தெரிந்துகொள்வதில்லை) என்று மோக்ஷதஸையில் பரமாத்மாவைவிட வேறு வஸ்துவே இல்லை என்று சொல்லிக் கொண்டே ஜீவேஸ்வர்களுக்கு பேதத் தை நிஷேதித்துக் கொண்டே, ஐக்யத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்பதைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று கோருகிறோம்.

யத்ர த்வஸ்ய ஸ்ர்வமர்த்மைவாபூத்

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'யத்ர த்வஸ்ய' என்னும் ஸ்ருதிக்கு மோக்ஷதஸையில் பரமாத்மாதிரித்தமான வஸ்து வே இல்லை என்று சொல்லும் தாத்பர்யமிருக்குமேயாயின்— 'மோக்ஷே கிம்பி நாஸ்தி' என்று சொன்ன மாத்ரத்தினாலேயே அந்த அர்த்தம் ஸித்தித்துக்கொண்டிருக்க—இவ்வளவு பெரிய வாக்கியங்களும் மற்றும் 'பர்ஸ்யத், ஜிக்ரேத், ஹிஜானீயாத்' இத்தயாதிவிதிலிங்கர்த ப்ரயோகங்களும் வ்யர்த்தமாக வேண்டியதாகும்.

மற்றும்—ப்ரஹ்ம வித்யாபரணகாரர் அபேய திக்ஷிதர் முதலான அத்வைதிகள் 'யேனேதம் ஸ்ர்வம் ஹிஜானூதி தம் கேன ஹிஜானீயாத்' என்னும் வாக்க்யம்—எந்த பரமாத்மாவினால் ஜீவன் ஜகத்தை தெரிந்துகொள்ளுகிறானோ, அப்படிப்பட்ட பரமாத்மாவை எப்படித் தெரிந்துகொள்ளுவான், என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறபடியால், இந்த வாக்க்யம் ஜீவஸ்வர்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுபவர்களுக்கு (அத்வைதிகளுக்கு) விருத்தமானது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஸங்கராசார்யரும் 'ஹிஜானூதாரமரே கேன ஹிஜானீயாத்' என்னும் வாக்க்யம் ஜீவனுக்கு மோக்ஷதஸையில் கர்த்தருத்வத்தை தெரிவிக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் — கர்த்தருத்வாதிகளினால் கூடிக்கொண்டிருக்கும் விஸிஷ்ட ஜீவனுக்கு பரப்ரஹ்மத்தினால் பேதமே ஸித்திக்கிறபடியால் இந்த வாக்க்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தை தெரிவிக்காமலிருப்பதேயல்லாமல் பேதத்தையே தெரிவிக்கிறது.

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ப்ரஹ்ம வித்யாபரணகாரர் அபேயதிக்ஷிதர் இவர்கள்—இந்த 'யேனேதம்' என்னும் வாக்க்யம் ஸ்வரஸமாய் ஜீவஸ்வர்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவித்தபோதிலும்—'யேன' என்னும் பதத்திற்கு 'ய:' என்று

ப்ரதமார்தமாக மாற்றிக்கொண்டு 'ய:' என்னும் பதத்தினால் பரமாத்மாவை எடுத்துக்கொள்ளாமல் ஜீவனை எடுத்துக்கொண்டு 'ய:' எந்த ஜீவன் ஜகத்தை தெரிந்துகொள்ளுகிறானோ அப்படிப்பட்ட தன்னை எப்படித் தெரிந்துகொள்வான் என்று அர்த்தம் செய்வதினால், ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதம் ஸித்திப்பதில்லை. யத்யபி--'யேன' என்னும் பதத்தை 'ய:' என்று மாற்றிக்கொண்டு யோஜனை செய்வது (பொருந்துவிப்பது) க்ஷிஷ்டமானது. (க்லேஸகரமானது). மற்றும் 'யேனேதம்' என்னும் வாக்யம்—ஜீவன் தன்னை எப்படிக்காணுவான் என்று அர்த்தம் செய்தால்—இதே அர்த்தத்தைச் சொல்லும் 'விஜ்ஞாதாரமரே கேன விஜானீயாத்' என்னும் வாக்யம் புனருத்தமாகிறது, ஆயினும்—பூர்வவாக்யத்தில் அத்வைதம் ப்ரஸக்தமாயிருப்பதினால், அதை அனுஸரித்து 'யேன' என்னும் பதத்தை 'ய:' என்று மாற்றிக்கொள்ள வேண்டியிருப்பதினால், யோஜனாக்லேஸத்தை ஸஹிப்பது தோஷமல்ல. 'விஜ்ஞாதாரமரே கேன விஜானீயாத்' என்னும் வாக்யம் 'யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி' என்னும் வாக்யத்திற்கு வ்யாக்யான ரூபமானதென்று ஒப்புக்கொள்ளுகிறபடியால் புனருத்தமாவதில்லை.

யத்யபி 'விஜ்ஞாதாரம்' என்னும் பதம் மோக்ஷாவஸ்தையில் ஜீவனுக்கு கர்த்ருத்வத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருந்தாலும்—ஜீவன் மோக்ஷத்தில் நிர்விஸேஷ ப்ரஹ்மஸ்வரூபமே ஆயிருப்பதினால் கர்த்ருத்வாதிகள் பொருந்துவதில்லாததினால் ஸம்ஸாராவஸ்தையிலிருக்கும் கர்த்ருத்வத்தை அனுவாதம்செய்கிறதென்று எங்கள் ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருப்பதினால் கர்த்ருத்வம் மோக்ஷதசையில் ஜீவனுக்கு ஸித்திப்பதில்லை. ஆகையால் அவ்வாக்யத்தினால் பேதத்தைச் சொல்வது யுக்தமல்ல என்பதைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வ. வா:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாபூத்' என்னும் வாக்கியத்தைவிட பூர்வத்தில் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லும் வாக்கியம் இல்லாததினால், பூர்வத்தில் ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யம் ப்ரஸக்தமாகவில்லை. ஆகையால் 'யேனேதம்' என்னும் வாக்கியம் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிப்பதில் எந்த பாதகமும் இல்லை. ஆகையால் 'யேன' என்னும் பதத்தை 'ய:' என்று மாற்றிக்கொண்டு கஷ்டப்பட்டு, பேதத்தைத் தெரிவிக்காத (அபேதபரமான) அர்த்தத்தைச் செய்வது யுக்தமல்ல.

'யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி ஸ ஏஷ நேதி நேதி' என்னும் (ப்ரு. 4-5-15) வாக்கியத்தில் 'யேன' என்னும் பதத்தினால் போத்யனாவையே 'ஸ ஏஷ நேதி நேதி' என்னும் வாக்கியத்திலிருக்கும் 'ஸ ஏஷ:' என்னும் பதங்களினால் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியதினாலும், 'ஸ ஏஷ:' என்னும் பதங்களினால் ப்ரஹ்மத்தையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருப்பதினாலும், ஸங்கராசார்யரும் 'ஸ ஏஷ:' என்னும் பதங்களினால் ப்ரஹ்மத்தையே எடுத்துக்கொண்டிருப்பதினாலும் அதற்கு ஸரியான 'யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி' (ப்ரு. 2-4-14) என்னும் வாக்கியத்திலிருக்கும் 'யேன' என்னும் பதத்தை 'ய:' என்று மாற்றிக்கொண்டாலும், அந்த பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்வதற்கு வராததினால் 'யேனேதம் ஸர்வம் விஜானாதி' என்னும் வாக்கியத்திலிருக்கும் 'யேன' என்னும் பதத்தினால் பரமாத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆகையால் 'யேனேதம்' என்னும் வாக்கியம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

'யேனேதம்' என்னும் வாக்கியத்திலிருக்கும் 'யேன' என்னும் பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொண்டால்—ஹ்யோநாதாரமரே கேன விஜானீயாத்' என்னும் வாக்கியம் புனருக்தமாகிறது. நிம்மனத்திற்கு வந்த (தோன்றிய) அர்த்தத்தைச் சொல்லிக்கொண்டு, அப்படிச் சொல்வதினால் உண்டான புனருக்தத்திற்கு வ்யாபரண வ்யாச்யேய பாவம் சொல்வது அத்யந்த அயுக்தமாகிறது.

‘விஜ்ஞாதாரம்’ என்னும் பதத்தினால் ஜீவனுக்கு மோக்ஷதஸையில் கர்த்தருத்வம் தோன்றுகிறது. அதற்கு எந்த பாதகமும் இல்லை. இதுவுமன்றி—‘ஜக்ஷன் க்ரீடன் ரமமாண்’, பர்யேதி, காமான்னீ காமரூப்யனுஸஞ்சரன்’ இத்யாத்யனேக்ஷவாக்யங்கள் மோக்ஷத்தில் ஜீவனுக்கு கர்த்தருத்வமுண்டென்று சொல்லுகின்றன. ஸங்கராசார்யர் முதலான அத்வைதிகள் இவ்வாக்யம் மோக்ஷத்தில் கர்த்தருத்வத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆயினும்—தம் மதாபிமானத்தால் அந்த க்ரீடாதிசை முக்தன் செய்கிறெனன்று அபிப்ராயமல்ல. து:கமில்லை என்று ஆகிலும், க்ரீடாதிசைனால் உண்டாகும் ஸுகம் உண்டென்றுகிலும், தாத்பர்யம் என்று ஏதோ ஸமாதானத்தைச் சொல்லிப் போயிருக்கிறார். ஏதாவதாகட்டும்—இந்த ஸ்ருதிகள் மோக்ஷதஸையில் கர்த்தருத்வாதிசைச் சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தில் விவாதம் இல்லை. ஆகையால்—‘விஜ்ஞாதாரம்’ என்னும் பதத்தினால் தோன்றும் கர்த்தருத்வம் மோக்ஷதஸையில் இருப்பது அல்ல, ஸம்ஸாராவஸ்தையில் தோன்றுவதையே சொல்லுகிறதென்று ப்ரதிவாதி சொல்வது யுத்தமல்ல. ஆகையால் இந்த ஸ்ருதியும் மோக்ஷதஸையில் கர்த்தாதி ஞானம், பரமாத்மாவின் ஞானம், பித்ராதிகளின் ஞானம், ஆவஸ்யகமென்று சொல்லிக்கொண்டு, அதற்குக் காரணமான ப்ரஹ்மாதிரித்தமான த்விதீயவஸ்து ஆவஸ்யகமென்று ஜீவபரமாத்மாகளுக்கு பேதத்தையே தெரிவிக்கிறபடியால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் பேதம் ஸித்தமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

வா. எ. 8.

ததஸ்து தம் பர்யதே என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ததஸ்து தம் பர்யதே நிஷ்கலம் த்யாயமான:’ (மும். 3-1-8) என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன? ஷ ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தை எப்படித் தெரிவிக்கிறது?

வாதி:—தத: = ப்ரஹ்மஞானயோக்யதை ப்ராப்தமாயிருப் பதால், நிஷ்கலம் = ஷோடஸகளாரஹிதனான பரமாத்மாவை, த்யாயமான: = த்யானம் செய்கிறவன், தம் = அந்த பரமாத்மாவை, ப்ரத்யக்ஷமாய், பஸ்யதே = காண்கிறான் என்று அர்த்தம். இந்த வாக்யம் த்யாத்ருத்யேய பாவத்தினாலும், த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்யபாவத்தினாலும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! உங்கள் ஸங்கராசார்யர் இவ்வாக்யத்திற்கு என்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—இந்த வாக்யம் த்யாத்ருத்யாத்வய பாவத்தினாலும், த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்யபாவத்தினாலும், ஜீவனுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்று எங்கள் ஸங்கராசார்யர் 3-2-27 வது, ப்ரஹ்மஸூத்ர \*பாஷ்யத்தில் அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. எ. 9.

பராத்பரம் புருஷமுபைதி என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! 'பராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம்' (மும். 3-2-8.) என்கிற ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை எப்படித் தெரிவிக்கிறது?

வாதி:—வித்வான் = ஞானி (ஜீவன்), பராத் = உத்தமஞான ப்ரஹ்மாதிகளைவிட, பரம் = உத்தமனான, திவ்யம் = க்ரீடாதிருண விஸிஷ்டனான, புருஷம் = பரமாத்மாவை, உபைதி = அடைகிறான் என்று ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

\* கவசஜ்ஜீவபராஜஞயோபபேதா வ்யபத்ஸ்யதே 'ததஸ்து தம் பஸ்யதே நிஷ்கலம் த்யாயமான:' (மும் 3-1-8) இதி த்யாத்ருத்யாத்வயத்வேன, த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்யத்வேனச (ப்ர. ஸூ. ஸா. பா. 3-2-27).



### ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! இந்த மந்த்ரத்திற்கு உங்கள் ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யார் இந்த வாக்யம் ப்ராப்ய ப்ராப்த்ருபாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்று 3-2-27 வது \* ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. எ. 10; ப்ர. வா. எ. 10.

பரமம் ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி  
என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

### வாதி விசாரணை.

வா. வ—ஆசார்யரே! 'பரமம் ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி' (மும். 3-2-9) என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன? அதனால் என்னவென்று ஸித்தமாகிறது?

வாதி—'ப்ராத்தபம் புருஷமுபைதி திவ்யம்' (3-2-8) என்னும் பூர்வவாக்யத்தில்—ஞானி சதுர்முகப்ரஹ்மா முதலான உத்தமராவிட உத்தமனான, க்ரீடாதிருண விரிஷ்டனான பரமாத்மாவை அடைகிறானென்று சொன்னதன்பேரில்—'ஸ்ரேயாம்ஸரி பஹுவிக்ருணீ' ஸ்ரேயஸ்ஸுக்கு அனேக தடைகள் வருவது 'வழக்கமாயிருப்பதினாலும், தேவதைகள் ப்ரஹ்மப்ராப்திருபமான ஸ்ரேயஸ்ஸுக்கு தடைசெய்வதினாலும், ப்ரஹ்மஞானியாயினும் ப்ரஹ்மத்தை யடையாமல் வேறு கதியை யடையலாமென்று ஸங்கையுண்டாகவே—அதற்கு ஸமாதானூர்த்தமாக இந்த மந்த்ரம் ப்ர

\* க்வஜஜீவ ப்ராஜ்ஞயோர் பேதோ வ்யபதிஸ்யதே..... 'ப்ராத்தபம் புருஷமுபைதி திவ்யம்' (மும். 3-2-8) இது கந்த்ரு கந்தவ்யத்வேன (ப்ர. ஸூ. ஸாம். பா. 3-2-27)

'ப்ராத்தபம் புருஷமுபைதி திவ்யம்' (மும். 3-2-9) இது ப்ராஹ்மணஸ்ச முத்தோப ஸ்ருப்யத்வம் ப்ரவித்தம் ஸாஸ்திரே (ப்ர. ஸூ. பா. 1-3-2).

ஸக்தமாயிருக்கிறது. பரமம் ப்ரஹ்ம வேத = பரப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்தவன், ப்ரஹ்ம பவத்யேவ = ப்ரஹ்மஞானத்தினால் அவியா நிவ்ருத்தியாயிருக்கிறபடியால் ப்ரஹ்மத்தை அடைந்தே தீருகிறான். தேவதைகளும் ப்ரஹ்மஞானிக்கு ப்ரஹ்மத்தையடைவதில் ஷக்னம் செய்வதற்கு ஸமர்த்தர்கள் ஆவதில்லை என்று அர்த்த மிருப்பதால், 'பராத்பரம் புருஷமுபைதி' என்னும் வாக்யத்தில் சொல்லப்பட்ட ப்ரஹ்மப்ராப்தி ரூபமோக்ஷத்தை உறுதிப்படுத்திக்கொண்டே, அந்த வாக்யத்தைப்போலவே ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தையே தெரிவிக்கிறதென்று ஸித்தமாகிறது.

### ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! \* இந்த மந்தரத்திற்கு இந்த உப நிஷத் பாஷ்யத்தில் ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—'பராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம்' என்னும் வாக்யத்தினால் ஞானிக்கு சொல்லப்பட்ட ப்ரஹ்மப்ராப்தி ரூபமோக்ஷத்தை (ஸ்ரேயஸஸை) தேவதைகள் ஷக்னம் செய்வதினால் ஞானி அடையாமல் வேறு கதியை யடைவானென்று ஸங்கித்துக் கொண்டு, ப்ரஹ்மஞானிக்கு ப்ரஹ்மத்தின் ப்ராப்தி ஆகியே தீருகிறது. தேவதைகள் ஷக்னம் செய்வதற்கு ஸமர்த்தர்கள் ஆவதில்லை என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இதென்ன கார்த்தம்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யரின் ஸாக்ஷாத் ஸிஷ்யரான ஸுரேஸ்வராசார்யர் செய்த தைத்திரீய பாஷ்ய வார்த்திகம், மற்றும் அதற்கு ஆனந்தகிரியவர்களால் செய்யப்பட்ட வ்யாக்யானம்.

\* நனு ஸ்ரேயஸ்யனேகே விக்ஞ: ப்ரவ்ரித்தா அத: க்லேஸாநு மன்யதமேனான்யேன வா தேவாதினு விக்க்னீதோ ப்ரஹ்மவிதப்யன்பாம் கதிம் ம்ருதோ கச்சதி ந ப்ரஹ்மைவ ந.....ஸ நான்யாம் கதிம் கச்சதி தேவைரபிதஸ்ய ப்ரஹ்மப்ராப்திம் ப்ராதி விக்ஞே ந ஸக்யதே கர்தூம் (மும்.ஸாம்.3-2-9)

வா. வ:—\* இந்த வாக்யத்தினால் அவர்கள் என்ன சொல்லி யிருக்கிறார்கள்.

பி. வா:—‘ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவன் ப்ரஹ்மஞானத்தை யடைந்தபிறகு ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறுனென்று சொல்லப்படுகிறது. ஞானியான ஜீவன் ப்ரஹ்ம மாகவே யிருப்பானாயின் ‘பவதி’ என்று சொன்ன ப்ராப்தி பொருத் தாததினால் ‘ப்ரஹ்மைவ பவதி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவப்ரஹ்மாக் களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்கிற ஸங்கையுண்டாகவே—அதற்கு ஸமாதானூர்த்தமாய் ப்ரவ்ருத்தமான இவ்வாக்யத்திற்கு தாத்பர்யம் என்னவென்றால்—‘ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி’ என்னும் ஸ்ருதியினால் சொல்லப்பட்ட ப்ராப்தி—க்ராமப்ராப்தி எப்படி முக்யமோ அப்படி முக்யமல்ல. ப்ரஹ்ம ஞானத்தினால் ப்ரஹ்மத்தின் அஞ்ஞானம் நிவ்ருத்தமாகிறது (போகிறது) என்று சொல்லவேண்டும். ஆகையால்—ப்ரஹ்மவேத = ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிந்தவன், ப்ரஹ்ம பவதி = ப்ரஹ்மத்தின் அஞ்ஞான நிவ்ருத்தியானவனாய் ஆகிறுனென்று சொல்லவேண் டும். ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறுனென்று சொன்னது ஒளபசாரிகம் (கௌணம்) என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ‘ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி’ என்னும் ஸ்ருதியினால் ஸ்வரஸமாய் (முக்யமாய்) தோன்றும் அர்த்தம் ஏதென்று ஸு-ரேஸ்வராசார்யரின் அபிப்ராயம்?

பி. வா:—‘ப்ரஹ்ம பவதி’ என்னும் வாக்யத்தினால் ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறுனென்று ப்ராப்யப்ராபக பாவம் தோன்றுகிற தென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்ம பவதி’ என்னும் வாக்யத்தினால் ப்ராப்யப்ராபகபாவம் தோன்றுவதினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதம் தோன்றுகிறதல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

\* ப்ரஹ்ம வேத ப்ரஹ்மைவ பவதி ஸீரவணாதன்யோ ஜீவோ ஞானத்வாரா ப்ரஹ்ம ப்ராப்தேதீத்யப்யுபகமாத் பேதபக்ஷே ப்ராப்தே வரித் தாந்தமாஹ நான்யஸ்யேதித்யாதி (தைத்திரீய வார்த்திக டகா. 2-8-54.)

வா. எ. 11.

பரம்ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா.வ:—ஆசார்யரே! “பரம் ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய ஸ்வேன ரூபேணபி நிஷ்பத்யதே ஸ உத்தம: புருஷ: ஸ தத்ர பர்யேதி ஜக்ஷன் க்ரீடன் ரமமாண:” (சாம். 8-12-3) என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன? இதனால் பேதமெப்படி ஸித்தமாகிறது?

வாதி:—ஜீவன் எந்த, பரம் ஜ்யோதி: = பரமாத்மாவை, உபஸம்பத்ய = அடைந்து, ஸ்வேன ரூபேண = தன் ஸ்வரூபத்தால், அபிநிஷ்பத்யதே = அபிவ்யக்தனாகிறாலே அந்த புருஷன் (பரமாத்மா) உத்தமன். ஜீவன், தத்ர = அந்த பரமாத்மாவிடத்தில் ஸஞ்சரித்துக்கொண்டும், பக்ஷணம் செய்துகொண்டும், விளை யாடிக்கொண்டும், ஸ்திரீகளுடன் ரமித்துக்கொண்டும், இருக்கிறுனென்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அதிகாரண அதிகர்த்தவ்ய பாவத்தினாலும், ஸம்பத்ரு ஸம்பத்தவ்ய (அடையும் அடையப்படும்) பாவத்தினாலும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த வாக்யத்திற்கு உங்கள் ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ஸ தத்ர பர்யேதி’ (சாம். 8-12-3) இத்யதிகாரணாகர்த்தவ்ய நிர்தேஸாத் ‘ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய’ (சாம். 8-12-3) இதி ச கர்மகர்த்து நிர்தேஸாத் பேதேனைவாவஸ்தானமிதி’ என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று 4-4-4-வது ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இதென்ன க்ரந்தம்?

பி. வா:—இது ப்ரஹ்மவித்யாபரண க்ரந்தம். எங்கள் ஸூத்ர பாஷ்யத்திற்கு வ்யாக்யானம்.

வா. வ:—‘ஏவம் ஸ தத்ர பர்யேதித்யாதி பெதநிர்தேஸஸ்ய பலோபதேஸகததயா ஸாதனீபூத ஞாஸ்பேதேஸகதாபேதநிர் தேஸ ஓளபசாரிகோ யதாகதம்சின்னேய இதி’ (ப்ர.ஸாம். 4-4-4) என்னும் வாக்யத்திற்கு தாத்பர்யமென்ன?

பி. வா:—சில வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத் தைச் சொல்லுகின்றன. ‘ஸ தத்ர பர்யேதி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. எந்த வாக்யத்தின் அர்த்தத்தை நாங்கள் அங்கீகரிக்கவேண்டும் என்று விசாரம் செய்து பார்க்க ‘ஸ தத்ர பர்யேதி’ என்னும் வாக்யம் பலத்தைச் சொல்லும் வாக்யமானதினால் அது முக்யமானது. அந்த பல வாக்யத்தினால் சொல்லப்பட்ட பேதத்தை வைத்துக் கொண்டு ஸாதனமான ஞானத்தைச் சொல்லும் வாக்யத்திலிருக்கும் அபேதத்தைச் சொல்லும் பதங்களுக்கு கௌணமான (அமுக்யமான) அர்த்தத்தைச் சொல்லவேண்டும் என்று தாத்பர்யம்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ப்ரஹ்மவித்யாபரணகாரருக்கு ‘ஸ தத்ர பர்யேதி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று தாத்பர்யமா? அல்லது அபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று தாத்பர்யமா?

பி. வா:—‘ஸ தத்ர பர்யேதி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்றே ப்ரஹ்ம வித்யாபரணகாரருக்கு தாத்பர்யம்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த ஸங்கராசார்யரின் பாஷ்ய வாக்யமும், இந்த ப்ரஹ்ம வித்யாபரண வாக்யமும், பூர்வபக்ஷ வாக்யங்களா அல்லது ஸித்தாந்த வாக்யங்களா?

பி. வா:—பூர்வபக்ஷ வாக்யங்களே.

பி. வா. வ:—இவைகள் பூர்வபக்ஷ வாக்யங்களாயின் ஸித்தாந்த வாக்யங்களில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—யத்யபி—‘ஸ தத்ர பர்யேதி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டிருந்தாலும் ‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸமி’ என்னும் வாக்யங்கள்

ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதம் சொல்லுகிறபடியால் இந்த 'ஸ தத்ர பர்யேதி' என்னும் பேதத்தைச் சொல்லும் \* வாக்யத்தை கௌணமாக (அமுக்யமாக) 'யதாகதம்சித்' (எப்படியாவது) வ்யாக்யானம் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா: வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! தத்வமஸ்யாதி வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதோ இல்லையோ அவ்விசாரம் முன்னமே நடந்திருக்கிறது. ப்ரக்ருதம் 'ஸ தத்ர பர்யேதி' என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை சொல்லுகிறதல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வா. எ. 12.

ஸோன்வேஷ்டவ்யோ ஸ விஜிஜ்ஞாஸிதவ்ய:  
என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—'ஸோன்வேஷ்டவ்யோ ஸ விஜிஜ்ஞாஸிதவ்ய:' என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன? இதனால் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதம் எப்படி ஸித்தமாகிறது?

வாதி:--ஸ: = அந்த பரமாத்மா, அன்வேஷ்டவ்ய: = ஸாஸ்த்ரங்களினாலும், ஆசார்யரின் உபதேசத்தினாலும் தெரியப்படுகிறவன், விஜிஜ்ஞாஸிதவ்ய: = விசாரம் செய்து கொள்ளப்படுபவன் என்று அர்த்தம். மற்றும் இந்த வாக்யம் அன்வேஷ்டவ்யான்வேஷ்ட்ரு பாவத்தினாலும், ஜிஜ்ஞாஸ்யஜிஜ்ஞாஸக பாவத்தினாலும் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

\* பேதநிர்தேஸஸ்து அபேதேப்யுபசர்யதே (ப்ர. ஸூ. ஸாம். பா. 4-4-4).

தத்வமஸ்யாதி வாக்யமபி நான்யதா வ்யாக்யாதுமுசிதம். அபி துக்வாசித்தோ முக்தோ பேதநிர்தேஸ: (ஸ தத்ர பர்யேதிய்யாதி ஸூப:) ஏவம் யதாகதம் சித் வ்யாக்யேய இதி (ப்ரஹ்ம வித்யாபுரணம்.)

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 2-1-22-வது ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் \* இந்த வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—இவ்வாக்யம் கர்த்தருக்ரமாத்ரி பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. எ. 13.

ஆத்மா வாரே த்ரஷ்டவ்ய: என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ஆத்மா வாரே த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ நிதித்யாஸிதவ்ய:’ (ப்ரு. 2-4-5) என்னும் ஸ்ருதிக்கு என்ன அர்த்தம்? அதனால் பேதம் எப்படி ஸித்தமாகிறது?

வாத்ரி:—பரமாத்மா ஜீவனால் காணப்பட்டுக்கொள்பவன், கேழ்க்கப்படுபவன், மனனம் செய்யப்படுபவன், த்யானம் செய்யப்படுபவன் என்று அர்த்தம். இவ்வாக்யத்தினால் த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவத்தினாலும், ஸ்ரோத்ரு ஸ்ரோதவ்ய பாவத்தினாலும், மந்த்ருமந்தவ்ய பாவத்தினாலும், த்யாத்ருத்யேய பாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 2-1-22-வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ர பாஷ்யத்தில் † ‘ஆத்மா வாரே’ என்னும் வாக்யத்தினால் என்ன ஸித்தமாகிறதென்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—கர்த்து கர்மாத்ரி பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

\* ஸோன்வேஷ்டவ்ய: ஸ விஜிஜ்ஞாஸிதவ்ய: (சாம் 3-7-1).....இத்யேவம் ஜாதீயக: கர்த்து கர்மாத்ரி பேதநிர்தேஸோ ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ரஹ்ம தர்ஸயதி (ப்ர. ஸூ. பா. 2-1-22.)

† ஆத்மா வாரே த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ நிதித்யாஸிதவ்ய: (ப்ரு. 2-4-5).....இத்யேவம் ஜாதீயக: கர்த்து கர்மாத்ரி பேதநிர்தேஸோ ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ரஹ்ம தர்ஸயதி (ப்ர. ஸூ. பா. 2-1-22.)

## ப்ரஹ்மவிதாப்னோதி பரம்

வா. எ. 14.

ப்ரஹ்மவிதாப்னோதி பரம் என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! 'ப்ரஹ்மவிதாப்னோதி பரம்' (தை. 2-1) என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன?

வாதி:—ப்ரஹ்மஞானி பரப்ரஹ்மத்தை அடைகிறானென்று சொல்லிக்கொண்டே ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ப்ராப்த்ருப்ராப்ய பாவத்தினாலும், ஞாத்ருஞேய பாவத்தினாலும் பேதம் ஸித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்திக்கிறது.

வா. எ. 15.

ஏதமேவ விதித்வா என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—'ஏதமேவ விதித்வா முனிர் பவதி' என்னும் வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன? இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை எப்படித் தெரிவிக்கிறது?

வாதி:—இந்த பரமாத்மாவை தெரிந்துகொண்டே மனன ஸீலன் ஆகிறான் என்று அர்த்தம். ஞாத்ருஞேய பாவத்தினால் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 2-3-43-வது ஸூத்ர பாஷ்யத்தில் ஸங்கராசார்யர் 'ஏதமேவ.....பவதி' என்னும் வாக்யத்தினால் என்ன ஸித்திக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—\* இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்திக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

\* 'ஏதமேவ விதித்வா முனிர் பவதி' 'ய ஆத்மணி திஷ்டன்ஸூத்மான மந்தரோ யமயதி' இதி ச ஹம் ஜாதீயகோ பேதநிர் தேஸோ நாஸதி பேதே யுஜ்யதே (ப்ர. ஸூ. பா. 2-3-43.)



வா. எ. 16.

அயம் ஸாரீர ஆத்மா என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘அயம் ஸாரீர ஆத்மா ப்ராஜ்ஞேனத்ம னுன்வாருட:’ (ப்ரு. 4-3-35) என்னும் ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தை எப்படித் தெரிவிக்கிறது?

வாதி:—ஸாரீர: = ஜீவன் உத்கரமண காலத்தில், ப்ராஜ்ஞேன ஆத்மனா = ப்ராஜ்ஞநாமக பரமாத்மாவினால், அன்வாருட: = மேல் ஏற்றிக்கொள்ளப்பட்டுப் போகிறனென்று ஆரோஹணக்ரீடையில் பரமாத்மாவுக்கு கர்த்ருத்வத்தையும், ஜீவனுக்கு கர்மத்தையும் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ஸங்கராசார்யார் ‘அதிகந்து பேத நிர்தேஸாத்’ என்னும் ஸூத்ர வ்யாக்யானத்திலும், ‘ஸூஷூப்த யுத்த்ராத்யோர்பேதேன’ என்னும் ஸூத்ர வ்யாக்யானத்திலும் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:— ‘அயம் ஸாரீர:’ என்னும் ஸ்ருதி உத்க்ரந்தி காலத்திலும், ஜீவனைவிட பரமாத்மா பின்னென்று சொல்லுகிற தென்று எங்கள் ஆசார்யார் மேற்சொன்ன \* இரண்டு ஸூத்ர பாஷ்யங்களிலும் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸங்கராசார்யரின் வ்யாக்யானத்தின்படிக்கு ‘அயம் ஸாரீர:’ என்னும் ஸ்ருதியினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதல்லவா?

\* ததா உத்க்ரந்தாவபி ‘அயம் ஸாரீர ஆத்மா ப்ராஜ்ஞேனாந்வாருட: உதஸர்ஜன யாதி’ இதி ஜீவாத்பேதேன பரமேஸ்வரம் வ்யபதிஸதி...தஸ் மாதஸூஷூப்தயுத்த்ராத்யோர்பேதேன வ்யபதேஸாத். (ப்ர. ஸூ. ஸா. பா. 2-1-22)

‘ஸாரீர ஆத்மா ப்ராஜ்ஞேனத்ம னுன்வாருட:’ இத்யேவம் ஜாதீயக: கர்த்ருகர்மாதிபேதநீதேஸ: ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ரஹ்மதர்ஸயதி (ப்ர. ஸூ. பா. 1 3-42)

பி. வா:—ஸ்ருதியினால் பேதம் ஸித்தமாயினும், அந்த பேதம் பாரமார்த்திக ஸத்யமானதல்ல. ஐக்யத்தைச் சொல்லும் இதர ஸ்ருதிகளுக்கு விரோதம் வருகிறபடியால் வ்யாவஹரிக ஸத்யமென்று சொல்லவேண்டுமென்று ஸங்கராசார்யரின் அபிப்ராயமாகையால் பேதம் ஸித்தமாகிறதில்லை.

வா. வ:—வேதாதி ப்ரமாணங்களினால் ஸித்தமான பேதம் வ்யாவஹரிக ஸத்யமென்று சொல்லக்கூடாதென்று நீங்களே பௌத்தர்களைக் கண்டித்து மற்றும் நீங்களே வ்யாவஹரிக ஸத்யமென்று சொல்வது எப்படியுத்தமாகும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை)

வா. எ. 17.

ஸோஸ்னுதே ஸர்வான் காமான் என்னும்

ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! 'ஸோஸ்னுதே ஸர்வான் காமான் ஸஹ ப்ரஹ்மணா விபர்சிதா' (தை) என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தத்தைச் சொல்லும்?

வாதி:—ஸ: = ப்ரஹ்மஞானி, ஸர்வான் காமான் = அபேக்ஷிதமான ஸமஸ்த போகங்களை, ப்ரஹ்மணாஸஹ = ப்ரஹ்மத்தோடு கூடிக்கொண்டு, அஸ்னுதே = அனுபவிக்கிறுனென்று முக்த ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் ஸஹபோகத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறபடியால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது என்று அர்த்தம்.

ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! இதென்ன க்ரந்தம் பாருங்கள்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கர பகவத்பாதாசார்யரின் ஸாக்ஷாத் ஸிஷ்யரான ஸ்ரேஸ்வராசார்யரின் வார்த்திகமும், அதற்கு ஆனந்த கிரியவர்களால் இயற்றப்பட்ட டிகையும.

வா. வ:—இந்த க்ரந்தங்கள் உங்களுக்கு மான்யங்களே யல்லவா?

பி. வா:—பரம மான்யங்கள்.

வா. வ:—\* இந்த வாக்யங்களுக்கு அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—‘ஸ: ப்ரஹ்மணு விபஸ்சிதா’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஸஹ’ என்னும் பதத்திற்கு கூடிக்கொண்டு என்னும் அர்த்தம் முக்கியமானது. அப்படிப்பட்ட முக்யார்த்தத்தை வைத்துக்கொண்டால்—ஜீவன் ப்ரஹ்மத்தோடு கூடிக்கொண்டு போகத்தை யனுபவிக்கிறுனென்று அர்த்தமாய் ஜீவப்ரஹ்மாக் களுக்கு பேதம் உண்டென்று ஸித்தமாகிறது. அந்த அர்த்தம் ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்தினால் விருத்தமாகிறது. ‘ஸஹ’ என்னும் ஸப்தத்திற்கு கூடிக்கொண்டு என்னும் முக்யார்த்தத்தை விட்டு, ‘நிபாதானம் அனேகார்த்தத்த்வாத்’ நிபாதங்களுக்கு அனேக அர்த்தங்களிருப்பதினால் ‘ஸஹ’ என்னும் பதத்திற்கு ஒரேகாலத்தில் என்னும் அர்த்தம் செய்யவேண்டுமென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—‘ஸஹ ப்ரஹ்மணு விபஸ்சிதா’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஸஹ’ என்னும் ஸப்தத்திற்கு ‘கூடிக்கொண்டு’ என்னும் முக்யார்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டால் ஜீவப்ரஹ்மாக் களுக்கு பேதம் ஸித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதம் ஸித்திக்கிறது. ஆயினும் — ஐக்யப்ரதிபாதகமான ‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யத்தினால் விரோதம் வருகிறபடியால் ‘ஸஹ’ என்னும் பதத்திற்கு முக்யார்த்தத்தைவிட்டு அமுக்யார்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

வா. வ:—‘தத்வமஸி’ என்னும் வாக்யம், ‘தத்’ ‘த்வம்’ என்னும் பதங்களின் முக்யார்த்தங்களுக்கு ஐக்யத்தை சொல்வதற்கு வறாமல் அமுக்யார்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டு அர்த்தத்தை சொல்லவேண்டி யிருக்கிறது. அந்த அமுக்யார்த்தமும் எதை

---

\* ப்ரதீதி ந ஸ்யாத்தத் ப்ரஹ்ம பேதார்த்தா சேத் ஸஹார்த்ததா (தை. ஸா. வா. 1-117)

ஸஹஸ்ப்தஸ்ய யதாஸீருதார்த்தத்வம் கிம் ந ஸ்யாதித்யா ஸங்க்யாஹ ப்ரதீதி| ஸஹஸ்ப்தஸ்ய முக்யார்த்தத்வே ஸத்யாத்ம் ப்ரஹ்மணோபேதாத் பேதார்த்ததா ஸஹஸ்ப்தஸ்ய ஸ்யாத். (தை. வா. ஆனந்தகிரி டிகா 1-117.)

எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பது வ்யவஸ்தை யில்லாமல் அவஸ்தைப் பட்டுக்கொண்டிருக்க மற்றொரு ஸ்ருதியை பாதிக்கும் யோக்யதை அதற்கு எப்படி யுண்டாகும்? (உண்டாகாது). ஆகையால் அந்தஸ்ருதியின் பாதகம் வருவதில்லை யாதலால் 'ஸஹ' என்னும் பதத்திற்கு முக்யார்த்தத்தையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படியிருக்க இந்தஸ்ருதி பேதத்தைச் சொல்லுகிற தென்னும் விஷயத்தில் பாதகமென்ன இருக்கிறது?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. எ. 27.

ஸ்தா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்ஜோ பவதி என்னும்  
ஸ்ருதி விசாரணை.  
வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! 'ஸ்தா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்ஜோ பவதி' (சாம். 6-1-8) என்னும் ஸ்ருதியினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் எப்படி ஸித்திக்கிறது?

வாதி:—ஜீவன், ததா = ஸுஷுப்திகாலத்தில், ஸ்தா = ஸன்னமகனான பரப்ராஹ்மத்தினால், ஸம்பன்ன: பவதி = ஸம்பத்தனாகிறான் (பரமாத்மாவை அடைகிறான்) என்று ப்ராப்ய ப்ராபக பாவத்தைச் சொல்லியிருக்கிறபடியால், ப்ராப்த்ருவான ஜீவனுக்கு ப்ராப்யனான பரமாத்மாவுடன் பேதம் ஸித்தமாகிறது.

ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! இதென்ன க்ரந்தம்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கரபகவத்பாதரின் ஸூத்ரபாஷ்யம்.

வா. வ:—\* இந்த வாக்யத்தின் அபிப்ராயத்தைச் சொல்லும்?

பி. வா:—'ஸ்தா ஸோம்ய' என்னும் சாந்தோக்யஸ்ருதி—ஸுஷுப்தி காலத்தில் ஜீவன் பரமாத்மாவை யடைகிறானென்று

\* பேதநிர்தேஸாத் 'ஸ்தா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்ஜோ பவதி' (சாம். 6-8-1) இத்யேவம் ஜாதிக: கர்ந்ருகர்மாதி பேதநிர்தேஸ:ஜீவாததிகம் (அன்யத்) ப்ராஹ்ம தர்ஸயதி' (ஸூத்ர. பா. 2-1-22)

ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவன் பரமாத்மாவினால் பின்னென்று தெரிவிக்கிறதென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—இந்த ஸ்ருதியினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் வித்திக்கிறதென்றே ஸங்கராசார்யரின் அபிப்ராய மல்லவா?

பி. வா:—இந்த ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் தெரிவித்தாலும், அபேதத்தையே தெரிவிக்கிறதென்று சங்கராசார்யரின் அபிப்ராயம்.

வா. வ:—அந்த அபிப்ராயத்தைத் தெரிவிக்கும் ஸங்கராசார்யரின் வாக்யத்தைச் சொல்லி, அதின் அபிப்ராயத்தைச் சொல்லும்?

பி. வா:—‘ததா தஸ்மின் காலே ஸதா ஸச்சப்தவாச்யயா ப்ரக்ருதயா தேவதயா ஸம்பன்னோ பவதி ஸங்கத: ஏகீபூதோ பவதி’ (சரம். ஸரம். பா. 6-8-1) என்னும் வாக்யம். இதனால் ‘ஸதா ஸோம்ய’ என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ஒரே வேதவாக்யம் விருத்தமான பேதத்தையும் அபேதத்தையும் சொல்லுகிறதென்பது பொருந்துமா?

பி. வா:—பேதம் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) அபேதம் பாரமார்த்திகம். ஆகையால் பரஸ்பர விரோதம் இல்லாததினால் அப்படி சொல்வது பொருந்தும்.

கோர்ட்:—ப்ரமாணங்களினால் சொல்லப்பட்ட விஷயம் வ்யாவஹாரிகமென்று சொல்லக்கூடாதென்று நீங்களே பௌத்தர்களைக் கண்டித்து, மருபடி வேதாதி ப்ரமாணங்களினால் சொல்லப்பட்ட பேதம் வ்யாவஹாரிகமென்று நீங்களே சொல்வது ஸரியல்ல. வேறேதாவது ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லுங்கள்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! வா. எ. 8 'ததஸ் துதம் பஸ்யதே நிஷ்கலம் த்யாயமான:' (மும். 3-1-8) என்னும் ஸ்ருதி த்யாத்ருத்யேய பாவத்தினாலும், ஞாத்ருஞேய பாவத்தினாலும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. ஸங்கராசார்யார் தம் பாஷ்யத்தில் இந்த வாக்யம் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 9:—இவ்விதமாகவே 'வித்வான்..... பராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம்' (மும். 3-2-8) என்னும் ஸ்ருதி ஞாத்ருஞேய பாவத்தினாலும், ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தினாலும், பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. மற்றும், பராத் = உத்தமஞான சதுர்முகாதிகளினால், பரம் = உத்தமனென்று பரமாத்மாவுக்கு சதுர்முகாத் புத்தமத்வத்தை சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. ஸங்கராசார்யரும் தம் பாஷ்யத்தில் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 10; ப்ர. எ. 10:—'பரமம் ப்ரஹ்மவேத ப்ரஹ்மைவ பவதி' (மும். 3-2-9) என்னும் வாக்யம் 'ப்ரஹ்ம வேத' என்று ஞாத்ருஞேய பாவத்தினாலும், ப்ரஹ்ம பவதி = ப்ரஹ்மத்தை அடைகிறதென்று ப்ராப்யப்ராபக பாவத்தினாலும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிறது. ஸங்கராசார்யரும் தம் உபநிஷத் பாஷ்யத்தில் ப்ரஹ்மஞானியான ஜீவன் ப்ரஹ்மத்தை அடைந்தே தீருகிறான். ப்ரஹ்மஞானிக்கு ப்ரஹ்மப்ராப்திருப பலத்திற்கு ஷிக்னம் செய்வதற்கு யாரும் ஸமர்த்தராவதில்லை என்று ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. எ. 11:—'பரம்ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய ஸ்வேன ரூபே னாபிநிஷ்பத்யதே ஸ உத்தம: புருஷ: ஸ தத்ர பர்யேதி ஜக்ஷன் க்ரீடன் ரமமான:' (சாம்.) என்னும் வாக்யம்—ஜீவன் பரமாத்மாவையடைந்து ப்ரக்ருதி பந்தத்தினால் முக்தனாய் தன் ஸ்வரூபத்தோடு அபிவ்யக்தனாய், மோக்ஷத்தில்—க்ரீடா, பக்ஷணம், ரமணம்,

ஸஞ்சாராதிகள் இவைகளைச் செய்துகொண்டே ஸுகமுடையவ னாய் இருக்கிறான் என்று ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தினாலும், ஆதாராதேய பாவத்தினாலும், மோக்ஷத்தில் பேதத்தைத் தெரி விக்கிறது. ஸங்கராசார்யரும் தம்மிட பாவ்யத்திலும், ப்ராஹ்ம வித்யாபரணகாரர் அதற்கு வ்யாக்யானமான ப்ராஹ்மவித்யாபரண க்ரந்தத்திலும், இந்தவாக்யம் மோக்ஷதஸையில் பேதத்தைத் தெரி விக்கிறதென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 12:—‘ஸேன்வேஷ்டவ்ய: ஸ விஜ்ஞாஸிதவ்ய:’ என் னும் ஸ்ருதி விஜ்ஞாஸ்ய விஜ்ஞாஸக பாவத்தினாலும், த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவத்தினாலும், பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. ஸங்கராசார்யரும் பேதத்தை தெரிவிக்கிறதென்று ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 13:—‘ஆத்மாவாரே த்ரஷ்டவ்ய: ஸ்ரோதவ்யோ மந்தவ்யோ நிதித்யாஸிதவ்ய:’ என்னும் ஸ்ருதி த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்ட வ்ய பாவத்தினாலும், ஸ்ரோத்ரு ஸ்ரோதவ்ய பாவத்தினாலும், மந்த்ரு மந்தவ்ய பாவத்தினாலும், த்யாத்ருத்யாதவ்ய பாவத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. ஸங்கராசார்யரும் அப்படியே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 14:—‘ப்ராஹ்மவிதாப்னோதி பரம்’ என்னும் வாக்யம் ஞாத்ருஞேய பாவத்தினாலும், ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தினாலும், ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. ஸங்கராசார் யரும் அப்படியே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 15:—‘ஏதமேவ விதிதவா முனிர் பவதி’ என்னும் ஸ்ருதி ஞாத்ருஞேய பாவத்தினால் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. ஸங்கராசார்யரும் அப்படியே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 16:—‘அயம் ஸாரீர: ப்ராஜ்ஞேனாத்மனுவாஸுட:’ என்னும் ஸ்ருதி ஆரோஹண க்ரியா கர்த்ருத்வ கர்மங்களினால் (ஏறுவது, ஏற்றிக்கொள்வது இவைகளால்) பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. அப்படியே ஸங்கராசார்யரும் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 17:—‘ஸேஸ்னுதே ஸர்வான் காமான் ஸஹ ப்ராஹ் மணா விபர்ஸிதா’ என்னும் ஸ்ருதி ப்ராஹ்மஞானி தனக்கு இஷ்ட

மான ஸமஸ்தபோகங்களையும் பரப்ரஹ்மத்துடன் கூடிக்கொண்டு அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறானென்று பரமாத்மாவுடன் ஸஹ போகத்தைச்சொல்லியிருப்பதினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. ஸுரோஸ்வர வார்த்திகத்திலும் இந்த வாக்யம் ஸ்வரஸத: பேதத்தையே தெரிவிக்கிறதென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

வா. எ. 27:—‘ஸதா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்ஜோ பவதி’ (சாம். 6-8-1) என்னும் வாக்யம் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ப்ராப்த்ரு ப்ராப்ய பாவத்தினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. ஸங்கராசார்யாரும் அப்படியே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

ஆகையால் 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 27 இந்த வாக்யங்களினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்திக்கிற தென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

**ப்ரதிவாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.**

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! வாதி எக்ஸி பிட்ஸ் 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, மற்றும் ப்ரா. வா. எ. 10 இவைகள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஆதாராதேய பாவத்தினாலும், ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவம், ஞாத்ருதேய பாவம், த்யாத்ருத்யேயபாவம், இவை முதலானவைகளினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று வாதி சொல்லுகிறார். எங்கள் ஸங்கராசார்யாரும் அப்படியே சொல்லியிருக்கிறார். ஆயினும்—‘நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா’ ‘நான்பததோஸ்தி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ ‘தத்வமஸி’ இத்யாதி வாக்யங்களினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறபடியால், இந்த ஸ்ருதிகளினால் ஸித்திக்கும் பேதம் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) என்று சொல்லவேண்டி யிருப்பதினால் பாரமார்த்திக பேதம் உண்டென்னும் விஷயத்தில் இந்த ஸ்ருதிகள் ஆதாரமாகிறதில்லை என்னும்விஷயத்தைக் கோர்ட்டாருக்குத் தெரிவித்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

வா. எ. 27:—‘ஸதா ஸோம்ய ததா ஸம்பன்ஜோ பவதி’ என்னும் வாக்யம் ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு



களுக்கு பேதத்தையும் சொல்லுகிறது, அபேதத்தையும் சொல்லுகிறது. ஆயினும்—அபேதத்தைச் சொல்லும் தத்வமஸ்யாதி வாச்யங்களுக்கு விருத்தமாகிறபடியால் பேதம் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) என்று சொல்லவேண்டும். ஆகையால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யம் இந்த ஸ்ருதிகளினால் ஸித்தமாகிறதென்று கோர்ட்டார் நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'தத்வமஸி' 'அஹம் ப்ரஹ்மாஸமி' 'நான்யோதோஸ்தி த்ரஷ்டா' 'நான்யநதோஸ்தி த்ரஷ்ட்ரு' என்னும்வாக்யங்கள் அகண்டார்த்த போத<sup>1</sup>ங்களான தினால் 'சித்' என்று மாத்ரம் ஞானத்தை யுண்டாக்குகின்றன வென்று ப்ரதிவாதிகளே ஒத்துக்கொண்டிருப்பதினால் அந்த வாக்யங்கள் அபேதத்தை போதிப்பதில்லை. ஸகண்டார்த்தபோதகமென்றுவைத்துக்கொண்டபோதிலும்—ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு அபேதத்தை போதிப்பதில்லை என்னும் விஷயத்தை பூர்வத்திலேயே அறிவித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். 'ஸ்வகோசரே ப்ரவர்த்தமானி தத்வ மிதமித்யேவ ப்ரவர்த்ததே.....ந புன: ஸாம்வ்யாவஹாரிகம் ந: ப்ரமாண்யமிதி' என்று பாமதிகாரர் முதலான அத்வைதிகள் வ்யாவஹாரிக ப்ரமாணத்தைச் சொல்லும் பௌத்தர்களை ப்ரமாணங்கள்-பாரமார்த்திக வஸ்துக்களையே விஷயீகரிப்பதினால் வ்யாவஹாரிக வஸ்துக்களை விஷயீகரிக்கிறதென்று சொல்லக்கூடா தென்று கண்டித்திருக்கிறார்கள். அதற்கு விருத்தமாக ஸ்ருத்யாதி ப்ரமாணங்கள் வ்யாவஹாரிக பேதத்தை விஷயீகரிக்கின்றனவென்பது அத்யந்த அயுக்தம். ஆகையால் ஸ்ருதியினால் ஸித்தமான பேதத்தை வ்யாவஹாரிகமென்று சொல்லக்கூடாது. ஆகையால் இந்த ஸ்ருதிகளினால் ஸித்தமான பேதம் பாரமார்த்திக ஸத்யமானது, என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

வா. ஏ. 26.

தவாஸுபர்ண என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! “தவா ஸுபர்ண ஸயுஜா ஸகாயா ஸமானம் வ்ருக்ஷம் பரிஷஸ்வஜாதே | தயோரன்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்பனஸ்னன்னன்யோபிசாகரீதி” (மும். 3-1) என்னும் ஸ்ருதியை எந்த விஷயத்தில் ஆதாரமாக நீங்கள் உதஹரித்திருக்கிறீர்?

வாதி:—ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதம் உண்டென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமாக உதஹரித்திருக்கிறோம்.

வா. வ:—இந்த ஸ்ருதிக்கு அர்த்தம் என்ன? இதனால் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் எப்படி வித்திக்கிறது?

வாதி:—ஸுபர்ண = ஸுபர்ணை = பக்ஷிஸமானரான, ஸயுஜா = ஸயுஜை = ஸர்வதா கூடிக்கொண்டிருக்கும், ஸகாயா = ஸகாயை = நேசரான, த்வா = த்வை = பின்னரான இருவர் தேஹமென்னும் ஒரே வ்ருக்ஷத்தை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறார்கள். தயோ: = அவரிருவர்களில், அன்ய: = ஒருவன் (ஜீவன்) பிப்பலம் = கர்மங்களாலுண்டாகும் ஸுகதுக்கரூபமான பலனை ஸ்வாது அத்தி = நல்லதென்று தெரிந்துகொண்டு, அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறான். அன்ய: = (ஜீவனைவிட) வேறான ஈஸ்வரன், அனஸ்னன் = கர்மபலன்களை அனுபவிக்காமல், அபிசாகரீதி = ப்ரகாசிக்கிறான் என்று அர்த்தம். இந்த ஸ்ருதியில் ‘த்வை’ வேருபட்டவர் அல்லது இருவர் என்று சொல்லியிருக்கிறபடியாலும், ‘ஸயுஜை’ ஸர்வகாலத்திலும் கூடிக்கொண்டிருக்கிறார்களென்று ஸாஹித்யத்தை (சேர்ந்திருப்பதை)ச் சொல்லியிருக்கிறபடியினாலும், ‘பிப்பலம் அத்தி அனஸ்னன்’ என்று கர்மபல போகத்ருத்வ கர்மபல போகத்ருத்வாபாவ ரூபமான விருத்த தர்மங்களை சொல்லியிருக்கிறபடியினாலும் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் வித்தமாகிறது.

வே. வி. விவிலி ஸ்கூல்

## ப்ரதிவாதி விசாரணை.

பி. வர. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! இந்த மந்தரத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வர:—இந்த மந்தரத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் அநேக இடங்களில் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். அவைகளில் எதைச் சொல்ல வேண்டும்?

பி. வர. வ:—கர்மமாக எல்லாவற்றையும் சொல்லும்.

பி. வர:—இந்த மந்தரம் முண்டக (ஆதர்வண) உபநிஷத்திலிருக்கிறது. \*மேற்படி உபநிஷத் பாஷ்யத்தில்—எப்பொழுதும் சேர்ந்துகொண்டிருக்கும் இருவர் சரீரத்தை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறார்கள். அந்த இருவரில் ஒருவனான ஜீவன் கர்மபலன்களை அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறான். மற்றொருவனான பரமாத்மா கர்மபலன்களை அனுபவிப்பதில்லை. அனுபவிக்கக்கூடிய கர்மபலன்களுக்கும், அனுபவிக்கும் ஜீவனுக்கும், ப்ரோகஸ்யிருக்கிறானென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

† கர்மபலனை அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறானென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஒருவன் ஜீவன் என்றும், கர்மபலத்தை அனுபவிக்காத சேதனனென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், மற்றொருவன் பரமாத்மா என்றும் இருவர் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் இந்த மந்தரத்தில் சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறார்களென்று 1-2-12 வது ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார்.

தவண...ஸயுஜோ ஸைஹவ ஸர்வதா யுக்தௌ...வ்ருக்ஷம் சரீரம்... பரிஷ்வக்தவந்தௌ.....தயோ: பரிஷ்வக்தயோரன்ய: ஏக: கேதாஜ்ஞ: (ஜீவ:) கர்மபரிஷ்வபன்னம்.....பலம்.....அத்தி பக்யதி...அனஸீன்னன்னய இதா: ஸரீ உரோ.....நாஸீனாதி ப்ரோயிதா ஹ்யஸௌ உபயோர்போஜ்ய போக்த்ரோ. (மும். பா. 3-1)

† ‘த்வா ஸுபர்ண ஸயுஜா ஸகாயா’ (மும். 3-1-1) எவமாதிஷ்வபி.....தயோரன்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்தி இதி அதனலிங்காத் விஞ்ஞானதமா பவதி. அனஸீன்னன்னயோ அபிசாகஸீதி இத்யனஸைசேதனத்வாப்யாம் பரமாத்மா. (ப்ர. ஸூ. பா. 1-2-12)

மற்றும் 1-3-7வது பர்ஹமஸுத்ரா பாஷ்யத்தில் 'த்வா ஸுபர்ண' என்னும் மந்தரத்தில் கர்ம பலனை உண்ணுகிறவன் என்றும், கர்ம பலனை உண்ணாதவன் என்றும் சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஜீவபரமாத்மாக்கள் இந்த வாக்யத்தில் சொல்லப்படுகிறார்களென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

கூராவஸ் எக்ஷாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! இந்த வாக்யத்தினால் என்ன வென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—ஸங்கராசார்யருடைய வ்யாக்யானங்களை யனுஸரித்து இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குபேதம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—இந்த க்ரந்தம் ஏது, பாருங்கள்?

பி. வா:—எங்கள் வித்யாரண்யர் செய்த ருக்வேதபாஷ்யம்.

வா. வ:—† இவ்வாக்யத்திற்கு அர்த்தம் சொல்லும்?

பி. வா:—ஜீவன் கர்ம பலனை யனுபவிக்கிறான். பரமாத்மா ஆப்த காமனாகையால் கர்ம பலனை யனுபவிப்பதில்லை. இந்த மந்தரம் பொய்யான பேதத்தை ஆஸ்ரயித்துக்கொண்டு, “தயோரண்ய:” என்று பேதத்தைச் சொல்லுகிறது என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! பேதம் நிஜமோ, பொய்யோ, அதை பிறகு விசாரிப்போம். இந்த வித்யாரண்யருடைய வ்யாக்யானத்தின்படிக்கு இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

தாப்யாம் ச ஸ்தித்யதஸூப்யாம் ஈஸ்வர ஷ்ஷேத்ராஜ்ஞௌ (ஈஸ்வர ஜீவேன) தத்ர க்ருஹ்யேதே இதி. (பர. ஸு. ஸாங். பா. 1-3-7)

† லௌகிகபுத்யா பேதமப்யுபேத்யோச்யதே தயோரண்ய: ஜீவாத்மா பிப்பலம் கர்மபலம் ஸ்வாது ஸ்வாதுபூதம் அத்தி புங்க்தே யஸ்ய யதுபார்ஜிதம் தத் தஸ்ய ஸ்வாது பவதி அன்ய: பரமாத்மா அனஸீனன் ஆப்தகாமத்வேன அபும்ஜான:.....தஸ்மாத்வாஸ்தவ பேதமுபஜீவ்ய தயோரண்ய இத்யுக்தம் இதி (ரு. 2-3-17-20. வித்யாரண்ய பாஷ்யம்).

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ப்ரதிவாதியை திருத்தல்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! உங்கள் சங்கராசார்யார் “த்வா ஸுபர்ண” என்னும் ஸ்ருதி ஜீவன், பரமாத்மா இவ்விருவரையும் சொல்லிக்கொண்டே, அவர்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிற தென்று சொல்லி இருக்கிறாரென்று சொல்லுகிறீர். இந்த மந்த்ரத்திற்கு 1-2-12வது ஸகுத்பரபாஷ்யத்தில் அந்த சங்கராசார்யாரே வேறுவிதமாக வ்யாக்யானம் செய்திருப்பதை நீர் பார்த்திருக்கிறீர் யல்லவா?

பி. வா. வ:—பார்த்திருக்கிறோம்.

பி. வா. வ:—அந்த வ்யாக்யானத்தை ஏன் சொல்லவில்லை? அதைச் சொல்லும்?

பி. வா. வ:—\* பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம்—இந்த த்வா ஸுபர்ண என்னும் உபநிஷத் வாக்கியத்தை எடுத்துக்கொண்டு, அந்த வாக்கியத்தில் கர்மபலனை உண்ணுவதென்று ஏது சொல்லப்படுகிறதோ அது ‘ஸத்வம்’ அந்த:கரணம் (புத்தி) என்றும், கர்மபலனை உண்ணாமல் பிரகாசமாயிருப்பது என்று ஏது சொல்லப்படுகிறதோ அது ‘ஜ்ஞ:’ ஜீவன் என்றும் இந்த ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் வாக்கியம் அந்த:கரணத்தையும், ஜீவனையும் சொல்லுகிறதென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறது (த்வா ஸுபர்ண என்னும் மந்த்ரத்தில் ஜீவபரமாத்மாக்கள் சொல்லிக் கொள்ளப்படுவதில்லை) என்று ஸங்கராசார்யார் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்.

பி. வா. வ:—பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணத்தை யனுசரித்து ‘த்வா ஸுபர்ண’ என்னும் மந்த்ரம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிப்பதில்லை யல்லவா?

\* தயோரண்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்திதி ஸத்வம் அனஸீனன்னன்யோ பிசாகவீதீதி ஜ்ஞ:..... தாவேதௌ ஸத்வக்ஷேத்ராஞ்ஜாவிதி.....ததேதத் ஸத்வம் யேன ஸ்வப்னம் பரீயதி அத யோயம் ஸாரீர: உபத்ரஷ்டாஸக்ஷேத்ராஜ்ஞ: தாவேதௌ ஸத்வக்ஷேத்ராஞ்ஜாவிதி.....ஈ ஹ வா ஏவம் விதி கிஞ்சன ரஜ: ஆத்வம்ஸதே இத்யாதி. (பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம்.)

பி. வா. வ:—‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் வாக்கியம் ஜீவபரமாத்மாக்களையே சொல்வதில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்க—அவர்களுக்கு பேதம் சொல்லுகிறது என்று சொல்வது எவ்விதத்திலும் பொருந்தாது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘த்வா ஸுபர்ண’ என்னும் வாக்கியம் அந்த:கரணத்தையும், ஜீவனையும், சொல்லுகிறதென்றும், ஜீவபரமாத்மாக்களையாகிலும், அவர்களிட பேதத்தையாகிலும், சொல்லுவதில்லை என்றும் பைங்கிரஹஸ்யப்ராஹ்மணம் சொல்லிக்கொண்டிருக்க—இவ்வாக்கியம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று நீர் எப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் ஸ்ருதியினால் ஜீவனும் பரமாத்மாவும் சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறார்களென்று தோன்றுகிறது. ஸங்கராசார்யரும் அப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் அந்த வாக்கியம் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதம் சொல்லுகிறது என்று சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—இந்த மந்திரம் அந்த:கரணத்தையும், ஜீவனையும் சொல்லுகிறதென்றும், ஸங்கராசார்யர் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். இப்படி அர்த்தம் செய்ததற்கு பைங்கிரஹஸ்யப்ராஹ்மணம் அனுகூலமாயிருக்கிறது. ஆகையினால் இந்த வ்யாக்யானமே ஸரியானதென்று சொல்லவேண்டுமல்லவா?

வாதி:—இந்த வ்யாக்யானம் ஸரியானதென்னும் விஷயத்தில் ஸங்கராசார்யருக்கு தாத்பர்யமில்லை. பைங்கிரஹஸ்யப்ராஹ்மணமும் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் மந்திரம் அந்த:கரணத்தையும், ஜீவனையும் சொல்லுகிறதென்று சொல்வதில்லை. சொல்லுகிறதென்பது பொருந்துவதும் இல்லை. ஆகையினால் இந்த ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் ஸ்ருதி ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தையே சொல்லுகிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ஸங்கராசார்யருக்கு இந்த வ்யாக்யானத்தில் தாத்பர்யமில்லை என்பது உமக்கு எப்படித் தெரியும்?

வாதி:—1-2-12-வது ப்ராஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் ஸங்கராசார்யரே 'அபர ஆஹ' இதரான் சொல்லுகிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் இது அவரிட அபிப்ராயமல்லவென்று ஸ்பஷ்டமாகிறது.

பி. வா. வ:—‘த்வா ஸுபர்ண’ என்னும் மந்தரம் அந்த: காரணத்தையும், ஜீவனையும் சொல்லுகிறதென்று பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணத்தில் ஏன் சொல்வதில்லை? பின்னும் அப்படிச் சொல்லுகிறதென்பதும் ஏன் பொருந்துவதில்லை?

வாதி:—‘தயோரன்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்தீதி ஸத்வம்’ என்று கர்மபலனை யனுபவிப்பது ‘ஸத்வம்’ என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த:காரணமென்பது ஜடமானபடியினால் கர்மபலனை உண்ணுகிறதென்பது பொருந்துவதில்லை. ‘ரமணியசரண: ரமணியாம் யோனிமாபத்யந்தே’ (சாம்) ‘நாகஸ்ய ப்ருஷ்டே ஸுக்ருதே தேனுபுத்த்வேமம் லோகம் ஹிநதரம் வா விசந்தி’ (மும். 1-10) இதுமுதலிய அநேக வேதாதி ப்ரமாணங்களால் ஜீவன் கர்மபலனை அனுபவிப்பவனென்று சொல்லியிருக்கிறபடியினாலும், கர்மபலனை உண்ணுகிறவன் ‘ஸத்வம்’ என்றால்-ஜீவனென்றே அர்த்தம் செய்யவேண்டும். ஸத்வஸப்தம்—‘ஸத்வம் ப்ரக்ருதிஜர்முத்தம்’ (கீ. 18-40) இது முதலிய அநேக இடங்களில் ஜீவனைச் சொல்லுவதாக் காரணப்படுகிறது. ஸங்கராசார்யரும் அந்த பதத்திற்கு—‘ஸத்வம் ப்ராணிஜாதம்’ என்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்.

‘அனஸ்னன்னன்யோ அபிசாகஸீதீதி ஜ்ஞ:’ என்னும் வாக்யத்தால் கர்மபலனை உண்ணாமலிருப்பது ‘ஜ்ஞ:’ என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஜீவன் பூர்வத்தில் சொல்லப்பட்ட ப்ரமாணங்களால் கர்மபலனை அனுபவிக்கிறவனுபடியால் ‘ஜ்ஞ:’ என்னும் பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. கர்மங்களுக்கு அத்யக்ஷண பரமாத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். ஆகையினால் பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணத்தில் கர்மபலனையனுபவிக்கும் பொருளைச் சொல்லும் ஸத்வமென்னும் பதத்தினால் அந்த:காரணத்தை எடுத்துக்கொள்வது யுத்தமல்ல. கர்மபலனை

உண்ணாமலிருக்கும் பொருளை சொல்லும் 'ஜ்ஞ:' என்னும் பதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்வதும் யுக்தமல்ல. ஆகையினால் பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம் 'தயோரான்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்திதி ஸத்வம்' என்னும் வாக்யத்தினால் கர்மபலனை புசிக்கும் ஜீவனையே சொல்லுகிறது. 'அனஸ்நன்னன்யோ அபிசாகரீதிதி ஜ்ஞ:' என்னும் வாக்யத்தினால் கர்மபலனை புசிக்காமலிருக்கும் பரமாத்மாவையே சொல்லுகிறது. ஆகையினால் பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணத்தை யனுஸரித்து 'த்வாஸுபர்ண' என்னும் மந்தரம் ஜீவேஸ்வரர்களைச் சொல்லிக்கொண்டே, அவரிருவர்களுடைய பேதத்தையும் அறிவிக்கிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! "ததேதத் ஸத்வம் யேன ஸ்வப்னம் பர்யதி" என்னும் வாக்யத்தில் 'யேன' என்னும் த்ருதியா விபக்தியினால் ஸ்வப்னதர்ஸனத்திற்குக் கரணமானது (ஸாதனமானது) ஸத்வமென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறது. ஜீவன் ஸ்வப்னதர்ஸனத்திற்குக் கர்த்தாவானபடியால் ஸத்வபதத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்வது எப்படி ஸாத்யமாகும்?

வாதி:—'பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்திதி ஸத்வம்' என்று சொல்லப்பட்ட கர்மபலபோகத்ருத்வம் அந்த:காணத்திற்கு பொருந்தாததினால் விபக்தி பரிணாமத்தால், ய: = ஜீவன் என்று அர்த்தம் செய்யவேண்டும்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே "அத யோயம் ஸாரீர உபத்ரஷ்டாஸக்ஷேத்ராஜ்ஞ:" என்று சொல்லப்பட்ட, ஸாரீரத்வம், க்ஷேத்ராஜ்ஞத்வம், உபத்ரஷ்ட்ருத்வம் இவைகள் ஜீவனுக்கு பொருந்துகிறதேயொழிய, பரமாத்மாவுக்கு பொருந்துகிறதில்லை. ஆகையினால் 'ஜ்ஞ:' என்னும் பதத்தினால் பரமாத்மாவை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முடியாதல்லவா?

வாதி:—Mr. H. H. ஸர்மா! ஜீவனுக்கு கர்மபலபோகத்ருத்வபாவம் பொருந்துவதில்லை. பரமாத்மாவுக்கே பொருந்துகிறதென்று முன்னமே சொல்லியிருக்கிறோம், "யோஸ்யாத்மன: காரயிதா தம் க்ஷேத்ராஜ்ஞம் ப்ராஃக்ஷேதே" என்னும் ஸ்மருதியும்; "உபத்ரஷ்டாநுமந்தா ச பர்தா பேக்தா மஹேஸ்வர: | பரமாத்மேதி



சாப்யுக்தோ தேஹேஸ்மின் புருஷ: பர: ' (கே- 13-22) இவைகளே முதலான அநேக ப்ரமாணங்களால் பரமாத்மாவுக்கு ஸரீரவ்ருத்தித்வம் = ஸாரீரத்வம், உபத்ரஷ்ட்ருத்வம், க்ஷேத்ரஜ்ஞத்வம் இவைகளைச் சொல்லியிருப்பதினால் 'ஜ்ஞ: ' என்னும் பதத்தினால் பரமாத்மாவை எடுத்துக்கொள்வதற்கு எவ்விதமான பாதகமும் வருவதில்லை.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! \* இவ்வாக்யம் ஏது?

பி. வா:—இது எங்கள் ஸங்கராசார்யாரின் ஸூத்ரபாஷ்யம்.

வா. வ:—இந்த வாக்யத்திற்குப் ப்ராயம் என்ன?

பி. வா:—‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் மந்த்ரத்தில் ‘தயோரண்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்தி’ என்னும் வாக்யத்தினால் கர்மபல போகத்ருத்வம் சொல்லப்பட்டிருப்பதினால் ஜீவன் சொல்லிக் கொள்ளப்படுகிறான். ‘அனஸ்ரன்னன்யோபிசாகஸீதி’ என்னும் வாக்யத்தினால் பரமாத்மா சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறான் என்று சொல்லி, இந்த ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் மந்த்ரத்திற்கு முன்னிருக்கும் ‘ஸமானே வ்ருக்ஷே’ என்னும் மந்த்ரத்தில் ‘அன்யம் ஈஸம் பஸ்யதி’ என்னும் வாக்யத்தில் ஜீவனும் பரமாத்மாவும், த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவத்தினால் சொல்லப்படுகிறபடியால் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் மந்த்ரத்தில் ஜீவபரமாத்மாக்கள் சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறார்கள் என்னும் விஷயத்தில் ‘ஜுஷ்டம் யதா பஸ்யதி’ என்னும் மந்த்ரத்தின் ஸம்மதமுண்டென்று அபிப்ராயம்.

அனந்தரே ச மநத்ரே தாவேவ (ஜீவபரமாத்மானாவேவ) த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவேன விஸிஷ்ட்டி ‘ஸமானே வ்ருக்ஷே புருஷோ நிமக்னோ அஸ்யா ஸோசதி முஹ்யமான: | ஜுஷ்டம் யதா பஸ்யத்யன்யம் ஸமஸீய மஹிமானமிதி வீதஸோக: இத: (ப்ர. ஸூ. சாம். பா.)

வா. எ. 19.

ஜூஷ்டம் யதா பர்யதி என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! 'ஜூஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்' என்னும் வாक்யத்தில் 'பர்யதி' என்று த்ராஷ்ட்ரு த்ராஷ்டவ்ய பாவத்தினாலும் 'ஈஸம்' என்று நியம்ய நியாமக பாவத்தினாலும் 'ஜூஷ்டம்' என்று ஸேவ்ய ஸேவக பாவத்தினாலும் 'அன்யம்' என்னும் பதத்தினால் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதம் சொல்லப்படுகிறதல்லவா?

பி. வா:—ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் சொல்லப்படுகிறது.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! 'த்வாஸுபர்ண' 'ஜூஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்' என்னும் வாक்யங்களால் சொல்லிக்கொள்ளப்படும் பேதம் ஸத்யமா அல்லது மித்யையா?

பி. வா:—'த்வாஸுபர்ண' 'அன்ய மீஸம்' இவ்வாக்யங்களினால் சொல்லிக்கொள்ளப்படும் பேதம் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்).

கோர்ட்:—ஸாஸ்திரிகளே! வேதத்தில் சொல்லப்பட்ட விஷயம் அடிக்கடி மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) என்று சொல்வது ஸரியல்ல. வேதோதாவது ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வாதி வக்கில் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) தர்மப்ரபோ! 'த்வாஸுபர்ண' என்னும் ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களில் 'த்வா' என்னும் பதத்தினால் த்வித்வஸங்கைய சொல்லியிருக்கிறபடியாலும், 'ஸ்யஜா' என்னும் பதத்தினால் எப்பொழுதும் கூடிக்கொண்டிருப்பதைச் சொல்லியிருக்கிறபடியாலும், கர்மபல போக்த்ருத்வம், கர்மபல போக்த்ருத்வாபாவம் என்னும் வீருத்த தர்மங்களால் 'அன்ய: அன்ய:' என்னும் பதங்களினால் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதம் சொல்லுகிறது. மற்றும் 'ஜூஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்' என்னும் ஸ்ருதி த்ராஷ்ட்ரு த்ராஷ்டவ்ய பாவத்தினாலும்

சேவ்ய சேவக பாவத்தினாலும், நியம்ய, நியாமக பாவத்தினாலும், 'அன்யம்' என்னும் பதத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களிட பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. சங்கராசார்யரும் இந்த 'த்வாஸுபர்ண' 'ஜுஷ்டம் யதா பர்யதி' என்னும் ஸ்ருதிகளுக்கு இவ்விதமாகவே அர்த்தம் செய்திருக்கிறபடியால், ஜீவன் பரமாத்மாவை விட பின்னன் (வேருபட்டவன்) என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

பிரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) Your honour!—'த்வாஸுபர்ண' 'ஜுஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்' என்னும் ஸ்ருதிகள் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருந்தபோதிலும்—'தத்வமஸி' முதலிய வாக்கியங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறபடியால், இந்த ஸ்ருதியில் சொல்லப்பட்ட பேதம் மித்யா (பொய்). ஆகையினால் இவ்வாக்யம்—பேதம் பாரமார்த்திக ஸத்யமென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமாவதில்லை.

மற்றும்—'தயோரன்ய: பிப்பலம் ஸ்வாத்வத்தீதி ஸத்வம்' 'அனஸ்னன்னன்யோபிசாகரீதீதி ஜ்ஞ:' என்னும் பைங்கிரஹஸ்ய பிராஹ்மணம் 'த்வாஸுபர்ண' என்னும் ஸ்ருதி அந்த:காணத்தையும் ஜீவனையும் ப்ரதிபாதிக்கிறதென்று, சொல்லியிருப்பதால் 'த்வாஸுபர்ண' என்னும் வாக்கியம் ஜீவேஸ்வரர்களை சொல்லுவதில்லை. ஆகையினால் இவ்வாக்யம் ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதவிஷயத்தில் ஆதாரமாகக் காட்டியிருப்பது யுத்தமல்ல என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—மஹாப்ரபோ! 'த்வாஸுபர்ண' 'ஜுஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸம்' என்னும் ஸ்ருதிகள் ஜீவனையும், பரமாத்மாவையும் சொல்லிக்கொண்டே, விருத்த தர்மங்களால் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தைத் தெரிவிக்கின்றன. சங்கராசார்யரும் பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார். அந்த 'தத்வமஸி' முதலிய வாக்கியங்கள் அபேதத்தைச் சொல்வ

தில்லையாகையால் அவைகள் பேதம் பொய்யென்பதற்குக் காரணமாவதில்லை. (பாதகமாவதில்லை) ஆகையால், ஸ்ருதிகளின் பதஸ்வராஸ்யத்தினாலும், ஸங்கராசார்யரிடவ்யாக்யானத்தினாலும் இந்த ஸ்ருதி பேதவிஷயத்தில் ஆதாரமாகிறது. பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணமும்—‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களைப் ப்ரதிபாதிக்கிறதென்று சொல்லுகிறதேயல்லாது, அந்த:கரணம், ஜீவன் இவைகளைப் ப்ரதிபாதிக்கிறதென்று சொல்வதில்லை. ஏனென்றால்—‘ஸத்வம்’ என்னும்பதத்தினால் போதிக்கப்படுபவன் ஜீவனையொழிய அந்த:கரணமல்ல. அந்த:கரணத்திற்கு கர்மபல போகத்ருத்வம் பொருந்துவதில்லை. ‘ஸத்வம்’ என்னும் ஸப்தத்தை ‘ஸத்வம் ப்ரக்ருதிஜைர்முத்தம்’ என்னும் கீதா முதலான ப்ரமாணங்களில் ஜீவனிடத்தில் ப்ரயோகித்திருப்பதால் ஜீவனுக்கே பொருந்துகிறது. ஆகையால் பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம் ‘ஸத்வம்’ என்னும் பதத்தினால் ஜீவனையே சொல்லுகிறது.

‘யோஸ்யாத்மன: காரயிதா தம் ஸ்னேதாஜ்ஞம் ப்ராசக்ஷதே’ (ஸம்ருகி.) ‘உபத்ராஷ்டானுமந்தா ச பர்த்தா போக்தா மஹேஸ்வர:| பரமாத்மேதி சாப்யுக்தோ தேஹேஸ்மின் புருஷ: பர: (கீதா 18-12) இத்யாதி ப்ரமாணங்களால் பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணத்தில் ‘ஜ்ஞ:’ என்னும் பதத்தினால் சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறவனுக்கு சொல்லிய ஸாரீராத்வம், உபத்ராஷ்ட்ருத்வம், ஸ்னேதாஜ்ஞத்வம், கர்மபல பக்ஷண கர்த்தருத்வாபாவம், முதலான தர்மங்கள் பரமாத்மனிடத்திலேயே பொருந்துகிறதேயல்லாது ஜீவனிடத்தில் பொருந்துவதில்லை. ஆகையால் ‘ஜ்ஞ:’ என்னும் பதத்தினால் பரமாத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். ஆகையால் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் ஸ்ருதி ஜீவனையும், பரமாத்மாவையும் சொல்லுகிறதென்று பைங்கிரஹஸ்ய ப்ராஹ்மணம் சொல்லுகிறதென்றே சொல்லவேண்டும்.

மற்றும் இந்த மந்தரத்திற்கு முன்னிருக்கும் ‘ஸமானேவ்ருக்ஷே புருஷோ நிமக்னோநீஸ்யா ஸோசதி முஹ்யமான:| ஜூஷ்டம் யதா பர்யத்யன்யமீஸமஸ்ய மஹிமானமிதி வீதஸோக:’ (மும். 3-2) என்னும் மந்தரம் ‘த்வாஸுபர்ண’ என்னும் மந்த்

ரத்தில் சொல்லப்பட்ட ஜீவபரமாத்மாக்களை சொல்லுகிறதென்று  
 ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார். வஸ்துத: அப்படியே சொல்  
 லுகிறபடியால் 'த்வாஸுபர்ண' 'ஜுஷ்டம் யதா பர்யதி' என்  
 னும் ஸ்ருதிகள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லு  
 கின்றன. அந்த பேதம் பாதிதமல்லாமலிருப்பதினால் பரமார்த்திக  
 ஸத்யமென்றே ஸித்திக்கிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார்  
 கவனிக்கவேண்டும்.

வா. எ. 20

ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம் என்னும் ஸ்ருதி  
 விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! 'ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம்  
 ச மத்வா ஜுஷ்டஸ்ததஸ்தேனம்ருதத்வமேதி' (ஸ்வே. 1-6)  
 என்னும் இந்த ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன? இதனால் என்ன  
 ஸித்தமாகிறது?

வாதி:—ஆத்மானம் = ஆத்மாவைவிட, ப்ருதக் = பின்னன்  
 (தன்னாலும் ப்ரபஞ்சத்தினாலும் பின்னன்) பின்னும் ஸகல ஜகத்  
 திற்கு, ப்ரேரிதாரம் = ப்ரேரகன் என்று தெரிந்துகொண்டு, அத  
 னால், ஜுஷ்ட: = பரமாத்மாவின் ப்ரீதிக்கு பாத்ரனாய், தத: = பிறகு,  
 தேன = அந்த ப்ரீதியினால் (ப்ரஸாதத்தினால்,) அம்ருதத்வமேதி =  
 மோக்ஷத்தை யடைகிறான் என்று அர்த்தம். ஆகையினால் ப்ரே  
 ரிக்கப்படும் ஜீவனுக்கு ப்ரேரகனான பரமாத்மாவோடு பேதத்தையு  
 மும், அந்த பேதஞானத்திற்கு மோக்ஷ ஸாதனத்வத்தையும்  
 சொல்லுகிறபடியால் பேதம் ஸத்யமானதென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! 'இந்த ப்ருதகாத்மானம்' என்  
 னும் வாக்யம் ப்ரேரிக்கப்படும் ஜீவனுக்கு ப்ரேரகனான பரமாத்மா  
 வுடன் பேதத்தையும், அந்த பேத ஞானத்திற்கு மோக்ஷகாரணத்  
 வத்தையும் சொல்லுகிறபடியால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஸத்ய  
 பான பேதம் ஸித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை)

பி. வர. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! இது என்ன க்ரந்தம் பாருங்கள்?

பி. வர:—இது எங்கள் மதுஸூதனஸர்வதயிபவர்கள் செய்த அத்வைதஸித்தி என்னும் க்ரந்தம். மற்றும் அதற்கு வ்யாக்யானமான கௌட ப்ரஹ்மானந்தர் செய்த லகுசந்த்ரிகா என்னும் க்ரந்தமும்.

பி. வர. வ:—இந்த \* வாக்யத்தின் அபிப்ராயமென்ன?

பி. வர:—‘ப்ருதகாத்மானம்’ என்னும் வாக்யம் ‘ப்ருதக்’ என்னும் பதத்தினாலும், ப்ரேர்ய ப்ரேரக பாவத்தினாலும், ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேத முண்டென்று சொல்லி, அந்த பேத ஞானம் மோக்ஷத்திற்குக் காரணமென்று சொல்லுகிறபடியால் ஜீவஸ்வரர்களின் பேதம் ஸத்யமென்கிற ஸங்கை உண்டாக வே—‘ப்ருதகாத்மானம்’ என்னும் ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ‘ப்ருதக்’ என்னும் பதத்தினால் பேதத்தையும், ‘ப்ரேரிதாரம்’ என்னும் பதத்தினால் ப்ரேர்ய ப்ரேரக பாவத்தையும் சொல்லுவதைப்போல் தோன்றினும், ப்ரேரிதாரம் = தத்வஞானம் உண்டாவதற்கு பூர்வத்தில் (ப்ரம காலத்தில்) ப்ரேரகனென்று தோன்றும், ப்ருதக் = தன்னைவிட வேறுகத்தோன்றும், ஆத்மனம் = பரமாத்மாவின் ஸ்வரூபத்தை, மத்வா = தெரிந்துகொண்டு முக்தனாகிறானென்று அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறபடியால், பரமாத்மாவுக்கு ஜீவனோடு பேதமாகிலும், ப்ரேரகத்வமாகிலும் ஸித்திப்பதில்லை என்று அபிப்ராயம்.

வர. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ப்ருதக் = பின்னானது என்று விஸ்தமாக ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையும், ப்ரேரிதாரம் = ப்ரேரகனானது என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ப்ரேர்ய ப்ரேரகபாவமும் தோன்றிக்கொண்டிருக்க—‘ப்ருதக்’ என்னும் பதத்திற்கு ப்ரமகாலத்தில் பின்னாகத் தோன்றும் என்றும் ‘ப்ரேரிதாரம்’ என்னும் பதத்திற்கு ப்ரேரகனென்று தோன்றும் என்றும் நீங்கள் அர்த்தம் சொல்லுவது எப்படி யுத்தமாகும்?

\* நனு. ‘ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம் ச மத்வா ஜஹ்வுட: தத: தேனம்ருதத்வமேதி’ இதி பேதஞானஸ்ய மோக்ஷவேதத்வ ஸீரவணாக்ரந்தம் ௪ ஸப்பரஞ்சதா புருஷார்த்த இதி சேனன்; மதே: பூர்வம் மமபி ப்ரேரக ப்ருதத்வத்ருஷ்டே: (அத்வைதஸித்தி 1 ஆகமபாதோத்தார:)

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

பி. வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! அத்தைவத ஸித்தியிவிருக்கும்  
\* இவ்வாக்யத்திற்கு அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—நிர்குணப்ரஹ்மஞானமே மோக்ஷ ஸாதனமாயினும், ஸர்வஜ்ஞத்வாதி குணயுக்தமான ப்ரஹ்மஞானம் எப்படி பரம்பரையாக மோக்ஷஸாதனமோ, அப்படியே, பேதஞானம் ப்ரோகத்வஞானம் பரம்பரையாய் மோக்ஷஸாதனமாகிறதென்னும் அபிப்ராயத்தோடு 'ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம்' என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதஞானம் மோக்ஷ ஜனகமென்று சொல்லுகிறதென்றே அபிப்ராயம்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! பேதஞானம் மோக்ஷத்திற்குக் காரணமென்று இந்த வாக்யம் சொல்லுகிறதென்பது உங்களுக்கு ஸம்மதம். பேதஞானம் பரம்பரையாய் மோக்ஷத்திற்குக் காரணமென்று சொல்லும் பதம் இந்த வாக்யத்தில் இல்லை. உங்கள் அத்தைவத மதப்ரகாரம் பொய்யான பேதஞானம் பரம்பரையாக வாவது மோக்ஷத்திற்குக் காரணமாகிறதென்பது எப்படியப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மகாப்ரபோ! 'ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம் ச மத்வா' என்னும் வாக்யம் மனிதன், ப்ருதக = ஜீவ ஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்தைவிட பின்னானான், ப்ரேரிதாரம் = ஸைல ஜகத்திற்கும் ப்ரோகஞான, ஆத்மானம் = பரமாத்மாவைத் தெரிந்து கொண்டு, அந்த பேத ஞானத்தினால் முக்தனாகிறுனென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதம் ஸத்யமானதென்று ஸித்திக்கிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் குறித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

\* ஸகுணப்ரஹ்மஞானவத் ப்ரோகத்வேன ப்ரஹ்மஞானஸ்யாபி பரம்பரையா உபசாரகத்வாத். (அத்தைவதவித்தி).

## பிரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபேர! 'ப்ருதகாத்மானம் ப்ரேரிதாரம்' என்னும் ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிப்பதைப்போல் தோன்றினும், அஞ்ஞான காலத்தில், ப்ருதக் = பின்னனாய்த் தோன்றும், ப்ரேரிதாரம் = அந்த அஞ்ஞான காலத்தில் ப்ரேரகனென்று தோன்றும், ஆத்மானம் = பரமாத்மாவைத் தெரிந்துகொண்டு என்று அர்த்தம் செய்வதினால், ஜீவன் பரமாத்மானினால் பின்னனென்றும், ப்ரேர்பனென்றும் ஸித்திப்பதில்லை. மற்றும் ஜீவனால் பின்னனாயும் ப்ரேரகனாயும் மிருக்கும் பரமாத்மாவைத் தெரிந்துகொண்டு என்று அர்த்தம் செய்துக்கொண்டபோதிலும் — எப்படி ஸர்வஜ்ஞத்வாதி குண விஸிஷ்டனான பரமாத்மானின் ஞானம் பரம்பரையாக மோக்ஷத்திற்கு ஸாதனமோ, அப்படியே ஜீவபரமாத்மாக்களிட பேத ஞானம், ப்ரேர்ப் ப்ரேரகபாவ ஞானம் இவைகள் பரம்பரையாக மோக்ஷஸாதனமென்று நாங்கள் சொல்லுகிறபடியால் இவ்வாயத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்திப்பதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

## வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபேர! 'ப்ருதகாத்மானம்' என்னும் வாக்யத்திற்கு விஸதமாக 'ஆத்மானம் ப்ருதக் ப்ரேரிதாரம் ச மத்வா' பரமாத்மாவை பின்னனென்றும், ப்ரேரகனென்றும் தெரிந்துகொண்டு ஜீவன் மோக்ஷத்தை அடைகிறனென்று பேத ஞானத்திற்கு ஸாக்ஷத்காரணத்வம் தோன்றிக்கொண்டிருக்க—பேதஞானம், ப்ரேரகத்வஞானம், பரம்பரையாய் காரணமென்று சொல்வதற்காகிலும், 'ப்ருதக்' என்னும் பதத்திற்கு அஞ்ஞானகாலத்தில் பின்னனென்று தெரிந்துகொண்டால் என்றும், 'ப்ரேரிதாரம்' என்னும் பதத்திற்கு ப்ரேரகன் என்று தெரிந்து கொண்டால், என்றும் அர்த்தம் செய்வதற்காகிலும், யாதொரு ஆதாரமில்லாததினால் இந்த ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு 'ப்ருதக்' என்னும் பதத்தினால் பேதத்தையும், 'ப்ரேரிதாரம்' என்னும் பதத்தினால் ப்ரேர்ப் ப்ரேரக பாவத்தையும் சொல்லி,



பேதத்தை அறிவித்துக்கொண்டே, அந்த பேதஞானத்திற்கு மோகஷ ஜனகத்வத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே, பேதத்திற்கு ஸத்யத்வத்தையும் அறிவிக்கிறது. இவ்விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

வா. எ. 21.

**பீஷாஸ்த்மாத்வாத: பவதே என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.**

வா. வ:—‘பீஷாஸ்த்மாத்வாத: பவதே பீஷோதேதி ஸூர்ய:| பீஷாஸ்த்மாதக்னிஸ் சேந்த்ரஸ் ச ம்ருத்யுர்தாவதி பஞ்சம: ||’ (தை. 2-8) என்னும் ஸ்ருதி என்ன சொல்லுகிறது?

வாதி:—வாயு இந்த பரமாத்மாவின் பயத்தால், பவதே = ஸூத்தி செய்கிறான். ஸூர்யன் அவனிட பயத்தால் உதயமடைகிறான். அக்கினி, இந்த்ரன், யமன் இவர்கள் பரமாத்மாவின் பயத்தால் தங்கள் தங்களிட வ்யாபாரங்களை செய்கிறார்களென்று சொல்லிக் கொண்டே, ப்ரஸாஸ்த்ரு ப்ரஸாஸக பாவத்தினால் இந்த்ராதி தேவதைகளுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ஸங்கராசார்யார் இந்த வாக்யத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—\* ‘வாதாதய:’ என்னும் வாக்யத்தினால் வாயு, இந்த்ரன் முதலான தேவதைகள் ஸ்வயம் ஸமர்த்தராயிருந்தபோதிலும், வெகு ஆயாஸத்தோடு கூடிய (பஹுஸ்ரம ஸாத்யமான) பவன (ஸூத்தி) முதலான கார்யத்தில் ராஜாவின் கட்டளையினால் சேவகர்கள் கார்யத்தில் ப்ரவ்ருத்தராவதுபோல், நியமமாக ப்ரவ்ருத்தராவார்கள். இப்பேர்ப்பட்ட ப்ரவ்ருத்தி தனக்குமேல் ஒரு நியாமகனு (ப்ரஸாஸகனு = ஸிக்ஷிக்கும்) பின்னான யஜமானன்

\* வாதாதயோ ஹி மஹார்ஹா: ஸ்வயமீயீவரா: ஸந்த: பவனாதி கார்யேஷ்வராயாஸ பஹுலேஷு நியதா: ப்ரவர்தந்தே, தத்யுக்தம் ப்ரஸாஸ்தரி ஸத்யன்யஸின்னியமேன தேஷாம் ப்ரவர்த்தனம் தஸ்மாதஸ்தி பயகாரணம் தேஷாம் ப்ரஸாஸ்த்ரு ப்ரஹ்ம! யதஸ்தே ப்ருத்யா இவ ராஜ்ஞோஸ்த்மாத் ப்ரஹ்மணோ பயேன ப்ரவர்தந்தே தச்ச பயகாரணமானந்தம் ப்ரஹ்ம. (தை. ஷாம். பா. 2-8).

பீஷாஸ்மாத்வாதஃ; அஜோஹ்யேக:

இருந்தால்தான் பொருந்துகிறபடியால் இவர்களுக்கு நியாமகனாய் எவன் உண்டோ, அவனே பயகாரணனை பரமாத்மாவென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இவ்வாக்யத்தினால் ப்ராஸாஸ்ய ப்ராஸாஸக பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—ப்ராஸாஸ்ய ப்ராஸாஸக பாவத்தினால் பேதம் ஸித்தமாகிறது. ஆயினும்—

வா. வ:—ஆயினும் என்ன? பேதம் ஸித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—அந்த பேதம் பாரமார்த்திகமல்ல (ஸத்யமானதல்ல) என்று அபிப்பிராயம்.

வா. வ:—அந்த பேதம் ஸத்யமானதோ, மித்யையானதோ, அந்த விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் நிர்ணயிப்பார். அதை நீர் சொல்வது ஆவஸ்யகமில்லை. இந்த ஸ்ருதி பேதத்தைச் சொல்லுகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

வா. எ. 22.

அஜோஹ்யேக: என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—‘அஜாமேகாம் லோஹிதஸூக்லக்ருஷ்ணம் பஹ்வீ: ப்ராஜா: ஸ்ருஜமான: ஸருபா: | அஜோ ஹ்யேகோ ஜுஷ்மாத்மனோனுஸேதே ஜஹாத்யேனாம் புத்தபோகாமஜோன்ய:’ (ஸ்வேதாஸ்வதாம் 4-5) என்னும் ஸ்ருதியை நீர் ஏன் உதஹரித்தீர்?

வாதி:—ஜீவப்ரஹ்ம பேதவிஷயத்தில் ஆகாரமாக உதஹரித்திருக்கிறோம்.

வா. வ:—அதற்கு அர்த்தமென்ன? அதினால் பேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா?

வாதி:—அஜ்=உற்பத்திரஹிதனா ஒரு ஜீவன், ஸத்வராஜஸ்தமோகுணைத்மகமான, அநேக ப்ரஜைகளை ஸ்ருஷ்டிக்கும் ப்ரக்ருதியை அனுபவித்துக்கொண்டே யிருக்கிறான். வேறொரு ஜீவன் புத்தபோகமான (அனுபவித்தான) ப்ரக்ருதியை விட்டவனாய் இருக்கிறானென்று ஜீவஜீவர்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லிக் கொண்டே அநேகரான (பரஸ்பர பின்னரான) ஜீவரூல் ஒருவனான பரமாத்மாவுக்கு பேதத்தைத் தெளிவிக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த வாக்கிய விஷயமாக ஸங்கராசார்யர் ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—1-4-10-வது ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் \*இதர்களுக்கு (த்வைதிகளுக்கு) இஷ்டமான க்ஷேத்ராஜ்ஞ பேதம் இவ்வாக்யத்தினால் தோன்றுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இவ்வாக்யத்தினால். சொல்லப்படும் பேதத்தை வைதிகர்கள் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டுமல்லவா?

பி. வா:—இந்த வாக்கியத்தினால் பேதம் சொல்லப்பட்ட போதிலும்—அபேதத்தைச் சொல்லும் ஸ்ருதிக்கு விருத்தமாகிற படியால் அந்த பேதம் மித்யா (பொய்) என்று † ந ஹீயம் க்ஷேத்ராஜ்ஞ பேத' என்னும் வாக்யத்தினால் ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் அந்த பேதம் அங்கீகரிப்பதற்கு அர்ஹமல்ல.

வா. வ:—ஸங்கராசார்யர் சொல்வது அப்படியிருக்கட்டும். இந்த ஸ்ருதி ஜீவஜீவர்களுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

சேதமாஸங்கதவ்யமேக: க்ஷேத்ராஜ்ஞானுஸேதே அன்யோ ஜஹா தீத்யந: க்ஷேத்ராஜ்ஞ பேத: பாரமார்த்திக: பரோஷாயிஷ்ட: ப்ராப்ஞே தீதி. (ப்ர. ஸூ. பா. 1-4-10).

† ந ஹீயம் க்ஷேத்ராஜ்ஞபேதப்ராதிபிபாதயிஷா, கிந்து பந்த மோக்ஷவஸ்தா ப்ராதிபிபாதயிஷா த்வேஷா ப்ரவஸ்த்தந்து பேதமனாத்ய பந்த மோக்ஷவஸ்தா ப்ராதிபாத்யதே பேதஸ்தூபாதி நயத்தீதா மத்யாஜ்ஞான கலபிதோ ந பாரமார்த்திக: 'ஏகோ தேவஸ்ஸர்வபூதேஷா ஃகூட: ஸர்வவ்யாபீ ஸர்வபூதாந்தராதமா' இத்யாதி ஸ்ருதிப்ய: (ப்ர. ஸூ. பா. 1-4-10.)

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. எ. 21:—‘பிஷாஸ்மாத் வாத: பவதே பிஷோதேதி ஸூர்ய: பிஷாஸ்மாதக்னிர்சேந்த்ரர்ஸ்ச ம்ருத்யுர்தாவதி பஞ்சம:’ (தை. 2-8) என்னும் ஸ்ருதி ப்ராஸாஸ்ய ப்ராஸாஸக பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது. ஸங்கரா சார்யரும் அப்படியே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

வா. எ. 22:—அஜாமேகாம் லோஹிதஸூக்ஸக்ருஷ்ணம் பஹ்வி: ப்ராஜா: ஸ்ருஜமான: ஸருபா: | அஜோஹ்யேகோ ஜுஷ்மானோனுஸேதே ஜஹாத்யேனம் புக்தபோகாமஜோன்ய:’ என்னும் ஸ்ருதி ஜீவர்களில் பாஸ்பர பேதத்தைச் சொல்லிக் கொண்டே, அநேகரான ஜீவர்களோடு ஒருவனான பரமாத்மாவுக்கு பேதத்தை அறிவிக்கிறது.

ஸங்கராசார்யரும் தம்மிட ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் இந்த ஸ்ருதி ஜீவர்களில் பாஸ்பரபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்.

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—மஹாப்ரபோ! வாதி எக்ஸிபிட்ஸ் 21-22 ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ப்ராஸாஸ்ய ப்ராஸாஸக பாவத்தினாலும், பஹுத்வ ஏகத்வ தர்மங்களினாலும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று வாதி சொல்லுகிறார். எங்கள் ஆசார்யரும் அப்படியே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார். ஆயினும்—‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்கியங்களுக்கு விவோதம் வருகிறபடியால் இந்த ஸ்ருதிகளால் தெரிவிக்கப்படும் பேதம் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) பாரமார்த்திகமல்லவென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் குறித்துக் கொள்ளவேண்டும்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—மஹாப்ரபோ! ‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்கியங்கள் அபேதத்தைச் சொல்லாமற்போயினும், த்வ்வாக்யத்திற்கு அவைகளால் விவோதம் வருகிறதென்பது அஸநகதம். வ்யாவஹாரிகமென்று சொல்வது ஸ்வவ்யாஹதமாகிறது என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

ப்ராஜ்ஞேனாத்மனா ஸம்பரிஷ்வக்த: என் னும் ஸ்ருதி  
விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரோ! 'தத்யதா ப்ரியயா ஸ்த்ரியா ஸம்பரிஷ்  
வக்தோ ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வேத நாம்தரமேவமேவாயம்  
புருஷ: ப்ராஜ்ஞேனாத்மனா ஸம்பரிஷ்வக்தோ ந பாஹ்யம் கிஞ்சன  
வேத நாம்தரமேவ' (ப்ரு. 4-3-21) என்னும் ஸ்ருதி ஜீவபரமாத்  
மாக்களுக்கு பேதத்தை எப்படிச் சொல்லுகிறது?

வாதி:—காமுகனான புருஷன் ப்ரியளான ஸ்த்ரியால் ஆலிங்  
கனம் செய்துகொள்ளப்பட்டவனாய் வெளி பதார்த்தங்களையும்,  
உள்பதார்த்தங்களையும், எப்படித் தெரிந்துகொள்ள மாட்  
டானோ, அப்படியே ஸுஷுப்தனான புருஷன் (நித்ரிக்கும் மனி  
தன்) \* ஸுஷுப்தி காலத்தில் ப்ராஜ்ஞநாமக பரமாத்மாவினால்  
ஆலிங்கனம் செய்துகொள்ளப்பட்டவனாய் பாஹ்ய பதார்த்தங்  
களையும், அந்தர பதார்த்தங்களையும் தெரிந்துகொள்வதில்லை  
என்று, ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஸம்பந்தத்தைச் சொல்லிக்  
கொண்டே, ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லு  
கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! உங்கள் ஸங்கராசார்யார் 1-3-42வது  
ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்யத்தில் இந்த ஸ்ருதிக்கு என்ன அர்த்தம்  
செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—'ப்ராஜ்ஞேனாத்மனா ஸம்பரிஷ்வக்த:' என்னும்  
ஸ்ருதி ஸுஷுப்தி காலத்தில் ஜீவனால் பரமாத்மாவுக்கு பேதம்  
சொல்லுகிறதென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு  
பேதம் ஸித்தமாகிறதா? இல்லையா?

\* ஸுஷுப்திதேன உக்த்ராத்நேன ச ஸாரீராத்தேன பரமேஸ்  
வரஸ்ய வ்யபதேஸாத ஸுஷுப்தேன தாவத் ஆயம் புருஷ: ப்ராஜ்ஞேனாத்  
மனா ஸம்பரிஷ்வக்தோ ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வேத நாம்தரம் (ப்ரு. 4-3-21)  
இதி ஸாரீராத்தேன பரமேஸ்வரம் வ்யபதிஸ்தி 1 (ப்ர. ஸூ. ஸாம். பா.  
1-3-42)

பி. வா:—இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ப்ராஜ்ஞேனாத்மனா ஸம்பரிஷ்வக்த:' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் இந்த உபநிஷத் பாஷ்யத்தில் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார் நீங்களறிவீரா?

பி. வா:—அதிவேன். \* புருஷன் ப்ரியளான ஸ்த்ரீயால் ஸம்பரிஷ்வக்தனாய் (ஆவிங்கிக்கப்பட்டவனாய்) ஏகீபூதனாய், பாஹ்ய வஸ்துக்களையாகட்டும், அந்தர வஸ்துக்களையாகட்டும் எப்படித் தெரிந்துகொள்வதில்லையோ, அப்படியே, ப்ராஜ்ஞ நாமகபரமாத்மாவினால் ஸுஷூப்தி (நித்ரை) காலத்தில், ஸம்பரிஷ்வக்த: = ஏகீபூதனாய் (ஒன்றாய்) ஜீவன் பாஹ்ய வஸ்துக்களையாகட்டும், அந்தர வஸ்துக்களையாகட்டும் தெரிந்துகொள்வதில்லை என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

பி. வா. வ:—இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதா? அல்லது அபேதம் ஸித்தமாகிறதா?

பி. வா:—இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு அபேதம் (ஐக்யம்) ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! இந்த ஸ்ருதிக்கு ஸங்கராசார்யர் செய்த அர்த்தம் கோர்ட்டில் விசாரிப்பதற்குக் கூட மிகவும் அஸஹ்யமாயிருக்கிறது. விசாரிக்காமலிருப்பதற்கு ஸாத்யமில்லாதபடியால் அதை விசாரிப்பதற்குக் கோர்ட்டார் உத்திரவளிக்கவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

\* ஸ்ருண்வத்ராஜ்ஞான ஹேதம் ஏகத்வமேவாஜ்ஞானஹேது: தத் கதமிதி உச்சயதே த்ருஷ்டாந்தேன ஹி ப்ராத்யக்ஷீ பவதி விவக்ஷிதோர்த்த இத்யாஹ—'தத்' தத்ர யதா ஸோகே 'ப்ரியயா' இஷ்டயா ஸ்த்ரீயா ஸம் பரிஷ்வக்த: ஸம்யக் பரிஷ்வக்த: சாமயந்த்யா காமுக: ஸன் ந பாஹ்யமாத் மன: கிஞ்சன கிஞ்சிதபி வேத மத்தோன்யத்வஸ்த்விதி ந சாந்தரமயமஹ மஸ்மி ஸுகீ து:கீ வேதி அபரிஷ்வக்தஸ்து தயா ப்ரவிபக்தோ ஜானாதி ஸர்வமேவ பாஹ்யமாயந்தரம் ச பரிஷ்வங்கோத்தராகாலம் த்வேகத்வா பத் தோர் ந ஜானாதி.....பரோண ஆத்மனா ஸம்பரிஷ்வக்த:.....ஏகீபூத: நிரந்தர: ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வஸ்த்வந்தரம் நாப்பாந்தரமாத்மன்யமஹ மஸ்மி.....ஸுகீ து:கீ சேதி வேத ! (ப்ரு. பா. 4-3-21.)

கோர்ட்:—Yes, கோர்ட்டுக்கு வந்தபிறகு விசாரம் செய்யத் தான் வேண்டும். விசாரமாகட்டும்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! காழகபுருஷன் காமினீஸ்த்ரீயோடு ரதிகாலத்தில் ஸம்பத்தனாகிறானா அல்லது ஒன்றேயாகிறானா? (ஐக்கியத்தை யடைகிறானா)?

பி. வா:—ரதிகாலத்தில் ஸ்த்ரீயால் எப்படி ஒன்றேயாவான்? வேறுபட்டேயிருக்கிறான்.

வா. வ:—ஸங்கராசார்யார் 'அபரிஷ்வக்தஸ்து தயா ப்ரஹி பக்தோ ஜானாதி பரிஷ்வங்கோத்தரகாலம் த்வேகத்வாபத்தே: ந ஜானாதி' ப்ரியளான ஸ்த்ரீயால் புருஷன் ஏகத்வத்தை யடைகிறானென்று சொன்னது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! புருஷன் ஸ்த்ரீயுடன் ஒன்றாகிறானென்று சொல்வது பொருந்தாமலிருக்க, புருஷன் ஸ்த்ரீயுடன் ஐக்கியமாவதுபோல் (ஒன்றாவதைப்போல்) ஜீவன் ப்ராஜ்ஞநாமக பரமாத்மாவுடன் ஸுஷூப்தி காலத்தில் ஒன்றாகிறானென்று சொன்னது எப்படிப் பொருந்தும்? உங்கள் மதத்தின்படிக்கு—அந்த: கரணவச்சின்ன சைதன்யனான ஜீவன் ஸூத்தமான பரப்ரஹ்மத் தோடு ஐக்கியத்தை யடைவது எப்படி? ப்ரஹ்மாத்மைக்கே ஜ்ஞான மில்லாமலே ஸுஷூப்தி காலத்தில் பரமாத்மாவுடன் ஐக்கியமானால், ஜ்ஞானத்திற்காக ஸ்ரவண, மனன, த்யானாதிகளை ஜனங்கள் ஏன் செய்யவேண்டும்? ஸுஷூப்தி காலத்தில் பரமாத்மாவுடன் ஐக்கியமான பிறகு, பரமாத்மாவிடமிருந்து வேராவது எப்படிப் பொருந்தும்? ஐக்கியமானபிறகு வேரேவருவதாயிருந்தால், அபரோக்ஷ ஜ்ஞானத்தால் ஐக்கியமானபிறகு பின்னும் வேறுகலாமல்லவா? இந்த ஆக்ஷேபங்களுக்கு ஸமாதானம் என்ன?

பி. வா:—'மித்யாவாதவிசார சிந்தனமஹோ குர்வந்த்யத்ருஷ்டாத்மகா ப்ராரந்தா ஏவ ந பாரகா த்ருடத்யஸ்தூணீம் ஸிஸாவத் ஸ்திதா:' என்று எங்கள் ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருப்பதுபோல் ஜ்ஞானிகளான நான்கள் உங்களோடு மித்யா விசாரத்தைச் செய்வதில்லை.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்

‘யதா ப்ரியயா ஸ்த்ரியா ஸம்பரிஷ்வக்த: ... .. ப்ராஜ்ஞேனாதம் ஸம்பரிஷ்வக்த:’ என்னும் வாக்கியம் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ப்ராப்த்ரு ப்ராப்ய பாவத்தால் பேதத்தை அறிவிக்கிறது. இவ்விஷயத்தை ஸங்கராசார்யார் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார். ஆகையால் இந்த ஸ்ருதியால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ‘யதா ப்ரியயா ஸ்த்ரியா ஸம்பரிஷ்வக்த: ந பாஹ்யம் கிஞ்சன வேதநாந்தரமேவமேவாயம் புருஷ: ப்ராஜ்ஞேனாதம் ஸம்பரிஷ்வக்த:’ என்னும் வாக்கியம், காமுக புருஷன் காமினீ ஸ்த்ரியால் ரதிகாலத்தில் எப்படி ஏகீகூதனாகிறானோ (ஒன்றாகிறானோ), அப்படியே ஸுஷூப்தி காலத்தில் ஜீவன் பரமாத்மாவோடு ஒன்றாகிறானென்று ஸங்கராசார்யார் உபநிஷத் பாஷ்யத்தில் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். மற்றும்—1-3-42-வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஆயினும்—அது ஐக்யத்தைச் சொல்லும் ‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்கியங்களுக்கு விருத்தமாகிற படியால் அந்த பேதம் வ்யாவஹரிகமென்று சொல்லவேண்டும். ஆகையால் இந்த ஸ்ருதி ஐக்யத்தையே சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் குறித்துக்கொள்ளவேண்டும்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்கியங்கள் முக்ய வ்ருத்தியினாலும், லக்ஷணவினாலும், ஸகண்டார்த்தமாக வைத்துக்கொண்டபோதிலும், அகண்டார்த்தமாக வைத்துக்கொண்டபோதிலும், எந்த விதத்திலும் ஜீவபரமாத்மாக்களின் ஐக்யத்தைப் பேரதிக்கமாட்டாதென்னும் விஷயம்



பத்தை முன்னமே விண்ணப்பித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வ்யாவ  
ஹாரிகத்தைச் சொல்லும் பௌத்தர்களைப் ப்ரதிவாதிகள் கண்டித்  
திருப்பதினால், ப்ரதிவாதிகள் அடிக்கடி வ்யாவஹாரிகமென்று  
சொல்வது ஸரியல்ல. தவிர அப்படி சொல்லக்கூடாதென்று  
கோர்ட்டாரால் உத்திரவும் ஆயிருக்கிறது. காமுக புருஷன் காமினீ  
ஸ்த்ரீயால் ரதிகாலத்தில் ஐக்ய பாவத்தை யடைகிறானென்று  
(ஒன்றாகிறானென்று) சொல்வது அனுபவவிரூத்தமானபடியால்  
மிகவும் ஹாஸ்யாஸ்பதமாயிருக்கிறது. ஆகையால் இந்த வாக்யம்  
ஐக்யத்தைப் போதிக்காதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார்  
கவனிக்கவேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

வா. எ. 24.

நித்யோ நித்யானாம் என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! 'நித்யோ நித்யானாம் சேதனஸ்சேத  
னாம் ஏகோ பஹுவனாம் யோ விததாதி காமான்' (ஸ்வே. 6-13  
கட. 2-5-13) 'ஏகோ வஸீ ஸர்வபூதார்தாரத்யா ஏகம் ரூபம்  
பஹுதா ய: கரோதி! தமாத்மஸ்தம் யேனுபஸ்யந்தி தீராஸ்தே  
ஷாம் ஸுகம் ஸாஸ்வதம் நேதரேஷாம்' (கட. 2-5-12) என்னும்  
வாக்யங்களை எந்த விஷயத்தில் உதஹரித்திருக்கிறீர்?

வாதி:—ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் பேத விஷயத்தில் உதஹரித்  
திருக்கிறோம்.

வா. வ:—இதின் அபிப்ராயமென்ன? இதனால் பேதம் எப்படி  
ஸித்திக்கிறது?

வாதி:—பரமாத்மா நித்யபதார்த்தங்களுக்கு நித்யத்வத்தைக்  
கொடுப்பவன், சதுர்முகாதி சேதனர்களுக்கு சேதனத்வத்தையும்  
ஞானத்தையும் கொடுப்பவன் ஒருவனே. அநேக ஜனங்களுக்கு  
அவாவரால் அபேக்ஷிக்கப்படும் பதார்த்தங்களை ஸ்ருஷ்டிப்பவன்,  
என்று ப்ரஹ்மாதிகளுக்கு (சதுர்முகாதிகளுக்கு) சைதன்யப்ர  
தத்வம், மற்றும் அவர்களால் அபேக்ஷிக்கப்படும் பதார்த்தங்  
களின் ஸ்ருஷ்டிகர்த்துத்வம், இவைகளைச் சொல்லியிருக்கிறபடி.

யால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறது. மற்றும் 'ஏகோவஸீ.....தமாத்மஸ்தம் யேனுபஸ்யந்தி திராஸ்தேஷாம் ஸுகம் ஸாஸ்வதம் நேதரேஷாம்' என்னும் மந்த்ரம் 'ய ஆத்மனி திஷ்டன்' என்னும் மந்த்ரத்தில் சொல்லியிருப்பதைப்போல் ஜீவ னிடத்தில் நியாமகனையிருக்கும், வஸீ = ஸகல ஜகத்துக்கு ஸ்வாமி யான பரமாத்மாவை யார், அனுபஸ்யந்தி = காணுகிறார்களோ அவர்களுக்கு ஸாஸ்வதமான ஸுகமுண்டாகிறது. இதரே ஷாம் = யார் பரமாத்மாவை ஜகத்திற்கு ஸ்வாமி என்றும், தனக்கு அந்தர்யாமி என்றும் தெரியாமல், அதற்கு விருத்தமாகத் தெரிந்துகொள்ளுகிறார்களோ (நானே ப்ரஹ்மம், ப்ரஹ்மம் நிர் குணம் என்று தெரிந்துகொள்கிறார்களோ) அவர்களுக்கு ஸுகம் உண்டாகாது. நஸுகம் = து:கமே உண்டாகிறது என்று அர்த்தமாகிறபடியால் இந்த ஸ்ருதி ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேயாதி பாவத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிறது.

க்ராஸ் எக்வாமினேஷன்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! 'நித்யோ நித்யானாம்' என்னும் வாக்கியத்திற்கு நித்ய பதார்த்தங்களுக்கு நித்யத்வத்தைக் கொடுக்கிறவனென்றும், 'சேதனனாம் சேதன:' என்னும் வாக்கியத்திற்கு ப்ரஹ்மாதிகளுக்கு சைதன்யத்தைக் கொடுக்கிறவனென்றும் நீங்கள் எப்படி அர்த்தம் செய்கிறீர்கள்?

வாதி:—'சக்ஷுஷ்ஸ்சக்ஷு:' என்னும் வாக்கியத்திற்கு 'சக்ஷுஷ்: சக்ஷுஷ்ட்வப்ரத:' சக்ஷுஸ்ஸுக்கு தர்ஸனஸக்தியைக் கொடுக்கிறவனென்று, ஸங்கராசார்யார் எப்படி அர்த்தம் செய்திருக்கிறாரோ, அப்படியே, சேதன: = சைதன்யப்ரத: என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறோம்.

பி. வா. வ:—'இதரேஷாம்' என்னும் பதத்திற்கு 'நான் ப்ரஹ்மம்' 'ப்ரஹ்மம் நிர்குணம்' என்று தெரிந்துகொண்டவர் என்னும் அர்த்தங்களை எப்படிச் செய்தீர்? அதற்கு ஆதாரமென்ன?

வாதி:—பரமாத்மா, வஸீ = ஸர்வஸ்வாமி, ஸர்வபூதாந்தராத்மா = ஸர்வபூதங்களில் நியாமகனையிருப்பவன், புருஷரால்

இச்சிக்கப்பட்ட பதார்த்தங்களை ஸ்ருஷ்டிக்கிறவன், தனக்குள் ளிருக்கிறவன் என்று யார் தெரிகிறாரோ அவருக்கு ஸுகமென்று சொல்லி, 'இதரேஷாம்' என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், மேற்சொன்ன விதமாக தெரிந்துகொள்ளாதிருப்பவருக்கும், இதற்கு விருத்தமாக தெரிந்துகொள்ளப்பவருக்கும் என்று அர்த்தமாகிறபடியால் 'இதரேஷாம்' என்னும் பதத்திற்கு நானே ப்ரஹ்மமென்றும், ப்ரஹ்மம் நிர்ஹ்மமென்றும் தெரிந்து கொண்டவர் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறோம்.

**வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.**

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'நித்யோ நித்யா னாம்' 'ஏகோவரீ ஸர்வபூதார்த்ராத்மா' என்னும் வாக்கியங்கள் ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத் தைச் சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டும்.

**ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.**

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'தத்வமஸி' முதலிய வாக்கியங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கின்றன. இவ்வாக்யம் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொன்னால் அவ்வாக்யத்திற்கு ஹீரோதம் வருவதினால் இந்த வாக்கியங்களினால் தோன்றும் பேதம் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) என்று சொல்லவேண்டும். ஆகையால் இவ்வாக்யங்கள் பாரமார்த்திக பேதம் உண்டென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமாவதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டாருக்குத் தெரிவித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

**வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.**

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'தத்வமஸி' முதலிய வாக்கியங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் ப்ரதிபாதிக்கிறது. அதற்கு எந்த பாதகமும் இல்லை. ஆகையால் வேத வாக்கியத்தால் ஸித்தமாகும் பேதம் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) என்று ப்ரதிவாதி சொல்லக்கூடாதென்னும் விஷயத்தைப் பலதடவை

விண்ணப்பித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். மறுபடியும் ப்ரதிவாதி களப்படிச் சொல்வது ஸரியல்லவென்னும் விஷயத்தை விண்ணப் பித்துக்கொள்ளுகிறோம்.

வா. எ. 25.

ஜ்ஞா ஜ்ஞௌ என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—‘ஜ்ஞா ஜ்ஞௌ த்வா வஜாஸீஸாரீஸௌ’ (ஸ்வே. 1-9) என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன? அதினால் என்ன ஸித்த மாகிறது?

வாதி:—ஜ்ஞ: = ஸர்வஜ்ஞான பரமாத்மா, அஜ்ஞ: = அஜ்ஞ னான ஜீவன், இவரிருவரும், அஜ்ஞௌ = ஸ்வரூபத்: உத்பத்தி இல் லாதவர்கள், ஈஸாரீஸௌ = பரமாத்மா ஈஸன் (ஸ்வாமி) ஸர்வஜ் னன், ஜீவன் அனீஸன் (ஸ்வாமியல்லாதவன்) அல்பஜ்ஞன். ஆகை யால், த்வௌ = பின்னர்கள் என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஸ்வாமித்வ ஸ்வாமித்வா பாவத்தினாலும், ஸர்வஜ்ஞத்வ அல்பஜ் னத்வத்தினாலும், மற்றும் ‘த்வௌ’ என்னும் பதத்தினாலும் பேதம் ஸித்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘த்வௌ’ என்னும் பதத் திற்கு இருவரென்னும் அர்த்தமிருக்க — பின்னர்களென்னும் அர்த்தத்தை எப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—‘த்விஸப்தோ த்வித்வஸங்க்யாயாம் பேதே சாபி ப்ரயுஜ்யதே’ என்று த்விஸப்தத்திற்கு பேதரூப அர்த்தமுண் டென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், த்வௌ = பின்னரானவர் என்று அர்த்தம் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—‘த்வௌ’ என்னும் பதத்திற்கு இருவரென் னும் அர்த்தம் ப்ரஸித்தமாகிருக்க—பின்னரென்னும் அர்த்தத் தையே எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆதாரமென்ன?

வாதி:—‘ஜ்ஞா ஜ்ஞௌ’ என்னும் த்விவசனத்தினாலேயே இருவர் (த்வித்வ ஸங்க்யையுள்ளவர்) என்னும் அர்த்தம் ஸித்த மாய்க்கொண்டிருக்க, மற்றும் ‘த்வௌ’ என்று சொல்லியது வ்யர் த்தமாகிறது. ஆகையால் ‘த்வௌ’ என்னும் பதத்திற்கு பின்ன

ரென்றே ஆர்த்தம் செய்யவேண்டும். 'த்வெள' என்னும் பதத்திற்கு த்வித்வ ஸங்க்யயுடையவர்களென்கிற ஆர்த்தத்தை வைத்துக்கொண்டபோதிலும், த்வித்வ ஸங்க்யா பேதவ்யாப்தமாயிருக்கிறபடியால் (பேதமில்லாமல் பொருந்தாததினால்) அந்த பதங்களினால் பேதம் ஸித்தமாகிறது. 'ஈஸாரீஸௌ' என்னும் பதங்களினாலும், ஈஸத்வாரீஸத்வரூப விருத்த தர்மங்களைச் சொல்லியிருக்கிறபடியாலும் பேதம் ஸித்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இவ்வாக்யத்தினால் பேதம் ஸித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—பேதம் ஸித்தமாகிறது. ஆயினும், அந்த பேதம் அவித்யா கல்பிதமானது. வாஸ்தவமானதல்ல. வ்யாவஹாரிகம்.

கோர்ட்:—வ்யாவஹாரிகமென்னும் விசாரம் பின்னால் நடந்திருக்கிறது. அடிக்கடி வ்யாவஹாரிகமென்று சொல்லக்கூடாது. வேரேதாவது ஸமாதானம் உண்டா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ஈஸத்வாரீஸத்வங்கள், ஸர்வஜ்ஞத்வால்பஜ்ஞத்வங்கள் கல்பிதங்களானபடியால் அவைகளால் பாரமார்த்திக பேதம் ஸித்திக்கூது. 'த்வெள' என்னும் பதத்திற்கு பின்னரென்று ஆர்த்தம் செய்வது க்விஷ்டமானதாகையால் இந்த வாக்யத்தினால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு வ்யாவஹாரிக பேதமே ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பாரமார்த்திக பேதம் உண்டென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமாகமாட்டாது.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ஸ்ருதிகளால் ஸித்தமான ஸர்வஜ்ஞத்வாஸர்வஜ்ஞத்வங்களும், ஈஸத்வாரீஸத்வங்களும் கல்பிதங்களென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமில்லாதபடி

யால், அந்த விருத்த தர்மங்கள் ஸத்யமானதாகுள்ளே. அவைகளாலும் 'த்வௌ' என்னும் ஸப்தத்தினாலும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறது. 'த்வௌ' என்னும் ஸப்தத்திற்கு பின்னரென்னும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளாமல், த்வித்வ ஸங்கையயுடையவரென்று (இருவர் என்று) அர்த்தம் சொன்னபோதிலும் த்வித்வ ஸங்கயா பேத வ்யாப்தமானதினால் பேதம் ஸித்திக்கிறது. ஸ்ருதியினால் ஸித்தமாயிருக்கும் பேதம் பாதகமில்லாமலிருப்பதினால் பாரமார்த்திகமானதே. ஆகையால் இந்தவாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பாரமார்த்திக பேதத்தையே சொல்லுகிறது. ஆகையால் இந்த வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதவிஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

வா. எ. 29; ப்ர. வா. எ. 17.

அத யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே என்னும்

ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'அத யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே அன்யோஸாவன்யோஹமஸ்மீதி ந ஸவேத' (ப்ரு. 1-4-10) என்னும் வாக்யத்திற்கு தாத்பர்யமென்ன? அதினால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—எந்தமனிதன் நான் வேரு, இந்த தேவதை வேறு என்று அன்ய தேதைகளை உபாஸிக்கிறானோ, அவன் அஜ்ஞானி என்று பேதோபாஸனை செய்பவனை நிந்தித்துக்கொண்டே, பேதத்தை நிஷேதிக்கிறபடியால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதமில்லை என்று ஸித்தமாய் அவருக்கு ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.

க்ராஸ் எக்ஷாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இவ்வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யர்தம்மிட உபநிஷத்பாஷ்யத்தில் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—\* ‘அத ய: கஸ்ஸித்’ இது முதலிய வாக்யங்களால்—  
 ப்ரஹ்மஜ்ஞானமில்லாத எந்தமனிதன் ஆத்மாவைவிட (பரமாத்  
 மாவைவிட) பின்னரான இந்த்ராதி தேவதைகளே, ஆத்மாவைவிட  
 பின்னரான இந்த்ராதி தேவதைகள் எங்களுக்கு ஸாவகாரரைப்  
 போல் (கடன் கொடுத்திருப்பவனைப்போல்) யஜமானர்கள், பின்ன  
 னான நான் அந்த தேவதைகளுக்கு கடன்காரனைப்போல்  
 ப்ரத்யுபகாரம் செய்யவேண்டியதென்று தெரிந்துகொண்டு  
 ‘உப’ உபகம்ய =ஸ்துகி நமஸ்கார யாகபல்யுபஹார ப்ரணிதான  
 த்யானுதிகளால் குணபாவத்தை யடைந்து (தாஸபாவத்தை  
 யடைந்து) ஆஸ்தே = இருக்கிறேனே அவன் அஜ்ஞானி என்று  
 ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—4-12-வது கீதா ஸ்லோகத்திற்கு ஸங்கராசார்யார்  
 என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—† ‘யதி தவேஸ்வரஸ்ய’ இது முதலிய வாக்யங்  
 களால் ஸ்ர்வானு உனக்கு ராகாதிதோஷங்களில்லாமையால்,  
 ஸர்வப்ரணிகரிடத்தில் ஸமமாய் அனுக்கிரஹம் செய்யவேணு  
 மென்னும் இச்சையும் பலனைக்கொடுக்கும் ஸாமர்த்யமும்  
 இருக்க, மனிதர்கள் மோகூத்தை யபேக்ஷிப்பவராய் உன்னை  
 ஏன் பூஜிப்பதில்லை என்றால் அதற்குக்காரணத்தைச் சொல்லு

\* அத ய: கஸ்ஸித் ப்ரஹ்மவிதன்யாமாத்மனோ வ்யதிரித்தாம் யாம் கா  
 சித்தேவதாமுபாஸ்தே ஸ்துகி நமஸ்கார யாகபல்யுபஹார ப்ரணிதான த்யா  
 னுதினோபாஸ்தே தஸ்யா குணபாவமுபகம்யாஸ்தே அன்யோஸாவனாத்மா  
 மத்த: ப்ருதகன்யோஹமஸ்யதிக்குதோ மயாஸ்மா ருணிவத் ப்ரதிபந்தவ்ய  
 மித்யேவம் ப்ரத்யய: ஸன்னுபாஸ்தே ந ஸ இத்தம் ப்ரத்யயோ வேத விஜா  
 னுதி தத்வம் (ப்ரு. 1-4-10)

† ‘யதி தவேஸ்வரஸ்ய ராகாதிதோஷாபாவாத் ஸர்வப்ரணிக்ஷண  
 ஜிக்குஷாயாம் துஸ்யாயாம் ஸர்வபலப்ரதான ஸமர்த்தே ச த்வயி ஸதி வாஸு  
 தேவ: ஸர்வமிதி ஜ்ஞானேனைவ முமுகூவ: ஸந்த: கஸ்மாத் த்வாமேவ ஸர்வே  
 ந ப்ரதிபந்த இதி ஸீருணு தத்ர காரணம்—கான்கூந்த இதி 1 கான்கூந்  
 தோபீஸந்த: கர்மணாம் லித்திம் பலநிஷ்பத்திம் ப்ரார்த்தயந்தோ யஜந்த  
 இஹாஸ்மிம்லோகே தேவதா இந்த்ராகன்யாத்யா: “அத யோன்யாம் தேவ  
 தாமுபாஸ்தேன்யோ ஸாவன்யோஹமஸ்யிதி ந ஸ வேத யதா பஸுரேவம்  
 ஸ தேவானாம்” இதி ஸீருதே: (கீ. பா. 4-12).

கிறேன், கேள். சிக்கிரத்தில் பலனை யடையவேண்டுமென்று ஆசையுள்ள மனிதர்கள் 'அத யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தேன் யோ ஸாவன்யோஹமஸ்மீதி ந ஸ வேத' என்னும் ஸ்ருதியில் சொல்லியவாரு, பரமாத்மாவினால் பின்னரான இந்த்ராக்ன் யாதி தேவதைகளைக் குறித்து யாகம் செய்கிறார்கள். அதனால் அவருக்கு சிக்கிரத்தில் பலனுண்டாகிறது. ஆகையால் என்னைப் பூஜிப்பதில்லை என்று ஸ்ரீ கிருஷ்ணன் சொன்னாரென்று அபிப் ராயம்.

வா. வ:—இந்த கீதா வாக்யத்தினாலும், உபநிஷத் பாஷ்யத் தினாலும், இந்த வாக்யத்திற்கு அபிப்ராயமென்னவென்று ஸித்தமாகிறது.

பி. வா:—ப்ரஹ்மஜ்ஞானமில்லாதவர்கள் அல்ப பலனுக்காக பரமாத்மாவைவிட பின்னரான இந்த்ராதி தேவதைகளை பலி ஹரணாதி கார்யங்களால் பூஜித்து அல்பபலனையடைகிறார்களென்று கர்மங்களைச் செய்யும் மனிதர்களை நிந்தித்திருக்கிறபடியால், ப்ரஹ்மஜ்ஞானத்தையே ஸம்பாதிக்கவேண்டுமென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ப்ரஹ்மஜ்ஞானத்தை ஸம்பாதித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தினால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—அய்யா! எத்தனை தடவை கேட்பீர்? 'சோத்யம் வா பரிஹாரோ வா க்ரியதாம் த்வைதபாஷ்யா.....அத்வைதே நாஸ்தி சோதனா' என்றுப்ராசீன ஆசார்யர்கள் சொல்லியிருப்பது போல் ஸம்பாஷித்தால் த்வைதம் ஸித்தமாகிறது. ஆயினும்— 'வேணுஸங்கர்ஷஜவன்ஹிவத் = மூங்கில்களின் பாஸ்பர ஸம்பந்தத்தினால் அக்னியுண்டாகிறது. அந்த அக்னி மூங்கில்களைச் சுட்டுத் தானும் நஷ்டமாவதுபோல், ஜ்ஞானம் ஸமஸ்தஜகத்தையும் நாஸம்செய்து ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தால் உண்டான பேதத்தை நாஸம் செய்து, தானும் (ஜ்ஞானமும்) நாஸமடைகிறது என்னும் நம்மிட ப்ரக்ரியை (எங்கள் மதத்தின் ரீதி) உங்



களுக்குத் தெரிந்திருப்பதாக எங்களுக்குத் தோன்றவில்லை. ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தினால் உண்டாயிருக்கும் பேதமும், அந்த ஞானமும் எல்லாம் பாத்யமே (மித்யையே).

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! மித்யையோ அல்லவோ அவ் விஷயத்தை பின்னால் விசாரிப்போம். ப்ராஹ்மஜ்ஞானம் ஸம்பாதிக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் பேதம் ஸித்திக்கிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—பேதம் ஸித்தமாகிறதாயினும் அந்த பேதம் மித்யை.

வா. வ:—‘அன்யாம் தேவதாம்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—பரமாத்மாவைவிட பின்னரான இந்த்ராதி தேவதைகள் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்தினால் யாருக்கு யாரோடு பேதம் சொல்லப்படுகிறது?

பி. வா:—பரமாத்மாவுக்கு இந்த்ராதி தேவதைகளுடன் பேதம் சொல்லப்படுகிறது.

வா. வ:—இவ்வாக்யத்தினால் பரமாத்மாவுக்கும் இந்த்ராதி தேவதைகளுக்கும் பேதம் ஸித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதம் ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—பேதம் ஸித்தமாய்க்கொண்டிருக்க, ஐக்ய விஷயத்தில் இவ்வாக்யத்தை எப்படி உதஹரித்திருக்கிறீர்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ப்ரதிவாதியை திருத்தல்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘அன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே ந ஸ வேத’ என்னும் வாக்யத்தினால் அன்ய தேவதையை உபாஸிப்பவன் அஜ்ஞானி என்று நிந்தித்திருக்கிறார் அல்லவா? எவ்விதமாக உபாஸிப்பவனை நிந்தித்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘அன்போஸாவன்யோஹமஸ்மீதி’ அவன் (அந்த தேவதை) வேறு, நான் வேறு என்று உபாஸிப்பவர்களை நிந்தித்திருக்கிறார்.

பி. வா. வ:—இதனால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—இந்த்ராதி தேவதைகள் வேறு, நான் வேறு என்னும் பேதஜ்ஞானமுடையவன் அஜ்ஞானி என்று தூஷித்திருக்கிறபடியால் பேதமில்லை என்று ஸித்தமாய், அபேதம் ஸித்தமாகிறது.

ரீ க்ராஸ்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இது என்ன க்ரந்தம்?

பி. வா:—இது எங்கள் ஸங்கர பகவத்பாதாசார்யரிடப் பரஹ்மஸஞ்சிதரபாஷ்ய வ்யாக்யானமான பரமதி என்னும் க்ரந்தம்.

வா. வ:—இது உங்களுக்கு மான்யமல்லவா?

பி. வா:—பரமமான்யம்.

வா. வ:—\* இவ்வாக்யத்திற்கு அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—நாங்கள் ‘அனன்யத்வம்’ என்னும் பதத்தினால் ஐக்யத்தைச் சொல்வதில்லை. பின்னென்னவென்றால்—பேதத்தை நிஷேதிக்கிறோம். ஆகையால், நீங்கள் ஐக்யபகூத்தையவலம் பித்துச் சொல்லும் தோஷம் எங்களுக்கு வருவதில்லை. அதுவுமல்லாமல்—ஐக்யத்தை நிஷேதிக்கும் நையாயிகர் எங்களுக்கு ஸஹாயம் செய்தவராவாரென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—பேதத்தை நிஷேதித்தால் அபேதம் (ஐக்யம்) ஸித்தமாவதில்லையல்லவா?

பி. வா:—அபேதம் ஸித்திக்காது.

வா. வ:—பேதத்தை நிஷேதித்தால் ஐக்யம் ஸித்திக்காமற் போனபிறகு, பேதத்தை நிஷேதிக்கிறமென்று நீங்கள் சொல்

\* ந கலு அனன்யத்வமிதி பேதம் பரும:| ஈநது பேதம் வ்யாஸேதாம்: ததஸீச நாபேதாஸீரய தோஷ ப்ராஸங்க: கிந்து அபேதவ்யாஸேதத்பிர்வை ஹேஷிகாதிபிராஸமாஸு ஸஹாயமேவாசரிதம் பவதி. (பா. 2-1-14).

லும் 'அதயோன்யாம்' என்னும் வாக்யத்தினால் அபேதம் ஸித்திக்கிறதென்று எப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—இந்த்ராதி தேவதைகள் விஸிஷ்டரா? ஸூத்தரா?

பி. வா:—இந்த்ராதி தேவதைகள் விஸிஷ்டர்களே.

வா. வ:—ஜீவன் விஸிஷ்டனா? ஸூத்தனா?

பி. வா:—ஜீவனும் விஸிஷ்டனே.

வா. வ:— விஸிஷ்டர்களான இந்த்ராதி தேவதைகளுக்கும், விஸிஷ்டரான ஜீவர்களுக்கும் பேதமா அல்லது ஐக்யமா?

பி. வா:—பேதமே, ஐக்யமில்லை.

வா. வ:—விஸிஷ்டரான இந்த்ராதிதேவதைகளுக்கும், விஸிஷ்டரான ஜீவர்களுக்கும் பேதமிருந்த பிறகு, இருக்கும் பேதத்தை (நான் வேறு, இந்த்ராதிதிகள் வேறு என்று) தெரிந்துகொள்பவர் அஜ்ஞானிகளென்பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—விஸிஷ்டரான தேவதைகளுக்கும் விஸிஷ்டரான ஜீவர்களுக்கும் வ்யாவஹாரிக பேதமுண்டு. பாரமார்த்திகபேதமில்லை. ஆகையால் விஸிஷ்டர்களுக்கு பாரமார்த்திக பேதத்தைத் தெரிந்துகொள்பவன் அஜ்ஞானி என்று தூஷித்துக்கொண்டே, பாரமார்த்திக பேதத்தை நிஷேதிக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'அன்யோஸாவன்யோஹமஸ்மி' என்னும் வாக்யத்தில் தேவதைகள் என்னால் பாரமார்த்திக பின்னர்கள், நான் அந்த தேவதைகளால் பாரமார்த்திக பின்னன் என்று சொல்லும், 'பாரமார்த்திகான்யோஸௌ' 'பாரமார்த்திகான்யோஹம்' என்னும் பதங்களுண்டோ?

பி. வா:—பாரமார்த்திகமென்னும் பதமில்லை.

வா. வ:—பாரமார்த்திகமென்னும் பதமில்லாமலிருக்க பாரமார்த்திக பின்னனென்னும் அர்த்தத்தை எப்படிச் சொன்னீர்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! வீட்டிற்கு வீடென்றும், B. A. பாஸ் ஆனவனை B. A. என்றும் தெரியவேண்டுமல்லவா?

பி. வா:—விசாரமென்ன, வீட்டிற்கு வீடல்லவென்றும், B. A. பாஸானவனை B. A. அல்லவென்றும் தெரியலாமா? தெரியக்கூடாது. வீட்டிற்கு வீடென்றும், B. A. பாஸானவனை B. A. என்றும் தெரியவேண்டும்.

வா. வ:—அன்யமான (வேறான) பொருளை அன்யமென்று (வேறென்று) தெரியவேண்டுமா? அன்யமென்று (வேறல்லவென்று) தெரியவேண்டுமா?

பி. வா:—அன்யமான பதார்த்தத்தை அன்யமென்றே தெரியவேண்டும்.

வா. வ:—அன்யரான தேவதைகளை அன்யரென்று தெரிந்தவர்கள் ஞானிகளோ? அன்யரென்று தெரிந்தவர்கள் ஞானிகளோ?

பி. வா:—அன்யரான தேவதைகளை அன்யரென்று தெரிந்தவர்களே ஞானிகளாவார்.

வா. வ:—‘அன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே அன்யோ ஸாவன்யோஹமஸ்மீதி ந ஸ வேத’ என்னும் வாக்யத்திற்கு என்ன அர்த்தம் சொன்னீர்?

பி. வா:—அன்யான தேவதையை அன்யமென்று எவன் தெரிந்துகொள்கிறானோ அவன் அஜ்ஞானி என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! அன்யமான பதார்த்தத்தை அன்யமென்று தெரிகிறவன் ஞானி என்று சற்றுநேரத்திற்கு முன்பு சொன்னது ஞாபகப்படுத்திக்கொள்ளும். இப்பொழுது அன்யரான தேவதைகளை அன்யரென்று தெரிந்தவன் அஜ்ஞானி என்று ஸ்ருதி சொல்லுகிறதென்று சொல்லுகிறீர். உங்கள் வார்த்தைகளுக்கு ஸ்ருதி விரோதம் வருகிறதல்லவா?

பி. வா:—‘அத்யோன்யாம்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு வ்யாவஹாரிக பேதமுள்ள தேவதையை ‘அன்யோஸௌ’ அஸௌ =

இந்த தேவதை, அன்ய: = பாரமார்த்திக பேதமுள்ளது என்று யார் உபாஸிக்கிறாரோ என்று அர்த்தம் செய்கிறோம். ஆகையால் பரஸ்பர விரோதம் உண்டாவதில்லை. அத வா—அனவஸ்தா, ஸ்வ வ்யாஹதி(தன் வாக்யங்களில் பரஸ்பரவிரோதம்) முதலானதோஷங்கள் பதார்த்தத்தின், ஸத்தாவை = இருப்பை, நாஸம் செய்கிறதாகையால், எந்த பதார்த்தங்களுக்கும் ஸத்தாவை = இருப்பை ஒப்புக்கொள்ளாம விருக்கும் அக்வைதிகளுக்கு ஸ்நேஹிதரே (வேண்டியவைகளே) என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், எங்கள் வார்த்தைகளுக்கு விரோதம் வருவது மேலானதே.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! வேதத்திலில்லாததாயும், தங்களால் நிஷேதிக்கப்பட்டதாயும் இருக்கும் வ்யாவஹாரிகத்தைப் ப்ரதிவாதி அடிக்கடி சொல்லுகிறார்.\* அனவஸ்தா, வ்யாஹதி முதலான தோஷங்கள் வந்தாலும் எங்களுக்கு அந்த தோஷங்கள் வேண்டியவைகளே என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்வது யுத்தமோ அல்லது அயுத்தமோ என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் விசாரிக்க வேண்டும்.

கோர்ட்டு:—ஸாஸ்த்ரிகளே! வ்யாவஹாரிகமென்றால் மித்யை என்றே அர்த்தமென்றும், ப்ரமாணங்கள் வ்யாவஹாரிகத்தைத் தெரிவிப்பதில்லை என்றும் நீங்களே சொல்லி அடிக்கடி வ்யாவஹாரிகமென்று நீங்களே சொல்லுவது யுத்தமல்ல. வேரே ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்.

வா. வ:—அனவஸ்தா வ்யாஹதி முதலான தோஷங்கள் எங்களுக்கு (அக்வைதிகளுக்கு) வேண்டியவைகளே என்று சொன்னபிறகு, ‘ஆத்மன ஆகாஸஸம்பூத:’ ‘அனாதிர்வாயமா காஸ:’ இத்யாதி ஸ்ருதிகளுக்குண்டான வ்யாஹத்யாதி தோஷங்களை பரிஹரிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தமான ப்ரஹ்மமீமாம்ஸாஸாஸ்த்ரமே வ்யர்த்தமாகவேண்டி வருகிறதல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

அநவஸ்தாதயோ தோஷா: ஸத்தாம் நிஃநந்தி வஸ்துன: | அக்வைதினாம் தே ஸுஹ்ருத: ப்ரபஞ்சே தத் ப்ரஸஞ்ஜகா: || (ப்ரஹ்மநந்தியம்)

### வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! இந்த ஸ்ருதிக்கு நீங்கள் சொல்லும் அர்த்தமென்ன?

வாதி:—‘அத யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே அன்யோஸாவன்யோஹமஸ்மீதி ந ஸ வேத’ ய: அன்ய: = எந்த அன்யனான ஜீவன், அன்யாம் தேவதாம் = தன்னையிட பின்னனான பரமாத்மாவை, அன்ய: அஸௌ = அன்யனான பரமாத்மா, அஹம் அஸ்மி = நானிருக்கிறேன் என்று உபாஸிக்கிறானே, ஸ: = அவன், ஜ்ஞானியல்ல. (பின்னனான ஜீவன், பின்னனான பரமாத்மாவை, பின்னனான பரமாத்மா நானேயிருக்கிறேனென்று உபாஸிக்கிறானே அவன் அஜ்ஞன்) என்று நாம் அர்த்தம் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! எவ்விடமோயிருக்கும் பதத்தை எவ்விடமோ சேர்த்துக்கொண்டு அர்த்தத்தைச் செய்தால் தூரான்வயம் (வ்யவஹிதான்வயம்) என்னும் தோஷம் வருவதில்லையோ?

வாதி:—‘யேன யஸ்யாபிஸம்பந்தோ தூரஸ்தஸ்யாபி தேன ஸஹ’ (பாமதி 3-2-22) என்னும் நியாயத்தால் இருக்கும் ஸ்தலத்தில் அன்வயம் பூர்வத்தில் சொன்ன பாகாரம் பாதிதமாயிருக்கிற படியாலும், இந்த தூரான்வயம் பாதிதமல்லாததாயிருக்கிறபடியாலும், இந்த தூரான்வயம் தோஷமாகாது.

### பிரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—மஹாப்பரே! ‘அத யோன்யாம் தேவதாமுபாஸ்தே அன்யோஸாவன்யோஹமஸ்மீதி ந ஸ வேத’(ப்ரு.1-4-10) என்னும் ஸ்ருதி தேவதைவேறு நான்வேறு என்று தேவதையை யுபாஸிப்பவர் அஜ்ஞரென்று பேதத்தைத் தெரிந்துகொண்டவரை நிந்தித்துக்கொண்டிருக்கிறபடியால் இந்த வாக்யத்தினால் பேதம் நிஷேதிக்கப்பட்டு, ஐக்யம் ஸித்தமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று கோருகிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்போ! இந்தமந்தரத்திற்கு உபநிஷத் பாஷ்யத்திலும், 4-12. வது சீதா ஸ்லோக வ்யாக்யானத்திலும், பரஹ்மஞானம் ஸம்பாதித்துக்கொள்ளாமல், க்ஷுத்ர பலன்களை சீக்கிரத்திலடைவதற்கு அபேகைகூடியுள்ளவர்களாய் ஸர்வபலப்ரதானை பரமாத்மாவைவிட்டு, அந்த பரமாத்மாவைவிட பின்னரான இந்த்ராதி தேவதைகளை, கடன்காரன் ஸாவகாரனை (கடன் கொடுத்திருக்கும் பணக்காரனை) பூஜிப்பதுபோல் யஜ்ஞ பவிஹரண பூஜா த்யானாதிகளைச் செய்துகொண்டு, கௌண பாவத்தையடைந்து (ரைச்சபாவத்தை யடைந்து) யாரிருக்கிறார்களோ அவர்கள் அஞ்ஞானிகளென்று க்ஷுத்ர பலத்திற்காக கர்மங்களைச் செய்பவரை தூஷித்துக்கொண்டே, பரஹ்மஜ்ஞானம் ஸம்பாதித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஸங்கராசார்யார் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தை நிந்திக்காததே யல்லாமல், பரஹ்மஜ்ஞானம் ஸம்பாதித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தினால் பேதத்தையே ஸித்தப்படுத்துகிறது.

ஸங்கராசார்யரிட வ்யாக்யானத்தை விட்டபோதிலும்— 'அன்யாம் தேவதாம்' என்னும் வாக்யத்தினால் ஸ்பஷ்டமாக பரமாத்மாவுக்கும், தேவதைகளுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறபடியால் இவ்வாக்யத்தினால் ஜீவபரஹ்மாக்களின் பேதம் ஸித்தமாகிறது.

“அன்யோ ஸாவன்யோஹமஸ்மீதி ந ஸ வேத” என்னும் வாக்யம் தேவதைகள் வேறு நான் வேறு என்று பேதத்துடன் உபாஸிப்பவர்களை தூஷித்துக்கொண்டே, பேதத்தை நிஷேதிக்கிறபடியால், ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்வது யுக்தமல்ல. ஏனெனில்:—

(1) பரமத்யாதி க்ரந்தங்களில் 'பேதத்தை நிஷேதித்த மாத்ரத்தில் ஐக்யம் ஸித்திப்பதில்லை' என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் இந்த 'அன்யோஸௌ' என்னும் வாக்யத்தினால் பேதம்

நிஷித்தமாகிறதென்று வைத்துக்கொண்ட பேர்திலும் — அபேதம் ஸித்திப்பதில்லை.

(2) அத்வைத மதத்தின்படிக்கு — இந்த்ராத்ரி தேவதைகள் விஸிஷ்டர்கள். ஜீவர்களும் விஸிஷ்டர்கள். இவர்களுக்கு பேதமுண்டு. ஆகையால் B. A. பாஸ் செய்தவரை B. A. என்று தெரிந்துகொள்பவனும், வீட்டை வீடென்று தெரிந்துகொள்பவனும் எப்படி அஜ்ஞானியாவதில்லையோ, அப்படியே தன்னை விட பின்னரான இந்த்ராத்ரி தேவதைகளை, தன்னைவிட பின்னரென்று தெரிந்துகொள்பவன் அஜ்ஞானியாவது மிகவும் அயுத்தமாகிறது. ஆகையால் 'இவ்வாக்யம் பேதத்தைத் தெரிந்துகொண்டவனை அஜ்ஞானி என்று சொல்லிக்கொண்டே பேதத்தை நிஷேதிக்கிறது' என்பதும் பொருந்துகிறதில்லை.

(3) 'அன்யாம் தேவதாம்' அன்யமான (பின்னமான) தேவதையை பின்னனென்று தெரிந்துகொண்டவன் அஜ்ஞானி என்று இந்தச் சூருதிக்கு அர்த்தம் சொல்லின், ஸ்வவ்யாஹத மாகிறது. ஆகையால் இந்தச் சூருதி பேதஜ்ஞானியை நிந்திக்கிறதென்பது பொருந்துகிறதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

**ப்ரதிவாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.**

பி. வர. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! அடிக்கடி சொல்வது என்ன இருக்கிறது! பேதத்தைச் சொல்லும் எல்லா வாக்யங்களும் வ்யாவஹரிக பேதத்தைச் சொல்லுகின்றன. பேதத்தை நிஷேதிக்கும் எல்லா வாக்யங்களும் பாரமார்த்திக பேதத்தை நிஷேதிக்கின்றன. 'ப்ரஹ்ம ஸத்யம் ஜகன்மித்யா ஜீவோ ப்ரஹ்மைவ நரபா?' என்னும் எங்கள் அத்வைத மதத்தில் எதுவும் பொருந்தக்கூடாது. துர்கடத்வமே எங்கள் மதத்திற்கு பூஷணம். வ்யாஹத்யாத்ரி தோஷங்களுண்டாய், எந்த பதார்த்தமும் பொருந்தாமல் செய்கின்றன. எங்களுக்கும் எந்த பதார்த்தமும் பொருந்தக்கூடாது. ஆகையால் வ்யாஹத்யாத்ரி தோஷங்கள் எங்களுக்கு மித்திரர்களே (எங்களுக்கு வேண்டியவற்றையே



ஸித்தப்படுத்துகின்றன). ஆகையால் இந்த வாதியினால் சொல்லப்படும் எல்லா தோஷங்களும் துர்கடமான அத்வைத மதத்திற்கு துர்கடத்வத்தையுண்டாக்கி நாங்கள் சொல்வதையே (எந்த பதார்த்தமும் பொருந்தாது என்னும் விஷயத்தையே) ஸாதிக்கிற தென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

வா. எ. 30; ப்ர. வா. எ. 11.

**ப்ரஹ்மைவ ஸன் ப்ரஹ்மாப்யேதி**

**என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.**

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ப்ரஹ்மைவ ஸன் ப்ரஹ்மாப்யேதி' (ப்ர. 4-4-6) என்னும் வாக்யத்தை நீங்கள் எதற்காக உதஹரித்திருக்கிறீர்?

பி. வா. வ:—ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை ஸாதிப்பதற்காக உதஹரித்திருக்கிறோம்.

பி. வா. வ:—அந்த வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா. வ:—ப்ரஹ்மைவஸன் = ப்ரஹ்மமாகவே யிருந்து, ப்ரஹ்மாப்யேதி = ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறானென்று அர்த்தம்.

**க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.**

வா. வ:—இந்த வாக்யத்திலிருக்கும் இந்த பாகத்தினால் ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது?

பி. வா. வ:—'ப்ரஹ்மாப்யேதி' என்னும் வாக்யத்தினால் ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—'ப்ரஹ்மாப்யேதி' என்னும் வாக்யத்தினால் ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறானென்று மாத்ரம் அர்த்தமாகிறது. இந்த வாக்யத்திற்கு நீங்களும் அப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறீர். அதினால் ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தினால் பேதமே ஸித்திக்கிறதல்லவா? ஸங்கராசார்யரும்—ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தினால் பேதம் ஸித்திக்கிறதென்று 3-2-27-வது ப்ரஹ்மஸூத்ர பாஷ்

யத்தில் “க்வசிஜ்ஜீவ ப்ராஜ்ஞயோர்பேதோ வ்யபதிஸ்யதே.....! ‘ப்ராத்பரம் புருஷமுபைதி திவ்யம்’ இதி கந்த்ருகந்தவ்யத்வேன” என்னும் வாக்யங்களால் சொல்லியிருக்கிறாரல்லவா?

பி. வா:—‘அப்யேதி’ என்னும் பதத்திற்கு அடைகிறானென்னும் முக்யார்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டால் ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தால் பேதம் ஸித்திக்கிறது. ஆயினும்—எங்கள் ஸங்கரா சார்யார் மேற்சொன்ன ப்ரகாரம் முக்யார்த்தத்தை எடுத்துக் கொள்ளாமல் \* நானே தத்வத: (நிஜமாய்) ஸம்ஸாரியாயிருக்கிறேனென்னும் ஷிபரீத ஜ்ஞானத்தால் எந்த தேஹபரம்பரை வருகிறதோ, அதனுடைய நிவ்ருத்தியாகிறதென்னும் அமுக்யார்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டிருப்பதால் ‘அப்யேதி’ என்னும் பதம் ப்ராப்யப்ராப்த்ரு பாவத்தைத் தெரிவிக்காததினால் இந்த வாக்யத்தால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களிட பேதம் ஸித்தமாவதில்லை.

வா. வ:—‘அப்யேதி’ என்னும் பதத்திற்கு முக்யார்த்தத்தை விடுவதற்குக் காரணமென்ன?

பி. வா:—‘ப்ரஹ்மாயேதி’ என்னும் பதத்திற்கு ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறானென்னும் அர்த்தம் செய்தால், ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் பேதம் ஸித்திக்கும். ஆகையால் அந்த அர்த்தத்தை விட்டிருக்கிறோம்.

வா. வ:—பேதம் ஸித்தமாகட்டும். அதினால் பாதகமென்ன?

பி. வா:—ஐக்யத்தை போதிக்கும் ஸ்ருதிகளால் விரோதம் வருவதே பாதகம்.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்மாயேதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறானென்னும் அர்த்தத்தை விட்டு, ப்ரஹ்மஞானத்தால் தேஹபரம்பரை நின்றுபோகிறதென்னும் அமுக்யமான இரண்டாவது அர்த்தத்தை நீங்கள் சொன்னால், இந்த வாக்யம் ஜீவனுக்கு ப்ரஹ்மத்தோடு ஐக்யத்தைச் சொல்லாததினால் இந்த வாக்யம் ஐக்யவிஷயத்தில் ப்ரமாணமென்று நீங்கள் எப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

\* தேஹந்தர ப்ரதி ஸந்தானாபாவமாத்ரேணவ து ப்ரஹ்மாயேதித்யுச்யதே தஸ்மாத் ப்ரஹ்மாயேதித்யுபசாரமாத்ரமேதத் விபரீதக்ரஹவத் தேஹஸந்ததி விச்சேதமாத்ரம் விஜ்ஞான பலமபேக்ய. (ப்ரு. பா. 4-4-6.)

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

பி. வா. வ:—‘ப்ரஹ்மைவ ஸன்’ என்னும் வாக்யத்தால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—ஜீவன் ப்ரஹ்மரூபமே என்று ஜீவப்ரஹ்மாக் களுக்கு ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்மைவ ஸன்’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ப்ரஹ்ம’ என்னும் ஸப்தத்திற்குர்த்தமென்ன?

பி. வா:—‘அத கஸ்மாதுச்யதே ப்ரஹ்மேதி ப்ரும்ஹதி ப்ரும்ஹயதி ச’ இத்யாதி ஸ்ருத்யனுஸாரமாய் ப்ருஹத்வம் (பூர்ணத்வம்) முதலான தர்மவியர்ஷ்டசேதனனென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—ஜீவன் ப்ருஹத்வாதி தர்மவியர்ஷ்டனா? அல்லவா?

பி. வா:—அல்ல.

வா. வ:—அல்லாமற்போனால் ப்ரஹ்மஞானி, ப்ரஹ்மைவ ஸன் = ப்ருஹத்வாதி தர்மவியர்ஷ்டனான சேதனனாயிருந்தே என்னும் அர்த்தம் எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—ப்ரஹ்ம ஸப்தத்திற்கு முக்யார்த்தமான பூர்ணத்வாதி வியர்ஷ்டசேதன ரூபனல்லாதிருந்தபோதிலும், ப்ரஹ்ம ஸப்தத்திற்கு லக்ஷணவ்ருத்தியால் ப்ருஹத்வாதி தர்மவியர்ஷ்டசேதனனென்னும் அர்த்தத்தைவிட்டு, ஸூத்தசேதனனென்னும் அர்த்தத்தைக் கிரிப்பதால் ஜீவனானப்ரஹ்மஞானி, ‘ப்ரஹ்மைவ ஸன்’ சேதனனாயிருந்தே தேஹ ஸந்ததி நாஸமுடையவனாகிறு நென்னும் அர்த்தம் பொருந்துகிறது.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்மைவ ஸன்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு சேதனனாயிருந்தே என்று அர்த்தம் சொல்லியிருக்கியடியால், ஜீவன் சேதன ரூபனென்று அர்த்தம் ஸித்தித்தாலும், ஜீவர்களுக்கு ப்ரஹ்மத்துடன் ஐக்யமெப்படி ஸித்திக்கும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘அத மர்த்யோம்ருதோ பவத்யத்ர ப்ரஹ்ம ஸமஸ்னுதே’ (ப்ரு. 4-4-7) இந்த மந்தரம் எந்த வாக்யத்திற்கு பிறகு இருக்கிறது? ஏன் ப்ரவ்ருத்தமா யிருக்கிறது?

பி. வா:—‘ப்ரஹ்மைவ ஸன் ப்ரஹ்மாயேதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு பிறகு இருக்கிறது. அந்த ‘ப்ரஹ்மைவஸன்’ என்னும் வாக்யத்தினால் சொல்லப்பட்ட அந்தஅர்த்தத்தை உருதிப்படுத்துவதற்காக ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கிறது.

வா. வ:—அது உங்களுக்கு எப்படித் தெரியும்?

பி. வா:—‘தத்ப்யேஷ ஸ்லோகோ பவதி’ தத் = தத்ர ‘ப்ரஹ்மைவ ஸன் ப்ரஹ்மாயேதி’ என்னும் வாக்யத்தால் சொல்லப்பட்ட அர்த்தத்தின் விஷயத்தில், ஏஷ: ஸ்லோக: = இந்த முன் சொல்லப்போகும் ஸ்லோகம், பவதி = ப்ரமாணமாகிறதென்று வேதத்திலேயே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியே ‘தஸ்யைவ த்ருடகரணய மந்த்ர உதாஹ்ரியதே ஸ்லோக ஸப்தவாச்சயம்’ என்னும் ஸங்கராபாஷ்யத்தினாலும் தெரியவருகிறது.

வா. வ:—அந்த வாக்யத்திற் கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—அத = காமம் நிவ்ருத்தியானபிறகு, மனிதன் முக்தனாகிறான், ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மத்தை, ஸமஸ்ஸுதே = அடைகிறான் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இப்படி யார் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ப்ரஹ்மணஸ்ச முக்தோபஸ்ருப்பயத்வே ப்ராஸித்தம் ஸாஸத்ரே.....’ அத்ர ப்ரஹ்ம ஸமஸ்ஸுதே இத்யேவமாக்ஷள்’ (ப்ரா. ஸூ. பர. 1-3-2) என்னும் வாக்யத்தில் ப்ரஹ்மம் முக்தனால், உபஸ்ருப்பயம் (அடையப்படக் கூடியது) என்று சங்கராசார்யர் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இந்த வாக்யம் ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தால் ஜீவ ப்ராமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்மைவஸன் ப்ரஹ்மாயேதி’ என்னும் வாக்ய விஷயத்தில் ப்ரமாணமாக வேதத்தால் உதாஹ்ருதமான வாக்யத்தை யனுஸரித்து ‘ப்ரஹ்மைவ ஸன் ப்ரஹ்மாயேதி’ என்னும் வாக்யம் பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்று சொல்லவேண்டுமல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த உபநிஷத் பாஷ்யத்தில் ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மபாவம் மோக்ஷம், ஸமஸ்ஸுதே = ப்ரதிபத்யதே’ என்று ப்ரஹ்மத்வத்தை யடைகிறான், ப்ரஹ்ம மாகிறுனென்று அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்.

பி. வா. வ:—இவ்வாக்யத்தால் என்னவென்று ஸித்தமாகிற தென்று ஸங்கராசார்யரிட அபிப்ராயம்?

பி. வா:—ஜீவன் ப்ரஹ்மமாகிறான், ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் உண்டென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்ம ஸமஸ்ஸுதே’ என்னும் வாக்யத்திற்குர்த்த மென்ன?

பி. வா:—ப்ரஹ்ம = ப்ரஹ்மத்தை, ஸமஸ்ஸுதே = அடைகிறு னென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்ம’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ப்ரஹ்மபாவம்’ (ப்ரஹ்மத்வத்தை) என்னும் அர்த்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—‘ப்ரஹ்ம’ என்னும் பதத்திற்கு ப்ரஹ்மத்வத்தை என்று அர்த்தமாவதில்லை.

வா. வ:—‘ப்ரஹ்ம’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ப்ரஹ்மத்வத்தை’ என்னுமர்த்தமாகாமற் போனபிறகு ‘ப்ரஹ்மத்வத்தை’ என்று ஸங்கராசார்யார் அர்த்தம் செய்தது அயுக்தமேயல்லவா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ப்ரஹ்மைவஸன் ப்ரஹ்மாப்யேதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு நீங்களென்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—‘ப்ரஹ்ம’ ஸ்பதத்திற்கு ஜீவனென்றும் அர்த்தமிருக்கிறபடியால்ப்ரஹ்மஞானி, ப்ரஹ்மைவஸன் = ஜீவனாயிருந்தே (ஜீவ பாவத்தை விடாமலே) ப்ரஹ்மாப்யேதி = ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறான் என்று அர்த்தம் சொல்லுகிறோம். ஆகையால் இந்தவாக்

யம் ப்ராப்ய ப்ராபக பாவத்தால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்  
தைப் போதிக்கிறது.

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court). மஹாப்ரபோ! 'ப்ரஹ்மைவஸன்  
ப்ரஹ்மாயேதி' என்னும் வாக்கியம் 'ப்ரஹ்மைவ ஸன்' ப்ரஹ்ம  
ஸப்தம் ஜீவவாசகமா யிருக்கிறபடியால் ஜீவபாவத்தை விடாமலே,  
ப்ரஹ்ம = பரமாத்மாவை, அப்யேதி = அடைகிறுனென்று ப்ராப்ய  
ப்ராப்த்ரு பாவத்தால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரி  
விக்கிறது. ஆகையால் இந்த வாக்கியம் ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் பேத  
விஷயத்திலேயே ஆதாரமானதென்னும் விஷயத்தைக்கோர்ட்டார்  
கவனிக்கவேண்டும்.

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'ப்ரஹ்மைவ  
ஸன் ப்ரஹ்மாயேதி' என்னும் வாக்கியம், ப்ரஹ்மைவஸன் = ஸம்  
ஸாராவஸ்தையிலும் ப்ரஹ்மமாகவே யிருந்து, ப்ரஹ்ம அப்யேதி  
= நான் ப்ரஹ்மமல்ல, ஸம்ஸாரி என்னும்ஞானத்தால், எந்ததேஹ  
பரம்பரை யுண்டாகிறதோ, அந்த தேஹபரம்பரை நிவர்த்தி  
யுள்ளவனாகிறுனென்னும் அர்த்தத்தை எங்கள் ஸங்கராசார்யரே  
செய்திருக்கிறபடியால், ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தால் பேதத்  
தைத் தெரிவிக்காமலிருப்பதே யல்லாமல், ப்ரஹ்மைவஸன் = ஸம்  
ஸாராவஸ்தையிலும் ப்ரஹ்மமாகவேயிருந்து, என்று ஜீவனுக்கு  
ப்ரஹ்மபாவத்தை (ப்ரஹ்மத்வத்தை) சொல்லுகிறபடியால், இந்த  
வாக்கியம் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்கியவிஷயத்தில் ஆதாரமாகி  
தென்னும் விஷயத்தைக்கோர்ட்டாருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளு  
கிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ராபோ! 'ப்ரஹ்மஅப்யேதி' ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறுனென்று ஸ்பஷ்டமாகப் ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தால் பேதம் தோன்றிக்கொண்டிருக்க— 'அப்யேதி' என்னும் பதத்திற்கு நான் ஸம்ஸாரி என்னும் விபரீதஞானத்தால் உண்டாகும் தேஹஸந்ததி நாஸத்தை யடைகிறுனென்னும் அர்த்தத்தை எங்கள் ப்ரதிவாதிகள் எந்த கோஸத்தைப் (Dictionary) பார்த்துச் செய்திருக்கிறாரோ அந்த விஷயத்தைக் கோர்ட்டாரே விசாரிக்க வேண்டியது. உலகத்தில் நாங்கள் எவ் விடத்திலும் இந்த அர்த்தத்தைப் பார்த்ததேயில்லை.

மற்றும் 'ப்ரஹ்மைவஸன்' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸம்ஸாரா வஸ்தையிலும் ப்ரஹ்மமாகவேயிருந்து என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்லும் அர்த்தம் அத்தயந்த அயுக்தமாகிறது. ஏனென்றால்:— 'அத கஸ்மாதுச்யதே ப்ரஹ்மேதி ப்ரும்ஹதி ப்ரும்ஹயதி சேதி' என்னும் ஸ்ருதியினால் ப்ரஹ்மபதத்திற்கு பூர்ணத்வாதி குணங்களை யுடையவெனென்று அர்த்தமாகிறபடியால், ஜீவன் ஸம்ஸாராவஸ்தையில் ப்ருஹத்வாதி குணயுக்தனாகாததினால், ஜீவன் ஸம்ஸாராவஸ்தையில் ப்ரஹ்மமாகவே யிருந்தானென்று அர்த்தம் செய்வது பொருந்தாது. லக்ஷணவ்ருத்தியால் ப்ரஹ்ம பதத்திற்கு 'சித்' என்னும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டு சித் (சேதனன்) ஆயிருந்தே என்று அர்த்தம் செய்துக்கொண்டால், ப்ரஹ்மைவஸன் சேதனனாயிருந்தே, ப்ரஹ்மாப்யேதி = தேஹஸந்ததி நாஸ முடையவனாகிறுனென்று அர்த்தமாவதினால் சேதனனான ஜீவன் தேஹஸந்ததி விச்சேதமு (நாஸமு)ள்ளவனாகிறபடியால் ஜீவெஸ்வர்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்காது.

மற்றும் சித் (ப்ரஹ்மம்) பூர்வத்தில் தெரியாமலிருப்பதால் லக்ஷணவ்ருத்தியால் ப்ரஹ்மபதம் 'சித்' என்னும் போதத்தை யுண்டாக்காது. ஆகையால் ப்ரதிவாதி சொன்ன அர்த்தம் அயுக்தமானது.

ப்ரஹ்மைவஸன் = ஜீவபாவத்தை விடாமலே, ப்ரஹ்ம அப்யேதி = பரமாத்மாவை யடைகிறுனென்று ப்ராப்ய ப்ராபகபாவத்

தால் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

ப்ர. எ. 7.

அயமாத்மா ப்ரஹ்ம என்னும் ஸ்ருதி விஃபரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘அயமாத்மா ப்ரஹ்ம’ என்னும் ஸ்ருதிக்கு அர்த்தமென்ன? அதினால் என்ன வித்தமாகிறது?

பி. வா:—அயமாத்மா = இந்த ஜீவன், ப்ரஹ்ம = பரமாத்மா வென்று அர்த்தம். இதனால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் வித்தமாகிறது.

க்ராஃ எக்ஷாமனேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘த்யுப்வாத்யாயதனம் ஸ்வஸப் தாத்’ என்னும் ஸகுத்ரத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘யஸ்மின் த்யௌ: ப்ருதிவீ சாந்தரிஷ்டம் ஓதம் மன: ஸஹ ப்ராணேஸ்ச ஸர்வை: தமேவைகம் ஜானத ஆத்மான மன்யாவாசோ விமுஞ்சத அம்ருதஸ்யைஷ ஸேது:’ என்னும் ஸ்ருதியில் த்யுலோகம், பூலோகம், முதலானவைகளுக்கு ஆஸ்ரய னொருவன் தோன்றுகிறான்; அந்த த்யுப்வாத்யாயதனன் ப்ரதா னமோ, வாயுவோ, ஜீவனோ, சதுர்முகனோ என்று ஸம்ஸ்யம் உண் டாகவே, த்யுப்வாத்யாயதனத்தில் ‘ஆத்மானம்’ என்னும் ஸப்த மிருக்கிறபடியால் த்யுப்வாத்யாயதனன் பரமாத்மாவே; ஜீவன், வாயு, ஹிரண்யகர்ப்பன், ப்ரக்ருதி இவைகளில் எதுவுமல்ல; ஆத்ம ஸப்தம் பரமாத்மாவை ஸ்விகரித்தால்தான் (எடுத்துக்கொண் டால்தான்) பொருந்துகிறது. ஜீவாதிகளை எடுத்துக்கொண்டால் பொருந்துவதில்லை என்று ஸமாதானம் சொல்லப்பட்டிருக்கிற தென்று ஸங்கராசார்யார் முதலான அத்வைதிகள் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்கள்.



வா. வ:—இதனால் ஆத்மஸப்தம் எதை போதிக்கிறதென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—ஆத்மஸப்தம் பரமாத்மாவையே போதிக்கிறதென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘அயமாத்மா’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ஆத்மஸப்தமும் பரமாத்மாத்மபோதகமானதால், அந்த ஆத்மஸப்தத்தினால் ஜீவனை எடுத்துக்கொண்டு, ஜீவன், ப்ரஹ்ம = பரமாத்மாவென்னும் அர்த்தத்தை எப்படிச் சொன்னார்?

பி. வா:—யத்யபி ஆத்மஸப்தம் பரமாத்மபோதகமேயாயினும்—‘அயமாத்மா’ என்னும் வாக்யத்தில் ‘அயம்’ என்னும் ஸப்தமிருக்கிறபடியால், அந்த ‘அயம்’ ஸப்தம் ப்ரத்யக்ஷஸித்தமான வஸ்துவைச் சொல்லுகிறது. ஜீவனே ப்ரத்யக்ஷஸித்தமானபடியால் ‘அயமாத்மா’ என்னும் வாக்யத்திற்கு இந்த ப்ரத்யக்ஷஸித்தமான ஜீவனென்று அர்த்தமாகிறது. ஆகையால் ஆத்மஸப்தத்தால் ஜீவனையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமாயென்றால் அதினால் ஜீவப்ரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இது என்ன கார்த்தம் பாருங்கள்?

பி. வா:—இது எங்கள் ஸங்கராசார்யார் செய்த ஸூத்ரபாஷ்யம்.

வா. வ:—இந்த பாஷ்யத்தில் ‘அப்யேதி ப்ரத்யக்ஷாதி ஸன்னிதாபிதஸ்ய தர்மிண இதமானித்தேஸ:’ என்னும் வாக்யம் ஏன் ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கிறது?

பி. வா:—‘ஜன்மாத்யஸ்ய யத:’ என்னும் ஸூத்ரத்திலிருக்கும் ‘அஸ்ய’ என்னும் பதம் ப்ரத்யக்ஷஸித்தமான வஸ்துவையே சொல்லுகிறது. ஆதீந்த்ரியமான ஸ்வர்க்காதிருப ஜகத்தை இதம் பதத்தால் எடுத்துக்கொள்வது எப்படி என்னும் ஸங்கையுண்டாகவே—‘அஸ்ய’ என்னும் ஸப்தம் ப்ரத்யக்ஷத்தாலாகிலும், அனுமானத்தாலாகிலும், ஸப்தத்தாலாகிலும், பிறந்த புத்தியில் விஷயமான வஸ்துவையே சொல்லுகிறபடியால் ‘அஸ்ய’ என்னும் பதத்தால் ப்ரத்யக்ஷாதி ப்ரமாணங்களால்ஸித்தமான ஸ்வர்க்காதி ஸமஸ்த ஜகத்தையும் சொல்லுகிறதென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—‘அயம்’ என்னும் பதம் ப்ரமாண ஸித்தமான வஸ்துவைத் தெரிவிக்கிறதென்று பாஷ்யத்தின் அபிப்ராயமா? அல்லது ப்ரத்யக்ஷ ஸித்தமானவஸ்துவை தெரிவிக்கிறதென்று அபிப்ராயமா?

பி. வா:—ப்ரமாண ஸித்தமான வஸ்துவையே தெரிவிக்கிறதென்று பாஷ்யத்தின் அபிப்ராயம்.

வா. வ:—ப்ரஹ்மம் ப்ரமாணஸித்தமா? அல்லவா?

பி. வா:—ப்ரமாணத்தால் ஸித்தமானதே.

வா. வ:—‘அயம்’ ஆத்மா’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘அயம்’ என்னும் பதத்தால் ப்ரமாண ஸித்தமான பரமாத்மாவையே எடுத்துக்கொள்ளலாமல்லவா?

பி. வா:—எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

வா. வ:—‘ஆத்மா’ என்னும்பதம் முக்யமாக ப்ரஹ்மபோதகமாயிருக்கிறது. ‘அயம்’ என்னும் பதம் ப்ரமாணஸித்தமாயிருக்கும் பதார்த்தத்தைச் சொல்லுகிறது. அப்படியிருக்க—‘அயம்’ ப்ரமாணஸித்தமான, ஆத்மா = பரமாத்மா, ப்ரஹ்ம = பூர்ணன் என்று அர்த்தம் செய்வதற்கு பாதகமென்ன இருக்கிறது?

பி. வா:—(பதில் இல்லை)

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ‘அயமாத்மா ப்ரஹ்ம’ என்னும் மாண்கேவாக்யம், அயமாத்மா = இந்த ப்ரத்யக்ஷஸித்தமான ஜீவன், பரமாத்மாவென்று சொல்லுகிறபடியால், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு இந்த வாக்யத்தால் ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது. ‘த்யுப்வாத்யாயதனம் ஸ்வஸப்தாத்’ என்னும்ஸூத்ரத்தில் சொல்லியுள்ளபடிக்கு, ஆத்மஸப்தம், முக்யமாக பரமாத்மபோதகமென்று ஸித்தித்தபோதிலும்—ஆத்மாவுக்கு ‘அயம்’ என்னும் விசேஷணத்தைக் கொடுத்திருப்பதால் அந்த அயம்ஸப்தம் ப்ரத்யக்ஷஸித்தமான என்னும் அர்த்தத்தைச் சொல்லு

கிறதால் ப்ரஹ்மம் ப்ரத்யக்ஷஸித்தமல்ல. ஜீவன் ப்ரத்யக்ஷஸித்தன். ஆகையால் இந்த ப்ரத்யக்ஷஸித்தனான ஜீவனையே ஆத்மா என்னும் பதத்தால் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருப்பதால் 'அயமாத்மா' என்னும் வாக்யத்திற்கு இந்த ப்ரத்யக்ஷஸித்தனான ஜீவன், ப்ரஹ்ம = பரமாத்மா என்று சொல்லுகிறபடியால் இந்த வாக்யத் தால் ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது.

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்ரபோ! 1-3-1-வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ர வ்யாக்யானத்தில் ஆத்மஸப்தம் பரமாத்மாவையே முக்யவ்ருத்தியினால் சொல்லுகிறதென்று ஸங்கராசார்யார் முதலான அத்வைதிகளே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 'அயம்' என்னும் ஸப்தம் ப்ரமாண ஸித்தமான எல்லா வஸ்துக்களையும் போதிக்கிறதே யொழிய, ப்ரத்யக்ஷஸித்தமான வஸ்துவை மாத்மிரம் போதிப்பதில்லை என்று 'ஜன்மாத்யஸ்யத:' (ப்ர. ஸூ. 1-1-2.) என்னும் ஸூத்ர வ்யாக்யானத்தில் ஸங்கராசார்யார், வார்த்திக்காரர் முதலிய அநேக அத்வைதிகள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஆத்மஸப்தத்தால் ஜீவனையே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்னும் விஷயத்தில் நியாமகமில்லை யாகையால், அயமாத்மா = ப்ரமாண ஸித்தனான பரமாத்மா, ப்ரஹ்ம = பூர்ணன் என்னும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமேயொழிய, ஆத்ம ஸப்தத்தால் ஜீவனை எடுத்துக்கொண்டு ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் சொல்லக்கூடாது. இந்த வாக்யம் அகண்டார்த்த போதகமானபடியால் ஐக்யத்தை விஷயிகரிக்காமல் 'சித்' என்று மாத்ரம் போதத்தை யுண்டாக்குகிறது. 'ஆத்மா, ப்ரஹ்ம' என்னும் ஸப்தங்களால் போதிக்கப்படும் விஸிஷ்ட சேதனர்களுக்கு ஐக்யம் பொருந்துவதில்லை. 'தத்வமஸி' முதலிய வாக்யங்களைப் போலவே லக்ஷணவ்ருத்தியால் 'சித்' என்கிற போதமுண்டாவதில்லை. இது முதலிய தோஷங்கள் வருகிறபடியால் 'அயமாத்மா ப்ரஹ்ம' என்னும் வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப்

போதிப்பதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் குறித்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கோருகிறோம்.

ப்ர. எ. 12.

ஏதஸ்மின்னுதர மந்தரம் குருதே என்னும்  
ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'யதா ஹ்யேவைஷ ஏதஸ்மின்னுதர மந்தரம் குருதே அத தஸ்ய பயம் பவதி' (தை. 2-7.) என்னும் ஸ்ருதிக்கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—எந்த காலத்தில் மனிதன், ஏதஸ்மின் = இந்த பரமாத்மாவிடத்தில், அந்தரம் = பேதத்தைக் காணுகிறானோ அவனுக்கு பயமுண்டாகிறதென்று அர்த்தம்.

பி. வா. வ:—இதனால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—பரமாத்மாவிடத்தில் சுற்றேனும் பேதத்தை அறிந்தால் பயமுண்டாகிறதென்று பேதஞானிக்கு பயத்தைச் சொல்லுவதால், பரமாத்மாவிடத்தில் ஜீவ பேதமில்லை யென்றாய், ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.

க்ராவஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ஏதஸ்மின்னுதர மந்தரம் குருதே' என்னும் வாக்யத்தின் பூர்வ வாக்யமேது?

பி. வா:—'ஏதஸ்மின்னத்ருஸ்யேனாத்மயே நிருக்தேநிலயனேபயம் ப்ரதிஷ்டாம் விந்ததே அத ஸோபயம் கதோபவதி' (தை. 2-16.) என்னும் வாக்யம்.

வா. வ:—இந்த வாக்யத்திற்கு உங்கள் ஸங்கராசார்யர் என்ன வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—எந்த மனிதன், அத்ருஸ்யே = காணப்படும் வஸ்துவைவிட பின்னமான, அநிருக்தே = நிர்வசனம் செய்வதற்கு (விவரித்துறைப்பதற்கு) யோக்யமான பதார்த்தத்தால் பின்ன

மான, அநிலயனே = ஆஸ்ரய பின்னமான ப்ரஹ்மத்தில், ப்ரதிஷ்டாம் = ஞானலக்ஷணமான ஸ்திதியை அடைகிறானே, (ப்ரஹ்மத்தை அறிகிறானே) அவன் அபயமான ப்ரஹ்மத்தை யடைகிறனென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இந்த ஸ்ருதியால் ப்ரஹ்மத்தில் எந்தெந்த பேதங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது?

பி. வா:—தஸ்ரூபமான பதார்த்தங்களிட பேதமும், நிர்வசன யோக்யமான பதார்த்தங்களிட பேதமும், ஆஸ்ரயபேதமும், ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தாலும், ப்ராப்ய ப்ராப்த்ரு பாவத்தாலும் பேதமும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

வா. வ:—‘ஸத்யம் ஞானமனந்தம் ப்ரஹ்ம’ (தை.) என்னும் வாக்யத்திற்கு எந்தெந்த மென்னை?

பி. வா:—‘ஸத்யம்’ என்னும் பதத்திற்கும், ‘ஞானம்’ என்னும் பதத்திற்கும், ‘அனந்தம்’ என்னும் பதத்திற்கும், லக்ஷணவிலை ‘சித்’ என்று மாத்ரம் அர்த்தமாகிறது.

வா. வ:—‘சித்’ என்று மாத்ரம் அர்த்தம் சொல்லுவதில் தாத்பர்யமிருந்தால், ஸத்யம், ஞானம், அனந்தம் என்கிற பதங்களில் ஏதாவது ஒரு பதமிருந்தால் போதுமல்லவா? மூன்று பதங்களுக்கு ப்ரயோஜனமென்ன?

பி. வா:—‘ஸத்யம்’ என்னும் பதத்தால் ‘சித்’ என்று மாத்ரம் போதம் உண்டாயினும்—அஸத்யத்துடன் பேதம் ஸித்திக்கிறது. ‘ஞானம்’ என்னும் பதத்தால் அஜ்ஞானபேதமும், ‘அனந்தம்’ என்னும் பதத்தால் பரிச்சின்னபேதமும் ஸித்திக்கிறதால் ஸத்யம், ஞானம், அனந்தம் என்னும் மூன்று பதங்களும் ஆவஸ்யகமே.

வா. வ:—ஸத்யம், ஞானம், அனந்தம் என்னும் மூன்று பதங்களால் எந்தெந்த பேதம் ஸித்திக்கிறது?

பி. வா:—அஸத்ய பேதமும், அஜ்ஞான பேதமும், பரிச்சின்ன பேதமும் ஸித்திக்கின்றன.

வா. வ:—‘ந ஸததன்ஸதுச்யதே’ (கீ. 13-12) என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—ஸத்வப்ரகாரக புத்திவிஷயனல்ல (ஸத்வமென்னும் புத்திவிஷய பின்னன்) என்றும் அஸத் என்னும் புத்திக்கு விஷயமாகாதவன் என்றும் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இதனால் ப்ரஹ்மத்தில் எந்த பேதம் ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:— ‘அஸத்’ என்னும் புத்திவிஷயமான வஸ்துவின் பேதமும் ‘ஸத்’ என்னும்புத்திக்குவிஷயமானவஸ்துவின் பேதமும் ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—‘அன்யத்ர தர்மாத் அன்யத்ராதர்மாத் அன்யத்ராஸ்மாத் க்ருதாக்ருதாத் | அன்யத்ர பூதாச்ச பவ்யாச்ச யத்தத்பஸ்யஸி தத்வத்’ (காடக) என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—தர்மத்தின் (காரணத்தின்) பேதத்தோடுகூடிய, அதர்மத்தின் (கார்யத்தின்) பேதத்துடன் கூடிய, பூதபதார்த்தங்களால் (பின்னனாயிருக்கும் பதார்த்தங்களைவிட) பின்னனான, முன்னாகும் பதார்த்தங்களால் பின்னனான யாரை நீ தெரிந்து கொண்டிருக்கிறாயோ அவனைச் சொல்லென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இந்த மந்தரத்தால் எந்தெந்த பேதங்கள் ஸித்தமாகின?

பி. வா:—காரண பதார்த்தங்களால் பேதம், கார்ய பதார்த்தங்களால் பேதம், பின்னமாயிருக்கும் பதார்த்தங்களால் பேதம், முன்னாகும் பதார்த்தங்களால் பேதம், ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தால், ஜீவனுடன் பேதம் இவைகள் ஸித்தமாகின.

வா. வ:—இதென்ன காரணம்?

கோர்ட்:—மிஸ்டர் தாஸ்! எவ்வளவென்று கேட்கிறீர், கோர்ட்டுக்கு வேறு வேலை யில்லையா? போரும், முடியுங்கள்.

வா. வ:—மஹாப்பரபோ! ப்ரதிவாதி பரமாத்மாவிடத்தில் எந்த பேதமும் இல்லை என்று சொல்லுகிறார். பரமாத்மாவிடத்தில் பேதமுண்டென்று ப்ரதிவாதிகளால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட அனேக

ப்ராமாணங்களுண்டென்பதைத் தெரிவிப்பதற்காகக் கேட்கிறோம். வேண்டாமென்றால் நிரூபிக்கிறோம்.

கோர்ட்:—இந்த விசாரம் போதும். வேறு விசாரம் நடக்கட்டும்.

வா. வ:—அப்படியே மஹாப்ரபோ!

ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த வாக்யத்தின் பூர்வவாக்யம், இன்னும் அனேக வாக்யங்கள் ப்ரஹ்மத்தில் அனேக பேதங்கள் உண்டென்று சொல்லிக்கொண்டிருக்க—அவைகளுக்கு விருத்தமாக ‘ஏதஸ்மின்னுதா மந்தரம் குருதே’ என்னும் வாக்யம் ப்ரஹ்மத்தில் எந்த பேதமும் கிடையாதென்று சொல்லுகிறதென்பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

### வாதி விசாரணை

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! இந்த ஸ்ருதிக்கு தாங்கள் என்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—ப்ரஹ்மத்தில் ஸ்வகத குணக்ரியைகளால் வந்த பேதத்தை ‘அந்தரம்’ என்னும் பதம் நிஷேதிக்கிறதென்று அர்த்தம் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—விஷ்ணுதாஸாசார்யரே! ஆஹா! ஸ்வகதபேதத்தை நிஷேதிக்கிறதென்னும் இந்த ரீதின அர்த்தம் தங்கள் புத்தியில் எப்படித் தோன்றிற்று?

வாதி:—ஸாஸ்த்ரத்தைப் பாராதவருக்கு இந்த அர்த்தம் புதியதாயிருந்தாலும்—நிரந்தரம் த்வைதாத்வைத ஸாஸ்த்ரவிசாரத்தைச் செய்துகொண்டிருப்பவர்களுக்கு இந்த அர்த்தம் புதியதல்ல. ‘வ்ருக்ஷஸ்ய ஸ்வகதோ பேத: பத்ரபுஷ்ப பலாதிபி:’ வ்ருக்ஷத்தில் பத்ரபுஷ்ப பலாதிபிகளால் எந்த பேதமுண்டோ (ஸ்வகத பேதமுண்டோ) அப்படியே ப்ரஹ்மத்திலும் ஸ்வகதமான குணிகளால் பேதமுண்டோ என்னும் சங்கை உண்டாகவே—‘ஏகமேவாத்விதீயம்’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும், ‘ஏகம்’ என்னும்

பதத்தால் அந்த ஸ்வகதபேதத்தை நிஷேதிக்கிறதென்று அத்  
வாதிகளே சொல்லியிருக்கிறபடியால் இது புதியதல்ல.

### பிரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) My Lord! 'ஏதஸ்மின் னுதர  
மந்தரம் குருதே அத தஸ்ய பயம் பவதி' என்னும் வாக்யம் பா  
மாத்மாவிடத்தில் யார் சற்றுகிலும் பேதத்தைக்காணுகிறானோ,  
அவனுக்கு பயமுண்டாகிறது என்று பேதத்தைத் தெரிந்து  
கொண்டவனை நிர்தித்துக்கொண்டே, பேதத்தை நிஷேதிக்கி  
றது. ஆகையால் ஜீவபரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிற  
தென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று  
ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'ஏதஸ்மின் னுதர  
மந்தரம்' என்னும் வாக்யத்தின் பூர்வோத்தர வாக்யங்களாலும்,  
இதர வாக்யங்களாலும் பாமாத்மாவிடத்தில் அநேக பேதங்கள்  
சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. ஸங்கராசார்யரும்—அந்த வாக்யங்கள்  
அநேக பேதங்களைச் சொல்லுகின்றனவென்று சொல்லியிருக்கிற  
படியால், பேதமேயில்லை என்று நிஷேதிப்பதற்கு ஸாத்யமில்லாத  
தால் ஸங்கோசம் செய்யவேண்டியது ஆவஸ்யகமாயிருக்கிறபடி  
யால், 'ஏகமேவாத்விதீயம்' என்னும் ஸ்ருதியிலிருக்கும் 'ஏவ'  
என்னும் பதத்திற்கு ஸ்வகதபேதாஹிதனைன்று எப்படி அர்த்தம்  
செய்யவேண்டுமோ, அப்படியே ஸ்வகதபேதத்தை நிஷேதிக்கி  
றது (குணக்ரியாருபாதிகளால் பாமாத்மாவுக்கு பேதத்தை  
நிஷேதிக்கிறது என்று அர்த்தம் செய்யவேண்டும். ஆகையால்  
இந்த வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைத் தெரிவிப்ப  
தில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.



த்விதியாத்தவை பயம் பவதி என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘த்விதியாத்தவை பயம் பவதி’ (ப்ரு. 1-4-2) என்னும் ஸ்ருதி ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை எப்படித் தெரிவிக்கிறது?

பி. வா:—இரண்டாவது வஸ்துவால் பயமுண்டாகிறதென்று சொல்லிக்கொண்டே, ப்ராஹ்மாதிரிக்தமான த்விதிய வஸ்துவே இல்லை என்று சொல்லி ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—‘வ்யாக்ராத் பயம் பவதி’ ‘ஸர்பாத் பயம் பவதி’ என்னும் வாக்யங்களுக்கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—புலியால் பயமுண்டாகிறது, ஸர்ப்பத்தால் பயமுண்டாகிறதென்று அர்த்தம்.

வா.வ:—இந்த வாக்யங்களால் புலிகளேயில்லை, ஸர்ப்பங்களேயில்லை என்று ஸித்திக்கிறதா?

பி. வா:—புலிகள், ஸர்ப்பங்கள், ப்ரத்யக்ஷஸித்தமா யிருக்கிற படியால், புலிகளேயில்லை, ஸர்ப்பங்களேயில்லை என்று ஸித்திக்காது.

வா. வ:—‘த்விதியாத்தவை பயம் பவதி’ என்னும் வாக்யமும் ‘வ்யாக்ராத்பயம் பவதி’ என்னும் வாக்யமும் ஒரே விதமான தல்லவா?

பி. வா:—ஒரே விதமானதுதான்.

வா. வ:—‘வ்யாக்ராத் பயம் பவதி’ என்னும் வாக்யத்தால் புலி யில்லை என்று ஸித்திக்காமற்போனால் ‘த்விதியாத்தவை பயம் பவதி’ என்னும் வாக்யத்தால் த்விதிய வஸ்துவே யில்லை யென்று எப்படி ஸித்திக்கும்?

பி. வா:—‘த்விதியாத்வை பயம் பவதி’ என்னும் வாக்கியத் தால் இரண்டாவது வஸ்துவில்லை என்று ஸித்திக்காமற் பேரயினும்—‘யன்மதன்யன்னாஸ்தி கஸ்மாத் பிபேயி’ (ப்ரு. 1-4-4) என்னும் பூர்வ வாக்கியத்தில், மதன்யத் = என்னால் பின்னமான வஸ்துவே யில்லாததினால் நான் எந்த பதார்த்தத்தால் பயப்பட வேண்டும், என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் அந்த வாக்கியத்தால் த்விதிய வஸ்த்வபாவம் ஸித்திக்கிறதால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! இந்த வாக்கியத்திற்கு ஸங்கர பாஷ்யத்தைப் பார்த்திருக்கிறீரா?

பி. வா:—பார்த்திருக்கிறோம். \* ‘யத்யஸ்மாத்’ என்னும் வாக்கியம்.

வா. வ:—இந்த வாக்கியத்திற்குப் பிப்ராய மென்ன?

பி. வா:—ப்ரதிவந்தவீபூதம் = எனக்கு விரோதியான இரண்டாவது வஸ்துவேயில்லை. எனக்கு வினாஸத்திற்குக் காரணமான வஸ்துவேயில்லை யாகையால் நான் எதற்காகப் பயப்பட வேண்டுமென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இந்த பாஷ்யத்தால் த்விதிய வஸ்துவே பயத்திற்குக் காரணமென்று ஸித்திக்கிறதா? விரோதியான த்விதியவஸ்து பயத்திற்குக் காரணமென்று ஸித்திக்கிறதா?

பி. வா:—விரோதியான த்விதிய வஸ்துவே பயத்திற்குக் காரணமென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—விரோதியான த்விதியவஸ்து பயத்திற்குக் காரணமாயின்—நீங்கள் சொல்லுவதைப்போல் விரோதியான இரண்டாவது வஸ்து இல்லை என்று ஸித்தமாகிறதென்று சொல்லவேண்டி இருக்க த்விதிய வஸ்துவே யில்லை என்று ஸித்திக்கிறதென்று சொல்வதெப்படிப் பொருந்தும்?

\* யத்யஸ்மானமத்தோன்யதாத்மவ்யதிரோகேண வஸ்த்வந்தரம் ப்ரதித்வந்த்வீபூதம் நாஸ்தி தஸ்மின்னாநாமவினாஸதேஹத்வபாவே கஸ்மானு பிபேயிதி (ப்ரு. பா. 1-4-2)

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ஸங்கராசார்யரிட பரஷ்யத்தால் இரண்டாவது வஸ்துவே யில்லை என்று ஸித்திக்காமற்போயினும்—ஐக்யம் ஸ்ருதி ஸித்தமோ அல்லவோ என்னும் விசாரம் செய்யுங்கால் 'யன்மதன்யன்னாஸ்தி' என்னும் வாக்யத்தால் என்னால் (சதுர்முகனால்) பின்னமான வஸ்துவே இல்லையென்று சதுர்முகர் சொல்லுகிறுமென்று ஸித்திக்கிறதால் இரண்டாவது வஸ்துவேயில்லை என்று சொல்லுவது பொருந்தும்.

வா. வ:—Mr. ஸர்மா! தாங்கள் இக்காலத்திய லௌகிகராயிருக்கிறீர். பால்யத்திலிருந்து ஹருண வித்யாப்யாஸத்தால் குருக ளான சங்கராசார்யரின் வாக்யத்தில் விஸ்வாஸம் குறைந்திருப்பதால் தாங்களிப்படிச் சொல்லலாம். உங்கள் கஷிக்காரரான கங்காதாஸாஸத்ரியார் அப்படிச் சொன்னால் அதற்கு நாங்கள் பதில் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா:—எங்கள் அத்வைதமதப்ரகாரம் அகண்டசிதானந்தப்ராஹ்மஸ்வரூபான எங்களுக்கு 'ந ஸிஷ்யோ ந குரு:' என்று சொல்லியிருப்பதை யனுஸரித்து — குரு இல்லை, ஸிஷ்யனில்லை யாகையால், ஸங்கராசார்யரின் வாக்யமப்படியிருக்கட்டும், பிறகு விசாரிப்போம். 'யன்மதன்யன்னாஸ்தி' என்னும் வாக்யத்தால் த்விதீய வஸ்துவே யில்லை என்று ஸித்திக்கிறதா? இல்லையா?

வாதி:—த்விதீய வஸ்துவே பயஜனகமானதால், த்விதீய வஸ்துவேயில்லை என்று சொல்வதில் ஸ்ருதிக்கபிப்ராய மிருந்தால்—'ஸ வை நைவ ரேமே தஸ்மாதேகாஃ ந ரமதே ஸ த்விதீய மைச் சத்' என்னும் உத்தர வாக்யத்தில் அந்தசதுர்முகப்ராஹ்மா (தானொருவரே யிருந்து இரண்டாவது வஸ்துவே யில்லாததால்) ஸுகப் பட்டவில்லை. ஒருவனே யிருந்தால் ஸுகமுண்டாவதில்லை. ஆகையால் உலகத்தில், ஏகாஃ=ஒருவனேயிருக்கும் மனிதன் ஸுகத் தையடையமாட்டான். ஆகையால் அந்த சதுர்முகர் ஸுகத்திற்காக இரண்டாவது வஸ்துவையுபேக்ஷித்தார் என்று ஏன் சொல்லுகிறது? (சொல்லக்கூடாது) ஆகையாலிரண்டாவது வஸ்து ஸுகத்திற்குக் காரணம். வீரோதியான இரண்டாவதுவஸ்து பயத்திற்குக் காரணமென்று, ஸ்ருதிக்கபிப்ராயமென்று சொல்ல வேண்டுமல்லவா?

## த்விதியாத்வை பயம் பவதி

பி. வா:—ஆசார்யரே! குடிகாரர்கள் (அபேயத்தில் தீக்ஷையுள்ளவர்கள்) ஸுகார்த்தமாக அபேயத்தை (மத்யத்தை) அபேக்ஷிக்கிறார்கள். அவர்கள் அபேக்ஷிப்பதினாலேயே அபேயபானம் ஸுகத்திற்குக் காரணமென்று சொல்லக்கூடுமோ? அதைப் போலவே அவிவேகியான சதுர்முகன் ஸுகத்திற்காக த்விதிய வஸ்துவை யபேக்ஷித்தமாத்ரிதத்தில் இரண்டாவது வஸ்து ஸுகஸாதனமாகுமா? எப்பொழுதுமாகாது. த்விதிய வஸ்து து:கஸாதனமேயாகையால் த்விதியவஸ்து பயத்திற்குக் காரணமேயல்லாது ஸுகத்திற்குக் காரணமாகாது. ஆகையால் 'யன்மதன்யன்னாஸ்தி' 'த்விதியாத்வை பயம் பவதி' என்னும் வாக்யங்கள் த்விதிய வஸ்து யில்லை என்று சொல்லுகிறதென்றே சொல்லவேண்டும்.

வா. வ:—(To the Court) த ர் ம ரா ஜ ப் ர பே ர! 'ஞானமப்ரதிகம் யஸ்ய வைராக்யஞ்ச ஜகத்பதே: | ஐஸ்வர்யஞ்சைவ தர்மஸ்ச ஸஹஸித்தம் சதுஷ்டயம்' (ப்ரு. ஸா. பா. 1-4-2) என்னும் ஸ்ம்ருதியில் ஸ்வபாவஸித்தமான ஞானம், ஐஸ்வர்யம், தர்மம், வைராக்யம், இவைகளால் கூடியவரென்று ஸித்தமாயிருக்கும் சதுர்முகருக்கு அபேயத்தில் தீக்ஷையுள்ள மனிதனைத் த்ருஷ்டாந்தமாகக்கொடுத்து, அவிவேகி என்று சொல்லுகிறவர் அவிவேகியோ? அல்லது சதுர்முகந் அவிவேகியோ கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டும்.

கோர்ட்டு:—இந்த க்ரிமினல் கேஸ் விசாரணை பிறகு விசாரிப்போம். இப்போது ஸிவில் கேஸ் நடக்கட்டும்.

வா. வ:—அப்படியே மஹாப்பரோ! ஸாஸ்த்ரிகளே! 'யன்மதன்யன்னாஸ்தி கஸ்மாத் பிபேமி' என்னும் விசாரம் யாருடையது?

பி. வா:—சதுர்முகருடையதே.

வா. வ:—இந்த வாக்யத்தாலென்ன ஸித்தமாகிறதென்று உங்களபிராயம்?

பி. வா:—சதுர்முகன் தன்னைவிட வேரான வஸ்துவில்லை, ஏன் பயப்படவேண்டுமென்று விசாரம் செய்திருப்பதால் இரண்

## வே. வி. விவில் ஸ்கூட்

டாம் வஸ்துவே யில்லையென்று ஸித்தமாகிறதென்று எங்கள் அபிப்பிராயம்.

வா. வ:—சதுர்முகர் விவேகியோ அல்லது அவிவேகியோ? விவேகியானால், 'ஸ வை நைவ ரேமே.....ஸ த்விதீயமைச்சத்' என்னும் வாக்கியம் விவேகி வாக்கியமாய் த்விதீயவஸ்துவுக்கு ஸுக காரணத்வமே ஸித்தமாய் பயகாரணத்வம் போகிறது. அவிவேகியானால் 'யன்மதன்யன்னாஸ்தி' த்விதீய வஸ்துவேயில்லை. நானேன் பயப்படவேண்டுமென்னும் சதுர்முகனின் விசாரம் அவிவேகி விசாரமாய் த்விதீயவஸ்துவுக்கு பயகாரணத்வம் போகிறது. இப்படி 'உபயத: பாஸாஜ்ஜு:' என்னும் நியாயத்தால் த்விதீய வஸ்துவுக்கு பயகாரணத்வம் ஸித்திப்பது எப்படிப் பொருந்தும்? ஸாஸ்த்ரிகளே!

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'யன்மதன்யன்னாஸ்தி கஸ்மான்னுபிபேமீதி.....த்விதீயாத்வை பயம் பவதி' (ப்ரு. 1-4-2) என்னும் வாக்கியம் என்னைவிட வேறான இரண்டாம் வஸ்து விருந்தால்தான் பயமுண்டாகிறது. இரண்டாவது வஸ்துவே யில்லையாகையால் நானேன் பயப்படவேண்டும் என்று த்விதீய வஸ்துவுக்கே பயகாரணத்வத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டே, இரண்டாவது வஸ்துவே யில்லையென்று இந்த ஸ்ருதி சொல்லி, ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! விரோதியான (தனக்குப்பாதகமான) இரண்டாம் வஸ்துவினால் பயமுண்டாகிறது ஸாமான்யத: இரண்டாவது வஸ்துவினாலேயே பயமுண்டாவதில்லை. அப்படி இரண்டாவது வஸ்துவே பயத்திற்குக் காரண

மாயின்—சதுர்முகர் தனக்கு ஸுகத்திற்காக இரண்டாவது வஸ்துவை விரும்பமாட்டார். ஆகையால் விரோதியான இரண்டாவது வஸ்து பயஜனகமானது. ஸங்கராசார்யர் ப்ரதித்வர்த்தி (விரோதி) யான த்விதிய வஸ்துவே பயஜனகமென்று சொல்லி யிருக்கிறபடியால் த்விதிய வஸ்துவே பயஜனகமாகாததால் விரோதியான இரண்டாவது வஸ்து யில்லை என்றே சதுர்முகர் விசாரம் செய்தாரென்று ‘த்விதியாத்தை பயம் பவதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு அர்த்தமாகிறபடியால் ‘த்விதியாத்தை பயம் பவதி’ என்னும் வாக்யம் த்விதியவஸ்துவே யில்லையென்று சொல்வதில்லை. ‘துஷ்யத்விதி’ என்னும் நியாயத்தால் த்விதிய வஸ்துவே பயஜனகமென்று வைத்துக்கொண்டபோதிலும்—ஸர்ப்பம் பயஜனகம், புலி பயஜனகம், என்று சொன்னால், புலியேயில்லை, ஸர்ப்பமேயில்லையென்று எப்படிஸித்திக்காதோ, அப்படியே த்விதியவஸ்து பயஜனகமென்று சொன்னமாதிரத்தில் த்விதிய வஸ்துவேயில்லை என்று ஸித்திக்கமாட்டாது.

“சதுர்முகர் அவிவேகியானபடியால் ஸுகத்திற்காகத்விதிய வஸ்துவை இச்சித்தார். வாஸ்தவத்தில்—த்விதியவஸ்துவே பயஜனக” மென்று சொல்வது அத்யந்தஅயுத்தம். ஏனென்றால்—‘ஞான மப்ரதிகம் யஸ்ய’ என்னும் ஸ்ருதியால் ஸ்வபாவஸித்தமான ஞான, வைராக்ய, ஐஸ்வர்ய தர்மங்களால் யுக்தமென்று சொல்லிக் கொள்ளப்படும் சதுர்முகனையே அவிவேகியென்று சொல்பவரின் விவேகமே (புத்தியே) லோகவிலக்ஷணமென்று நான் கோர்ட்டாருக்குத் தெரிவிக்கவேண்டியதில்லை. கோர்ட்டாருக்குத் தெரிந்த விஷயமே. யாராவது அவிவேகியாகட்டும்; சதுர்முகர் விவேகியாயின் ‘ஸ வை நைவாரோமே.....ஸ த்விதியமைச்சத்’ ஒருவனே ஸுகத்தையடையாமல் ஸுகத்திற்காக இரண்டாவதுவஸ்துவை யபேக்ஷித்தபடியால் ஒருவனையிருந்தால் ஸுகமடைவதில்லை. இரண்டாம் வஸ்துவிருந்தால்தான் ஸுகமாகிறது என்று ஸித்தமாய் இரண்டாம் வஸ்துவுக்கு பயகாரணத்வ முண்டாவதில்லை. சதுர்முகர் அவிவேகியாயின் — இரண்டாம் வஸ்து விருந்தால் தான் பயமுண்டாகிறது. த்விதிய வஸ்துவே இல்லாமலிருக்க எதனால் பயப்பட்டுவேண்டுமென்கிற விசாரம் அவிவேகி விசாரமான

தால் த்விதீய வஸ்துவில்லையென்று ஸித்திப்பதில்லை. ஆகையால் இவ்வாக்யம் த்விதீயவஸ்து பயத்திற்குக் காரணமென்றும், த்விதீய வஸ்துவே இல்லை என்றும் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவப்ரஹ்மாக்க ளுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதென்பது அத்யந்த அயுக்தமென் னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

ப்ரா. வா. ஏ. 15.

யோஸாவஸௌ புருஷ: என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'யோஸாவஸௌ புருஷ: ஸோஹ மஸமி' (ஈசா. 16) என்னும் வாக்கியத்திற்குர்த்தமென்ன? இத னால் அபேதம் எப்படி ஸித்தமாகிறது.

பி. வா:—ய: புருஷ: = எந்த புருஷன், அஸௌ = ஆதித்ய மண்டலத்தில் இருக்கிறானே, ஸ: = அந்த புருஷன், அஹமஸமி = நானிருக்கிறேன் என்று ஆதித்யமண்டலத்திலிருக்கும் பரமாத்மா நானே (ஜீவனே) என்று அர்த்தமிருப்பதால் பரமாத்மா ஜீவனே என்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—'பேதவ்யபதேஸாச்சான்ய:' (ப்ரா. ஸூ. 1-1-22) என்னும் ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் ஸங்கராசார்யார் என்ன சொல்லி யிருக்கிறார்?

பி. வா:—'ய ஆதித்யே திஷ்டன் ஆதித்யாதந்தரோயம்' (ப்ரு. 3-7-9) என்னும் வாக்கியம் ஆதித்யனுக்கு அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவினால் பேதம் சொல்லுகிறபடியால் 'ய ஏஷோந்தா தித்யே' (சாம.) என்னும் வாக்கியம் ஆதித்யன் அந்தர்யாமியான பர மாத்மாவினால் பின்னன் என்று சொல்லுகிறதென்று சொல்லி யிருக்கிறார்.

வா. வ:—'ய ஆதித்யே திஷ்டன்' என்னும் ஸ்ருதி ஆதித்ய னுக்கு பரமாத்மாவினால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்னும் விஷ யத்தை யார்யார் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்?

பி. வா:—ஸூத்ரகாரரான பாதராயணரும், எங்கள் ஸங்க ராசார்யரும் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

வா. வ:—இருவரும் உமக்கு ஆப்தரோயல்லவா?

பி. வா:—ஸிவஸிவா! இப்படிக் கேட்கலாமா? இப்படிக் கோர்ட்டில் கேட்கக்கூடாது. நாங்கள் காதலும் கேழ்க்கக் கூடாது. ‘ஸாந்தி: ஸாந்தி: ஸாந்தி:’ பரமபதர்கள், பரம ஆப்தர்கள்.

வா. வ:—‘பேதவ்யபதேஸாச்ச’ என்று சொல்லிய ஸூத்ர காரர், ஸங்கராசார்யார், இவரிருவருக்கும் ஸம்மதமானபேதத்தை ரீங்கள் அங்கீகரிக்க வேண்டியதேயல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தை அங்கீகரிக்கிறோம்.

வா. வ:—‘ய ஆத்மனி திஷ்டன்’ என்னும் ப்ருஹதாரண்யக வாக்யமென்ன சொல்லுகிறதென்று ஸங்கராசார்யார் சொல்லி யிருக்கிறார்?

பி. வா:—ஜீவனுக்கும், ஜீவாத்மாயாமியான பரமாத்மாவுக் கும் பேதம் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—‘யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன்’ என்னும் 3-7 15-வது ப்ருஹதாரண்யக வாக்யமென்ன சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—ஸர்வப்ராணிகளுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும், பேதத் தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—‘ய: ப்ராணே திஷ்டன்’ என்னும் வாக்யமென்ன சொல்லுகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்?

கோர்ட்டு:—எத்தனை வாக்யங்களை விசாரிக்கிறீர்? போதும், முடியுங்கள்.

வா. வ:—மஹாப்போ! பேதத்தைச் சொல்லும் வாக்யங்க ளனேகமுள. போதுமென்று உத்தரவாயின் விட்டுவிடுகிறோம்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘யோஸாவஸௌ புருஷ: ஸோஹ மஸ்மி’ என்னும் வாக்யம் ஆதித்யாந்தர்கத பரமாத்மாவென்று சொன்னபிறகு மேற்சொன்ன ஆதித்யனுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதம் ஸித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—ஸித்திக்கிறது.



வே. வி. விவிலி ஸ்கூட்

வா. வ:—‘ய ஆத்மனி’ என்னும் வாக்யம் ஜீவனுக்கும் பா  
மாத்மாவுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

வா. வ:—‘ரூபம்.....தத்தே பர்யாமி’ என்னும் பூர்வவாக்  
யம் த்ரஷ்ட்ரு த்ரஷ்டவ்ய பாவத்தால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு  
பேதம் சொல்லுகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

வா. வ:—அப்படியாயின்—‘புருஷ: ஸோஹமஸ்மி’ என்னும்  
வாக்யம் ஆதித்யார்தர்கதனான பரமாத்மாவுக்கு ஜீவனுடன் அபே  
தம் (ஐக்யம்) சொல்லுகிறதென்பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—‘ய ஆத்மனி திஷ்டன் ய ஆதித்யே திஷ்டன்’ இத்  
யாதி வாக்யங்கள் வ்யாவஹாரிக பேதத்தைச் சொல்லுகின்றன.  
பாரமார்த்திக பேதத்தைச் சொல்லாததினால் ஐக்யம் பொருந்து  
கிறது. ஆகையால் விரோதம் வருகிறதில்லை.

கோர்ட்:— அடிக்கடி வ்யாவஹாரிக மென்றும் பா  
மார்த்திகமென்றும் சொல்லவேண்டாம். வேறு ஸமாதானமிருந்  
தால் சொல்லும்.

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஆதித்யார்தர்கதனும், அந்தர்  
யாமியுமான பரமாத்மா விரிஷ்டனா? ஸூத்தனா?

பி. வா:—விரிஷ்டனே.

வா. வ:— ‘அஹம்’ பதத்தினால் பேபாத்யனானவன்  
விரிஷ்டனா, ஸூத்தனா?

பி. வா:—விரிஷ்டனே.

வா. வ:—அத்தைமதத்தில் விரிஷ்டத்திற்கு விரிஷ்டத்  
தோடு ஐக்யம் பொருந்துகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—விரிஷ்டத்திற்கு விரிஷ்டத்தோடு ஐக்யம்  
பொருந்துகிறதில்லை.

வா. வ:—ஆதித்யார்தர்யாமியான விஸிஷ்டனா பரமாத்மாவால் 'அஹம்' பதத்தால் போத்யனா, அந்த:கரண விஸிஷ்டனா ஜீவனுக்கு ஐக்யம் பொருந்துகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—அந்தர்யாமியான விஸிஷ்டனா பரமாத்மாவுக்கு விஸிஷ்டனா ஜீவனால் ஐக்யம் பொருந்துவதில்லை.

வா. வ:—'யோஸாவஸௌ புருஷ: ஸோஹமஸ்மி' என்னும் வாக்யம் விஸிஷ்டனா பரமாத்மாவுக்கு விஸிஷ்டனா ஜீவனுடன் ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதென்று எப்படிச் சொன்னீர்?

பி. வா:—விஸிஷ்டர்களுக்கு ஐக்யம் பொருந்தாவிடினும்—லக்ஷணவ்ருத்தியினால் போத்யமான அந்தர்யாமியான ஸூத்தசித்துக்கு ஸூத்த ஜீவ சித்துடன் ஐக்யத்தைப் போதிக்கிறது.

வா. வ:—லக்ஷண வ்ருத்தியினால் ஸூத்த சித்தினுடைய போதமே (அறிவே) உண்டாவதில்லை. லக்ஷணவ்ருத்தியால் ஸூத்த சித்தினுடைய அறிவு உண்டாயினும்—சித் சித் என்று சொல்ல வேண்டிய ஆவஸ்யகமில்லை. ஞாதஜ்ஞாபகத்வம் வருகிறது. இதர ப்ரமாணங்களின் அனுகூலதையுமில்லை. வேறு ப்ரமாணங்களுக்கு அனுகூலமான வேறு அர்த்தத்தைச் சொல்வதற்கும் வருகிறது. இவைகளே முதலான, தத்வமஸ்யாதி வாக்யவிசாரங்களில் சொல்லிய தோஷங்கள் வருகின்றன. அதற்கென்ன பரிஹாரம் சொல்லுகிறீர்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை).

### வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! இந்த வாக்யத்திற்கு நீங்களென்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—'யோஸாவஸௌ புருஷ: ஸோஹமஸ்மி' அஹம் = நான், ய: = எந்த, அஸௌ = ஆதித்யார்தர்கதனா ஆதித்ய நியாமகனா பரமாத்மா, (உண்டோ) 'ஸ:' ததாயத்த: = தத்தினாய், அஸ்மி = இருக்கிறேன். (எப்படி ஆதித்யாதிகள் பரமாத்மாதினராயிருக்கிறார்களோ, அப்படியே நான் பரமாத்மாதினராயிருக்கிறேன்) என்று அர்த்தம்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ஸ:’ என்னும் பதத்திற்கு பா  
மாத்மா என்று அர்த்தமாய்க்கொண்டிருக்க—ஸ: = பரமாத்மா  
யத்த: என்னும் அர்த்தத்தை எப்படி செய்தீர்?

வாதி:—\* ‘ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்’ (ப்ரு. 1-5-21)  
என்னும் ஸ்ருதிக்கு 2-4-17—19-வது ப்ராஹ்மஸூத்ரா பாஷ்யங்  
கில் பூர்வ பக்ஷத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்? ஸித்  
தார்த்தத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்’ என்னும் ஸ்ருதி  
யில் இந்த்ரியத்திற்கு ப்ராணரூபத்வம் (ப்ராணபேதம்) சொல்லி  
யிருக்கிறபடியால், ஸர்வே = ஸமஸ்தமான இந்த்ரியங்கள் (ப்ராணங்  
கள்) முக்யப்ராணனின் ஸ்வரூபம் (முக்யப்ராணனால் அபின்னம்)  
என்று பூர்வபக்ஷம் செய்துகொண்டு—முக்யப்ராணனுக்கு இந்த்ரி  
யங்களால் பேதத்தை யனேக ஸ்ருதிகள் சொல்லுகின்றன. அவை  
களில் பாஸ்பர விருத்த தர்மங்களிருக்கின்றன. ஆகையால்  
‘ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்’ என்னும் ஸ்ருதி இந்த்ரியங்  
களுக்கு ப்ராணங்களோடு அபேதத்தைச் சொல்லுவதைப்போல்  
தோன்றினும் — அந்த அபேதம் பாதிதமானையால் ஸமஸ்த  
இந்த்ரியங்கள் ப்ராணஜீனமாயின, என்று அர்த்தம் சொல்ல  
வேண்டுமென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

\* ப்ராணஸ்யைவ வருத்தய ஏகாதஸேந்த்ரியானி ந தத்வாந்தராணீதி  
ப்ராப்தம் (பூர்வபக்ஷ:) ஏவம் ப்ராப்த உச்சயதே (வித்தாந்த:) முக்யாத்  
ப்ராணாத் தத்வாந்தராணீந்த்ரியானி, தத்ரா தத்ரா பேதேன வ்யபதேஸாத்  
ம்ருத்யுப்ராப்தாப்ராப்தத்வ லக்ஷணவிருத்ததர்மஸம்ஸர்க ஸீருதே: | அர்த்த  
க்ரியா பேதாச்ச.....யாபி ஈ ப்ராணரூபதாயிந்த்ரியாணமபிததாதி  
ஸீருதி:, தத்ராபி பெளர்வாபர்யாலோசனாம் பேத ஏவ ப்ரதீயத இத்யுக்  
தம் பாஷ்யக்ருதா | தஸ்மாத் பஹுஸீருதி விரோதாத் பூர்வாபரவிரோ  
தாச்ச ப்ராணரூபதாபிதானயிந்த்ரியாணம் ப்ராணயத்ததயா பாக்தம் கம  
யிதவ்யம். (ப்ர. ஸூ. பாமதி. 2-4-17)

யதுத்தம் ‘த ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்’ (ப்ரு. 1-5-21) இதி  
ஸீருதே: ப்ராண ஏவேந்த்ரியானீதி, தத்யுத்தம் | தத்ராபி பெளர்வா பர்யா  
லோசனாப்பேத ப்ரதீதே: |... ..தஸ்மாத் ததவிரோதேன வாகாதிஷு-  
பரிஸ்பந்தலாபஸ்ய ப்ராணயத்தத்வம் தத்ரூபபவனம் வாகாதீனயிதி மந்தவ்  
யம் ந தாதாதம்யம் (ப்ர. ஸூ. ஸங்கராபாஷ்யம் 2-4-19)

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ஸங்கராசார்யரே முதலானவர்கள் இந்தரியங்களுக்கு முக்ய ப்ராணுபேதத்தைச் சொல்லும் ஸ்ருதிக்கு முக்யப்ராணுதினங்களென்று எப்படி அர்த்தம் செய்தார்கள்?

பி. வா:—இந்தரியாதிகளுக்கு முக்யப்ராணனால் அபேதம் சொல்லுவதைப்போல் தோன்றும் ஸ்ருதிக்கு அபேதத்தில் தாது பர்யமென்று சொன்னால் பேதத்தைச் சொல்லும் அனேகஸ்ருதிகளுக்கு விரோதமும், பூர்வாபர விரோதமும் வருகிறது. ஸ்ருத்த தர்மங்களிருக்கின்றன. ஆகையால் அபேதம் பொருந்துகிற தில்லை. ஆகையால் இந்தரியங்களுக்கு ப்ராணுதினதவத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—‘காமோஸ்மி’ என்னும் தீதா வாக்யத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் சாந்தோக்ய பாஷ்யத்தில் என்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—காமத்திற்கு ஸ்வாமியென்று அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—காமோஸ்மி = காமரூபனாயிருக்கிறேன். (காமா பின்னனாயிருக்கிறேன்) என்று அர்த்தமாவதைவிட்டு இப்படி ஏன் அர்த்தம் செய்தார்?

பி. வா:—காமம் பரதந்த்ரம், ஜன்யம், ஈஸ்வரன், ஸ்வதந்த்ரன், அஜன்யன் இப்படி இருவருக்கும் பாஸ்பர விருத்த தர்மங்களிருக்கிறபடியால், ஐக்யம் பொருந்தாததினால், ‘காமோஸ்மி’ என்னும் பதத்தினால் கிருஷ்ணனுக்கு காமாபேதம் தோன்றினும், காமத்திற்கு ஸ்வாமி என்றே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘அஸன்னேவ ஸ பவதி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—அஸத் ஸமன் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—அந்த பதங்களுக்கு முக்யார்த்தமென்ன ஆகிறது?

பி. வா:—அஸத்தாகிறான் என்று அர்த்தமாகிறது.

வா. வ:—அந்த அர்த்தத்தை விட்டு வேறு அர்த்தத்தை ஏன் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—அஸத்தாகிறுன் என்கிற அந்த அர்த்தம் பாதிதமாகிறபடியால் அஸத்ஸமனென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—அஹம் = நான், ஸ: = ஆதித்யாந்தர்கத பரமாத்மனே, அஸ்மி = இருக்கிறேனென்னும் அர்த்தம் பாதிதமோ? அபாதிதமோ?

பி. வா:—ஆதித்யாந்தர்கதனான பரமாத்மா நானேயிருக்கிறேனென்னும் அர்த்தம் பாதிதமே.

வா. வ:—இந்திரியங்கள் முக்யப்ராணரூபமாயினரென்னும் அர்த்தம் பாதிதமானதால் இந்திரியங்கள் முக்யப்ராணதீனமாயினவென்றும், 'காமோஸ்மி' என்னும் பதத்திற்கு காமரூபனென்னும் அர்த்தம் பாதிதமானதால் காமத்திற்கு ஸ்வாமி என்றும், 'அஸத்' என்னும் பதத்திற்கு அஸத்ஸம: என்றும், ஸங்கராசார்யர், பாமதீகாரர் முதலான அத்வைதிகள் எப்படி அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்களோ, அப்படியே, அஹம் = நான் பரமாத்மா என்னும் அர்த்தம் பாதிதமானதினால், ஸ: = பரமாத்மாதீனமும், அஸ்மி = இருக்கிறேனென்று அர்த்தம் செய்யவேண்டியதல்லவா?

பி. வா:—அப்படியும் அர்த்தம் செய்யலாம்.

வா. வ:—அதினால் அபேதம் (ஐக்யம்) ஸித்திக்காதல்லவா?

பி. வா:—ஸித்திக்காது.

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'யோஸாவஸௌ புருஷ: ஸோஹமஸ்மி' என்னும் ஈஸாவாஸ்ய வாக்யம் ஆதித்யாந்தர்கதனான பரமாத்மா நானே (ஜீவனே) என்று சொல்லுகிறபடியால் இந்த வாக்யத்தால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்தமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

யோஸாவஸௌ புருஷ:

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்பரபோ! 'பேதவ்யப தேஸாச்ச' என்னும் ஸ-உத்ர வ்யாக்யானத்தில் 'ய ஆதித்யே திஷ்டன்' என்னும் வாக்யம் ஆதித்யனுக்கும், அவனுள்ளி ருக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ஸ-உத்ரகாரர் சொல்லியிருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்யார் எப்படி வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறாரோ, அப்படியே இந்த வாக்யம் பர மாத்மாவுக்கு ஆதித்யாந்தர்கதத்வத்தைச் சொல்லிக் கொண்டே, ஆதித்யனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

'அஹம்' பதார்த்தம் விஸிஷ்டமாயிருப்பதினாலும் 'ஸ:' என்னும் பதத்திற்கு விஸிஷ்டமானதென்று அர்த்தமிருப் பதினாலும், 'அஹம்' என்னும் பதத்தாலும், 'ஸ:' என்னும் பதத் தாலும் போத்யமான ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் பொருந் துவதில்லை. லக்ஷணவருத்தியால் 'அஹம்' பதபோத்யமான சித் துக்கு 'ஸ:' என்னும் பதத்தால் போத்யமான சித்துடன் ஐக்யத் தைச் சொல்லுகிறது என்று சொல்லின்—'தத்வமஸி' என்னும் வாக்ய விசாரகாலத்தில் சொல்லப்பட்ட எல்லா தோஷங்களும் இந்த வாக்யத்திற்கு வருகிறது. ஸங்கராசார்யரே 'காமோஸ்மி' என்னும் சீதாவாக்யத்தில் காமத்திற்கு கிருஷ்ணனோடு அபேதம் தோன்றினும், அது பாதிதமானதினால் கிருஷ்ணன் காமஸ்வாமி (காமம் கிருஷ்ணதீனம்) என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். மற் றும்—'ஏதஸ்யைவ ஸர்வே ரூபமபவன்' என்னும் ஸ்ருதியில் இந்தரியங்களுக்கு ப்ராணபேதம் (ஐக்யம்) தோன்றினும்—ஐக் யத்தில் தாத்பர்யமுண்டென்று சொல்லின்—பேதத்தைச் சொல் லும் அனேக ஸ்ருதிகளின் விரோதமும் பூர்வாபர விரோதமும் வருகிறது. விருத்த தர்மங்களுமிருக்கின்றன. இப்படியிருப்பதால் இந்தரியங்களுக்கு ப்ராணபேதத்தைச் சொல்லக்கூடாது. இந்த ரியங்கள் ப்ராணதீனமென்று சொல்லவேண்டுமென்று சொல்லி யிருக்கிறார். இவ்விதமாகவே ஐக்யம் தோன்றும் 'அஸன்னேவ ஸ பவதி' 'அஹம் ப்ரஹ்ம, த்வம் ப்ரஹ்ம' இத்யாத்யனேக ஸ்தலங்க

ளில் அபேதம் பாதிதமாகிறபடியால் பேதபரமாக அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் 'அஹம்—ஸ:—அஸ்மி' என்னும் வாக்யத்திற்கும், பேதங்களுக்கு அனுகுணமான, நான் அவனிட அதிநனூயிருக்கிறேன் என்கிற இது முதலிய அனேக அர்த்தங்களைச் செய்வதற்கு வருகிறபடியால் இந்த வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்ய விஷயத்தில் ஆதாரமாவதில்லை. மற்றும் ஆதித்யாதி ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தை யே சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று கோருகிறோம்.

ப்ர. வா. எ. 16.

யஸ்மின் ஸர்வாணி என்னும் ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'யஸ்மின் ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மைவாபூத் விஜானத: | தத்ர கோ மோஹ: க: ஸோக: ஏகத்வ மனுபர்யத:' (ஈஸ. 7). இந்த மந்த்ரத்திற்குர்த்தமென்ன? இதனாலென்ன வித்திக்கிறது?

பி. வா:—யஸ்மின் = எந்த காலத்தில், விஜானத: = பரமாத்மாவைத் தெரிந்துகொள்பவனுக்கு, ஸர்வாணி பூதானி = சதுர்முகப்ரஹ்ம முதலான ஸமஸ்தப்ராணிகளும், ஆத்மைவாபூத் = ஆத்மாவேயாகிறார்களோ அந்த காலத்தில், ஏகத்வமனுபர்யத: = அந்த ஏகத்வஜ்ஞானிக்கு ஸோகமேது? மோஹமேது? அவித்யா நாஸமாகிறபடியால் அவித்யா கல்பிதமான ஸோகம் மோஹம், ஸ்ட்மமாகிறதென்று அர்த்தம். இதனால் ஸர்வப்ராணிகளும் ப்ரஹ்மமேயாகிறார்களென்று ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் வித்திக்கிறது.

பி. வா. வ:—இதற்கு பூர்வமந்த்ரத்தைச் சொல்லுங்கள்?

பி. வா:—'யஸ்து ஸர்வாணி பூதான்யாத்மன்யேவாஹுபர்யதி | ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம் ததோ ந வி ஜுகு ப்ஸ தே' (ஈஸா. 6)

பி. வா. வ:—இதற்குர்த்தமென்ன? இதனாலென்ன வித்திக்கிறது?

பி. வா:—எந்தகாலத்தில் ஸன்யாஸியானவன் எல்லாப்ராணிகளையும், ஆத்மன்யேவானுபஸ்யதி = ஆத்மாவைவிட வேறுக பார்க்கமாட்டானோ; ஸர்வபூதேஷு = ஆத்மானம் பஸ்யதி = ஸர்வப்ராணிகளிலும் நானே ஆத்மாவென்று பார்க்கிறானோ, அத் = அத்தகைய ஞானமிருப்பதால், ந விஜுகுபஸ்தே = ஜுகுபஸையை யடைவதில்லை (தயை செய்வதில்லை. தன்னைவிட கனிஷ்டனான ஆத்மா யிருந்தாலல்லவோ தயை செய்வது. ஸகலமும் தானேயானதினால் தயைசெய்வதற்குக் காரணமில்லாததால்தயை செய்வதில்லை) என்று அர்த்தம். இதனால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது.

க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ‘யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன் ஸர்வேப்போ பூதேப்பேரந்தர:யம் ஸர்வாணி பூதானி ந விதுர்யஸ்ய ஸர்வாணி பூதானி ஸரீரம் ய: ஸர்வாணி பூதான்யந்தரோ யமயதி ஏஷ த ஆத்மாந்தர்யாம்யம்ருத:’ என்னும் வாக்ய மெந்தக்ரந்தத்திலிருக்கிறது?

பி. வா:—இந்த வாக்யம் ப்ருஹதாரண்யகோபனிஷத்தின், 3-வது அத்த்யாயம், 7-வது ப்ராஹ்மணம், 15-வது மந்த்ரத்திலிருக்கிறது.

வா. வ:—இதற்குர்த்தமென்ன? ஸூத்ரகாரரான பாதராயணரும், அதற்கு பாஷ்யம் செய்த ஸங்கராசார்யாரும் இதனை லென்ன ஸித்திக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்?

பி. வா:—அந்தர்யாமியான பரமாத்மா எல்லாப்ராணிகளிலிருந்து நியமிக்கிறானென்று அர்த்தம். இந்த வாக்யத்தில் நியம்ய நியாமகபாவமும், ஆதாராதேய பாவமும் சொல்லியிருக்கிறபடியால் எல்லாப்ராணிகளோடு பரமாத்மாவுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—‘ய ஆத்மனி திஷ்டன், ய ஆதித்யே திஷ்டன், ய: ப்ராணே திஷ்டன்,’ இத்யாதி 20 மந்த்ரங்களுக்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?



பி. வா:—ஆதித்யன், ப்ராணம் முதலிய எல்லா சேதன சேதனமக ப்ராபஞ்சத்திலிருந்து, அவைகளை நியமிக்கிறு நென்று, சேதனசேதனமக ப்ராபஞ்சத்திற்கு பரமாத்மா வுடன் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘ஸஹோவாச.....ப்ரோதஸ்சேதி’ (3-8-7) .....‘ஏதஸ்மின்னுகல்வக்ஷரே காரக்யாகாஸ ஒதஸ்ச ப்ரோதஸ் சேதி’ (ப்ரு. 3-8-11) என்னும் மந்த்ரங்களுக்கு அபிப்ராய மென்ன? இவைகளாலென்ன வித்தமாகிறது?

பி. வா:—பூதமான = பின்னுண்டாயிருக்கும், முன்னுண்டாகும் எந்த ஸகல ஜகத்தும் ஆகாயத்தில் ஆஸ்ரயித்திருக்கிறதென்று சொல்லுகிறார்களே அந்த ஸகல ஜகத்துக்கும் ஆதாரமான ஆகாசம் யாரை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறதென்று கேட்டதற்குச் சந்திர ஸூர்யாத்யாதாரான அக்ஷராமக பரமாத்மாவை ஆஸ்ரயித்திருக்கிறது. (ஜகத்துடன் கூடிய ஆகாசம் பரமாத்மாவிடத்திலிருக்கிறது) என்று பதிலளிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று அபிப்ராயம். இதனால் ஆதாராதேய பாவம் வித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஆதாராதேய பாவத்தால் பேதம் வித்திக்கிறதா? அல்லது அபேதம் வித்திக்கிறதா?

பி. வா:—ஆதாராதேய பாவத்தால் பேதம் வித்திக்கிறது. பார்து—

வா. வ:—பார்து என்ன? பேதம் வித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—அந்த பேதம் பாரமார்த்திகமல்ல, வ்யாவஹாரிக மென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—வ்யாவஹாரிக பாரமார்த்திக விசாரமப்படியிருக்கட்டும், பேதம் வித்திக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதம் வித்திக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 6-29-வது கீதாஸ்லோகத்தைச் சொல்லி அதற்கு அர்த்தம் சொல்லும்?

பி. வா:—‘ஸர்வபூதஸ்தமாத்மாநம் ஸர்வபூதானி சாத்மனி । ஈக்ஷதே யோகயுக்தாத்மா ஸர்வத்ரா ஸமதர்ஸன: ||’ பரமாத்மா ஸர்வபூதங்களிலும் (சதுர்முகரே முதலான ஸகல ஜீவர்களுக்கு நியாமகனாய்) மிருக்கும் என்னைக் காணுகிறானோ, ஸர்வபூதங்களையும், ஆத்மனி = பரமாத்மாவிடத்தில் காணுகிறானோ, பரமாத்மா தாரமாகக் காணுகிறானோ அவன் ஸமதர்ஸி என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இந்த வாக்யம் ஆதாராதேய பாவாதிகளால் ஜீவர்களுக்கு பரமாத்மாவால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

வா. வ:—‘யஸ்து ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மன்யேவானுபஸ்யதி’ என்னும் மந்தரத்திற்கு பதஸ: அர்த்தத்தைச் சொல்லுங்கள்?

பி. வா:—ய: = யார், ஸர்வாணி பூதானி = ஸகல ப்ராணிகளையும், ஆத்மனி ஏவ = பரமாத்மாவிடத்திலேயே, பஸ்யதி = காணுகிறானோ என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இதனால் ப்ராணிகளுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் ஆதாராதேய பாவம் தோன்றுகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—ஆதாராதேயபாவம் தோன்றுகிறது.

வா. வ:—ஆதாராதேய பாவத்தால் பேதம் தோன்றுகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—பேதம் தோன்றுகிறது.

வா. வ:—‘ஆத்மனி—ஏவ—பஸ்யதி’ என்னும் பதங்களுக்கு ஆத்மாவிடத்திலேயே காணுகிறானென்று அர்த்தமாய் பேதம் ஸித்தமாய்க்கொண்டிருக்க, ஆத்மனி ஏவ பஸ்யதி = ஆத்மாவை விட பின்னதாகக் காணுவதில்லை என்னும் அர்த்தத்தைமுன் எப்படிச் சொன்னீர்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யர் இந்த உபநிஷத் பாஷ்யத்தில் ‘ஆத்மன்யேவானுபஸ்யதி ஆத்மன்யதிரிக்தானி ந பஸ்யதித்யர்த்த:’ என்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் நாங்களும் அப்படியே அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறோம்.

வா. வ:—‘ஆத்மனி ஏவ பர்யதி’ என்னும் மந்தரத்திற்கு ஆத்மபின்னமாய்க் காணுவதில்லை (ஆத்மரூபமாகவே காண்கிறான்) என்று அர்த்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—‘யஸ்து ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மேத்யேவானு பர்யதி’ என்றிருந்தால்தான் ஸர்வ ப்ராணிகளையும் ஆத்மாவென்றே காணுகிறான், ஆத்மபின்னமாகக் காணுவதில்லை என்று அர்த்தமாகும். ‘ஆத்மனி ஏவ பர்யதி’—ஆத்மாவிடத்திலேயே காணுகிறான், (ஆத்மாதாரமாகவே காணுகிறான்) ஆத்மாவைவிட பின்னமான ஆதாரத்தில் காணுவதில்லை என்று அர்த்தமாகிறது என்று எங்களுக்குத் தோன்றுகிறது. மஹானுபாவரான ஸங்கராசார்யர் இப்பேர்ப்பட்ட அர்த்தத்தை எப்படிச் செய்திருக்கிறாரென்பதற்குக் காரணத்தையும், ஆதாரத்தையும் கோர்ட்டாரே நிர்ணயிக்க வேண்டும்.

வா. வ:—‘ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம்’ என்னும் மந்தரத்திற்கு பதம்பதமாக அர்த்தத்தைச் சொல்லுமா?

பி. வா:—ஸர்வபூதங்களிலும், ஆத்மாவை (பரமாத்மாவை) காணுகிறானென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இப்படி அர்த்தமிருக்கிறபடியால் ஆதாராதேயபாவத்தால் ஸமஸ்த ப்ராணிகளுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதம் தோன்றுகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதம் தோன்றுகிறது.

வா. வ:—‘ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு ப்ராணிகளுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் ஆதாராதேயபாவம் தோன்றிக்கொண்டிருக்க ஸர்வ பூதங்களுக்கு நானே ஆத்மாவென்று அறிந்துகொள்ளுகிறானென்னும் அர்த்தத்தை எப்படிச் சொன்னீர்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யர் அப்படி அர்த்தம் செய்திருக்கிறாராகையால் நாங்களப்படிச் சொன்னோம்.

வா. வ:—அந்த அர்த்தம் யுத்தமா? அயுத்தமா?

பி. வா:—ஸங்கராசார்யர் செய்த அர்த்தம் அயுத்தமென்பதற்கு எங்களுக்கு ஸாமர்த்யமுண்டா? கோர்ட்டாரே நிர்ணயிக்க வேண்டும்.

வா. வ:—‘யஸ்மின் ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மைவாபூத் விஜானத:’ தத்ர கோ மோஹ: க: சோக: ஏகத்வமனுபர்ப்பத: || என்னும் 7-வது மந்த்ரத்திற்குர்த்தமென்ன?

பி. வா:—யஸ்மின் = பாரிடத்தில், விஜானத: = பரமார்த்த ஜ்ஞானிக்கு, ஸர்வாணி பூதானி = ஸம்ஸ்த ப்ராணிகளும் ஆத்மைவாபூத் = ஆத்மாவாகவே ஆயினவோ, (பரமாத்ம ஸ்வரூபமாகவே ஆயினவோ) தத்ர = ஆத்மாவிடத்தில், ஏகத்வமனுபர்ப்பத: = ஏகத்வத்தைக் காணும் மனிதனுக்கு சோகமேது, மோஹமேது என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘ஆத்மைவாபூத்’ என்னும் க்ரியா பதத்திற்கு கர்த்தா யாது?

பி. வா:—ஸர்வபூதங்களே.

வா. வ:—‘அபூத்’ என்று ஏகவசனாந்தமிருக்கிறது. ‘ஸர்வாணி பூதானி’ என்பது பஹுவசனாந்தமிருக்கிறது. இவைகளுக்கு கர்த்தருக்ரியாபாவம் எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—ஆம். இந்த ஸங்கை நீங்கள் புதியதாகச் செய்ததல்ல. தஸஸ்ஸலோகி என்னும் க்ரந்தத்தின் 7-வது ஸ்லோகத்தின் வ்யாக்யானமான \* ஸித்தாந்த பிந்து என்னும் க்ரந்தத்தில் இந்த ஸங்கை செய்துகொண்டிருக்கிறார்.

வா. வ:—நாங்கள் புதியதாகச் செய்ததேயாகட்டும், அல்லது அத்வைதிகள் செய்ததேயாகட்டும், கர்த்தருக்ரியாபாவமெப்படிப் பொருந்துகிறதென்னும் ஆக்ஷேபத்திற்கு ஸமாதானம்சொல்லும்.

பி. வா:—ஸமாதானம் யோசனைசெய்து சொல்லுகிறோம். இப்போதொன்றும் தோன்றவில்லை.

\* யதி த்வாத்மைவ விஸேஷ்யோத்ர ஸ்வீக்ரியதே அத ஏவ யஸ்மின்.....விஜானத இத்யத்ர அபூதித்யேகவசனாந்தமிதி ஆலோச்யதே ||

வா. வ:—அத்வைத மதப்பாக்காரம் ஸர்வபூதங்கள் எப் பொழுதும் பரமாத்மாவின் ஸ்வரூபமேயாயிருக்கும்போது ஞான முண்டானபிறகு ஸர்வபூதங்கள் பரமாத்ம ஸ்வரூபமாகிறதென் பது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—‘ஆத்மைவாபூத்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு ஆத்ம ஸ்வரூபமானதென்னும் அர்த்தம் முக்ய வ்ருத்தியால் ஆயினும்— அது பொருந்துவதில்லை. பாதிதமாகிறது. ஆகையால் அமுக்ய வ்ருத்தியால் (Secondary Meaning), ஆத்மைவாபூத் = ஆத்ம ஸ்வரூபமல்லவென்னும் அஜ்ஞான நிவ்ருத்தியாயிற்றே, என்னும் அர்த்தத்தைச் செய்கிறோம்.

வா. வ:—இது ஸ்ருதிக்கு முக்யார்த்தமா? அல்லது கௌ ணார்த்தமா?

பி. வா:—முக்யார்த்தமல்ல.

வா. வ:—முக்யார்த்தம் விட்டபிறகு இந்த கௌணார்த்தத் தையே செய்யவேண்டுமென்னும் விஷயத்தில் நியாமகமென்ன? வேறே முக்யார்த்தமாகிலும், கௌணார்த்தமாகிலும் ஏன்செய்யக் கூடாது?

பி. வா:—(பதில் இல்லை)

வா. வ:—ஸர்வாணி பூதானிஆத்மைவாபூத் = ஸமஸ்த பூதங்க ளும் ஆத்மாவே ஆயினவோ என்று இவ்வளவுமட்டுமிருந்தால் போதுமாயிருக்க, ‘யஸ்மின்’ என்னும் பதம் சொல்லியது வ்யர்த்தமாகிறது. தவிர—யஸ்மின் = எந்த ஆத்மாவிடத்தில் ஆத் மாவேயாயின என்னும் அர்த்தம் அஸங்கதமாகிறதுதல்லவா?

பி. வா:—‘யஸ்மின்’ என்னும் பதத்திற்கு ஆத்மாவில் என்று அர்த்தம் செய்வதில்லை. எந்த காலத்தில் என்று அர்த்தம் செய்கிறோம்.

வா. வ:—‘யஸ்மின்’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ஆத்மனி’ என்று பூர்வத்தில் அர்த்தம் செய்தது அயுக்கதமல்லவா? அப்படி ஏன் அர்த்தம் செய்தீர்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யர் செய்த அர்த்தத்தை நாம் சொன்னோம்.

வா. வ:—அந்த அர்த்தம் யுத்தமா? அயுத்தமா?

பி. வா:—இந்த விஷயத்தில் நாங்களெதையும் சொல்லமாட்டோம்.

வா. வ:—உங்கள் அத்வைதமதத்தில் காலம் மித்யையா (அஜ்ஞான கல்பிதமா) அல்லது ஸத்யமா?

பி. வா:—அஜ்ஞான கல்பிதமே (மித்யையே).

வா. வ:—ஞானம் பிறந்த பிறகு காலமிருக்கிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—இருப்பதில்லை.

வா. வ:—ஞானிக்கு காலம் இல்லாமற்போன பிறகு எந்த காலத்தில் ஆத்மாவே ஆகிறதோ என்னும் அர்த்தத்தை எப்படிச் சொன்னீர்?

பி. வா:—ஐயா! அத்வைத நிஷ்டரானவர்கள் ஒன்றும் பேசக்கூடாது. அவர்கள் கேட்பதுமில்லை, பதிலளிப்பதுமில்லை. எல்லாம் த்வைதாவஸ்தையிலேயே (அஜ்ஞானாவஸ்தையிலேயே) அஜ்ஞானிகளான அத்வைதிகளே த்வைதமுண்டென்றுப் ப்ரமித்து வ்யவஹரிக்கின்றார்கள். வாஸ்தவத்தில், ப்ரஹ்மத்தில் நிஷ்டரான அத்வைதிகள் உத்தரப்ரத்யுத்தரம் முதலான எந்தவ்யவஹாரங்களையும் செய்வதில்லை. அப்படிச் செய்வது பொருந்துவதுமில்லை.

வா. வ:—ப்ரதிவாதிகளை கேழ்விக்கேட்டு அவாளிட மதத்தை கண்டனம்செய்தும், அவர்களிட கேழ்விக்குப் பதில்சொல்லித் தம் மதத்தை ஸ்தாபித்துக்கொண்டும், க்ரந்தங்களைச் செய்தும், பாடங்களைச் சொல்லியுமிருக்கும் அத்வைதிகள் ஞானிகளா? அஜ்ஞானிகளா?

பி. வா:—ப்ரஸ்னத்திற் கவகாஸ்தமேது! ஞானாவஸ்தையில் ஒன்றுமில்லை. 'மித்யாவாத விசார சிந்தனமஹோ குர்வந்த்யத்ருஷ்டாத்மகா: | ப்ரான்தா ஏவ ந பாரகா த்ருடதிய: தூஷ்ணீம் ஸிலாவத் ஸ்திதா:' (ப்ரௌடானுபூதி 13) என்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறபடியால், வாதி ப்ரதிவாதி பாவத்தால் விசாரம் செய்பவரும், க்ரந்தங்களைச் செய்பவரும், பாடங்களைச்சொல்பவரும் அஜ்ஞானிகளே (ப்ரான்தர்களே)

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! கோபிக்கவேண்டாம். மத தத்வங்களை விசாரிக்கிறோம். வாதவிவாதம் செய்பவரும், க்ரந்தத்தை இயற்புபவரும், பாடங்களைச் சொல்பவரும் அஜ்ஞானிகளேயாயின்—அனேக க்ரந்தங்களை இயற்றி, வாதம் செய்துகொண்டிருந்த உங்கள் ஸங்கராசார்யர் அஜ்ஞானியும் ப்ரந்தருமாகவேண்டியதாகிறதல்லவா?

பி. வா:—நாங்களிந்த விஷயத்திற்குப் பதில் சொல்லமாட்டோம். வாதவிவாதங்களைச் செய்பவர் அஜ்ஞானிகளும் ப்ரந்தருமென்றுமாத்ரம் நாங்கள் சொல்லுவோம்.

வா. வ:—காலம் மித்யையான பிறகு, யஸ்மின் = எந்த காலத்தில் என்று சொன்னது பொருந்தாததல்லவா?

பி. வா:—அதிகமாய் கேழ்ப்பதேன், எங்கள் மதத்தில் எதுவும் பொருந்தாது. எல்லாம் தூர்கடமானவைகளே (பொருந்தாதவைகளே). ஆகையால் அடிக்கடி இப்படிப்பட்ட கேழ்வினைக் கேழ்க்கவேண்டாம். எங்களிட மதம் மாயாகல்பிதமானதால் ஸகலதூர்கடத்வமும் (பொருந்தாமலிருப்பதும்) பூஷணங்களே.

### வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ.—ஆசார்யரே! இந்த ஈஸ்வாஸ்யத்தின் 6-வது மந்த்ரத்திற்கு நீங்களென்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—‘யஸ்து ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மன்யேவானுபஸ்யதி | ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம் ந ததோ விஜுகுப்ஸதே ||’ (ஈஸா 6.) எவன் சதுர்முகாதி ஸகலப்ராணிகள், ஆத்மனி = ஆத்மானிடத்தில் உளர் (ஆத்மாதாரமா யிருக்கிறார்கள்) என்றும், ‘யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன்’ இத்யாதி ஸ்ருதிகளில் சொல்லியவாரு பரமாத்மா ஸர்வபூதங்களிலும் நியாமகனாக யிருக்கிறானென்றும் தெரிந்துகொள்ளுகிறானே அவன், ‘பரமாத்மா ஸர்வத்ர நியாமகனாயிருக்கிறான்’ என்னும் ஞானமுள்ளவனானதலால், தன்னை ரக்ஷித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அபேக்ஷிப்பதில்லை. ‘யோ லோகதர்யமாவிஸ்ய விபர்த்தயவ்யய ஈஸ்வர:’ என்றுசொல்லியவாரு பரமாத்மாவே, த்வேஷிகள், நேசர்கள் முதலான எல்லோ

ரிடத்திலும் நியாமகனையிருக்கிறான், அவனே ரக்ஷிக்கிறவனென்னும் ஞானமிருப்பதினால் தன்னை ரக்ஷித்துக்கொள்ளுவதற்கு அபேக்ஷிப்பதில்லை) என்று அர்த்தம் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—இதனாலென்ன ஸித்தமாகிறது?

வாதி:—ஆதாராதேய பாவத்தாலும், ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேயபாவத்தாலும், ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! 7-வது மந்தரத்திற்கு என்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—யஸ்மின் ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மைவாபூத் விஜானத: | தத்ர கோ மோஹ: கஸ்ஸோக: ஏகத்வமனுபர்யத: | (ஈ. ஸா. 7) இந்தமந்தரம் பூர்வோக்தமான அர்த்தத்தையே சொல்லி, வேரு பலனையும் சொல்லுகிறது. யஸ்மின் = எந்தபரமாத்மாவில் ஸகல பூதங்களிருக்கின்றனவோ, தத்ர = அந்த பூதங்களில் அந்த பரமாத்மா, அபூத் = இருக்கிறான் என்று எவன் தெரிந்துகொள்ளுகிறானோ, மற்றும்—‘யதேகமவ்யக்தமனந்த ரூபம்’ என்னும்புருதியில் அனந்த ரூபங்களுக்கு ஏகத்வம் சொல்லப்பட்டிருப்பது போல் அந்தஸ்வப்ராணிகளிலுமிருக்கும் பரமாத்மாஒருவனே = ஸ்வகதபேத ரஹிதன் (ஸ்தான பேதத்தால் பரமாத்மாவுக்கு பேதமில்லை) என்று அந்த பரமாத்மாவிடத்தில் ஏகத்வத்தை யார் தெரிந்து கொள்ளுகிறானோ, அவனுக்கு ஸோகமில்லை, மோஹமில்லை, முக்தனாகிறானென்று ஸ்வப்ராணிகளிலும் நியாமகனையிருக்கும் பரமாத்மாவுக்கு ஏகத்வத்தை (ஸ்வகதபேத ரஹிதயத்தை = நியாமகரூபங்களுக்கு பரஸ்பரபேதமில்லை என்று) தெரிந்துகொள்பவன் மோக்ஷத்தை யடைகிறானென்று சொல்லிக் கொண்டே ஆதாராதேயபாவம், ஜ்ஞாத்ருஜ்ஞேயபாவம், முதலியவைகளால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்று சொல்லுகிறோம்.



### ப்ரதிவாதி வக்கில் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்போ! “யஸ்து ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மன்யேவானுபஸ்யதி | ஸர்வபூதேஷு சாத்மான்மந ததோ விஜுகுபஸதே” (ஈஸா. 6) என்னும் மந்த்ரம்—யார் ஸமஸ்த ப்ராணிகள், ஆத்மன்யேவானுபஸ்யதி = ஆத்மாவே யாயினவென்று தெரிந்து கொள்ளுகிறானே, ஸர்வபூதேஷு சாத்மான்ம = ஸர்வபூதங்களுக்கும் தானே ஆத்மாவென்று தெரிந்துகொள்ளுகிறானே, அவனுக்கு ஆத்மாவைவிட பின்னமான பதார்த்தமேயில்லையாதலால் அவன் யார் விஷயத்திலும் க்ருபை செய்வதில்லை என்று (ஸமஸ்தப்ராணிகளும் பரமாத்மாவேயாயினர் என்று) ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறது.

மற்றும்—‘யஸ்மின் ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மைவாபூத் விஜானத் | தத்ர கோ மோஹம் கஸ்ப்ரோகம் ஏகத்வமனுபஸ்யதி:’ என்கிற 7-வது மந்த்ரம் ஞானிக்கு எந்த பரமாத்மாவில் ஸமஸ்த பூதங்கள் ஆத்மாவேயாயினவோ அந்த ஏகத்வத்தைத் தெரிந்து கொண்டவனுக்கு மோஹமேது ஸோகமேது, ஸோகம், மோஹம் முதலானவைகளெல்லாம், அஜ்ஞான காரியங்களாதலால், அஜ்ஞானம் போனபிறகு அவைகளெப்படி உண்டாகுமென்று சொல்லிக்கொண்டே, எல்லாவற்றிற்கும் பரமாத்மவுடன் ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறது என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

### வாதி வக்கில் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்போ! ‘யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன் ஸர்வேப்பயோ பூதேப்பயோ அந்தா:’ ‘ய ஆத்மணி திஷ்டன்’ ‘ஏதஸ்மின் கல்வக்சிரே காரிசி ஆகாஸ ஒதஸ்ச ப்ரோதஸ்ச’ (ஸ்ருதிகள்) ‘ஸர்வபூதஸ்தமாத்மான்ம ஸர்வபூதானி சாத்மணி’ (கி.) இப்பாதி அனேக ப்ரமாணங்கள்—பரமாத்மாஸர்வபூதங்களில் வியாமகனாயிருக்கிறான். ஸமஸ்த பூதங்களும் பரமாத்மாவின் ஆதாரத்திலிருக்கின்றனவென்று ஆதாராதேய பாவத்தாலும், ஜ்ஞாத்ரு ஜ்ஞேயபாவத்தாலும், ஜீவேஸ்வர்களுக்கு

பேதம் சொல்லுகின்றன. ஸங்கராசார்யரும் அப்படியே ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார். அப்படியே 'யஸ்து ஸர்வாணி பூதானி ஆமன்யேவானுபஸ்யதி' ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம்' என்னும் 6-வது மந்த்ரமும்—எவன் ஸமஸ்த பூதங்களை பரமாத்மாவில் (பரமாத்மாதாசமாகவே) பார்க்கிறானோ, மற்றும்—ஸமஸ்பூதங்களிலும் நியாமகலையிருக்கும் பரமாத்மாவைப் பார்க்கிறானோ, அவன் தன்னைக் காப்பாற்றிக்கொள்வதற்காக அபேக்ஷிக்கமாட்டான் என்று ஆதாராதேய பாவத்தாலும், ஞாத்ரு ஜ்ஞேய பாவத்தாலும் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

ஸமஸ்தபூதங்கள் ஆத்மாவேயாயினவோ வென்பது 'ஸர்வாணி பூதானி ஆத்மன்யேவானுபஸ்யதி' என்னும் வாக்யத்திற்கு கர்த்தமாவதில்லை. 'ஆத்மனி' என்று ஸப்தம்யந்த (ஏழாம் வேற்றுமை) பதமிருப்பதால் ஆத்மாவில் என்றே அர்த்தமாகிறது. 'ஆத்மேத்யேவ பஸ்யதி' என்று ப்ரதமார்த்தமாயிருந்தால் ஆத்மாவே என்று பார்க்கிறானோ என்று அர்த்தமாகலாம். அப்படியில்லாததால் ஸமஸ்தபூதங்கள் ஆத்மாவே என்று சொல்வது யுக்தமாகாது. ஸர்வபூதங்களிலும் ஆத்மாவைப் பார்க்கிறானென்று சொல்லும் 'ஸர்வபூதேஷு சாத்மானம்' என்னும் வாக்யத்திற்கு ஸர்வபூதங்களுக்கு தானே ஆத்மாவென்று, மிஸ்டர் H. H. சர்மா (ப்ரதிவாதி வக்கில்) சொல்லியது யுக்தமல்ல. 'அபூத்' என்பது ஏகவசனத்தக்ரியாபதம். 'ஸர்வாணி பூதானி' என்பது பஹுவசனத்தமாகையால் 'ஆபூத்' என்னும் க்ரியாவாசக பதத்திற்கு 'ஸர்வாணி பூதானி' என்பது கர்த்ருவாசகமாவ தில்லை.

அத்தைவத மதப்ரகாரம் ஸர்வபூதங்களெப்பொழுதும் பரமாத்மாவின் ஸ்வரூபமாயிருக்கிறபடியால், ஞானிக்கு, பூதங்கள் பரமாத்ம ஸ்வரூபமாயினவென்னும் அர்த்தம் பொருந்துவதில்லை.

'பூதானி ஆத்மைவாபூத்' என்னும் வாக்யத்திற்கு பூதங்கள் ஆத்ம ஸ்வரூபங்களல்ல என்னும் அஜ்ஞானமும், ப்ரமமும் நிவ்ருத்தியாயினவென்று அர்த்தம் செய்வது யுக்தமாகாது.

அத்தைவதமதத்தில் ப்ரமமும், அஜ்ஞானமும் பொருந்தாததினால் அஜ்ஞானமும் ப்ரமமும், நிவ்ருத்தியாயினவென்பது பொருந்துகிறதில்லை.

ஸ்வபூதங்களும் ஆத்மாவேயாயினவென்று (ஆத்மாதிரித்த மாக இல்லாதவைகளாயின) என்று மாத்திரம் சொன்னால் போதுமாபிறக்க—‘யஸ்மின்’ ‘ஆத்மனி’ என்னும் பதங்களைச் சொல்லியது வ்யாபர்த்தமாகிறது. மற்றும் ‘ஸ்வபூதங்களும் பரமாத்மாவில் பரமாத்மாவாயின’ என்னுமர்த்தம் அஸங்கதமாகிறது.

யஸ்மின் = காலே என்று அர்த்தம் செய்துகொண்டாலும், அத்வைத மதபிரகாரம் காலம் முதலானவைகளெல்லாம் மித்யா, அஜ்ஞான கல்பிதமானதால், ஞானத்தால் அஜ்ஞானம் நிவருத்தியான ஞானிக்கு காலமில்லாததினால் எந்த காலத்திலென்று சொல்வது பொருந்துவதில்லை. ஆகையால் எந்த பரமாத்மாவில் ஸகலபூதங்கள் ‘ஆத்மாவாயினவோ’ என்று பிரதிவாதி சொல்லுமர்த்தம் பொருந்துவதில்லை. ஆகையால் ‘யஸ்மின்’ ஸ்வாணி பூதானி ஆத்மாவாயினவோ தத்ர கோமோஹ: கஸ்யோக: ஏகத்வமனுபாயத: என்னும் 7-வது மந்தரத்திற்கு பூர்வத்தில் சொன்ன அநேக ஸ்ருதிகள், கீதா இவைகளின் ஆதாரங்களை யனுஸரித்து எந்த பரமாத்மாவில், ஸ்வாணி பூதானி = ஸமஸ்த பூதங்களிருக்கின்றனவோ, தத்ர = அந்த பூதங்களில், ஆத்மா நியாமகனாயிருக்கிறானோவென்று தெரிந்துகொள்பவனுக்கும்; மற்றும்—அந்த அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவுக்கு ‘யதேகமவ்யக்த மனந்தரூபம்’ என்னும் ஸ்ருதியில் ஸ்வபதார்த்தங்களில் நியாமகனாயிருக்கும் அநேக ரூபங்கள், ஏகம் = ஒன்றே (ஸ்வகதபேதாஹிதம்) என்று சொல்லியவாரு அந்த ஸமஸ்த ப்ராணிகளிலிருக்கும் அந்தர்யாமியான பரமாத்மாவின் ரூபங்களுக்கு ஏகத்வத்தை (பரஸ்பர பரமாத்மாவின் ரூபங்களுக்கு பேதாபாவத்தை) எவன் தெரிந்துகொள்கிறானோ அவனுக்கும் ஸோகமில்லை, மோஹமில்லை, அவன் முக்தனாகிறான் என்னும் அர்த்தமேஸரியானதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று பார்த்திக்கிறோம்.

ப்ர. வா. எ. 16—A.

சங்கரஹஸ்ய ஸ்ருதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—(To the Court) தர்மராஜப்ரபோ! எங்களுக்கு ஸம்பாஹ்மஸ்ய ஸாஸ்த்ரி என்னும் மற்றொரு ஸாக்ஷியுண்டு. அவரை விசாரிப்பதற்குப் பார்த்திக்கிறோம்.

கோர்ட்:—Yes, விசாரியும்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஜீவப்ரஹ்ம ஐக்ய விஷயத்திலுள்ள ஆதாரங்களைச் சொல்லும?

பி. வா. ஸா:—(1) தத்வமஸி (2) அஹம்ப்ரஹ்மாஸ்மி (3) அயமாத்மாப்ரஹ்ம (4)ப்ராஜ்ஞானம்ப்ரஹ்ம, இந்த மஹாவாக்யங்களே.

கோர்ட்:—Mr. சர்மா! மேற்சொன்ன வாக்யங்களின் விசாரம் நடந்திருக்கிறது. மறுபடியும் விசாரிப்பது அவச்யமில்லை.

பி. வா. வ:—மதஹப்ரபோ! எங்கள் ஸாஸ்த்ரிகள் வேரணே காதாரங்களின் பேரில் மேற்சொன்ன வாக்யங்களின் அர்த்தத்தை விஸதப்படுத்துவார். ப்ரபுக்களின் சித்தத்திற்குசிதமென்று தோன்றின் க்ரஹிக்கலாமாதலால் விசாரம் நடப்பதற்கு உத்தரவளிக்க வேண்டுமென்று கோருகிறோம்.

கோர்ட்:—Yes, விசாரியும்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘தத்வமஸி’ முதலிய மஹாவாக்யங்கள் அத்வைதத்தை (ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யத்தை) எப்படித் தெரிவிக்கின்றன?

பி. வா. ஸா:—ப்ரஸித்தமான விஷயத்தை நாங்கள் சொல்வதென்ன இருக்கிறது! யாஜுஷீய சங்கரஹஸ்யோபனிஷத்தில் இவ்வாக்யங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

பி. வா. வ:—அந்த வாக்யங்கள் யாது? அவைகளின் அபிபிராயமென்ன?

பி. வா. ஸா:—அத் மஹா வாக்யானி சத்வாரி யதா—(1) ஓம்  
ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம (2) ஓம் அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்மி (3) ஓம் தத்வ  
மஸி (4) ஓம் அயமாத்மா ப்ராஹ்ம ।

தத்வமஸீத்யபேத வாசகமிதம் யே ஜபந்தி தே ஸிவஸாயு  
ஜ்யமுத்திபாஜோ பவந்தி.....

வாச்யம் லக்ஷ்யமிதி த்விதார்த்த ஸரணீ வாச்யஸ்ய ஹி த்வம்பதே  
வாச்யம் பெளதிகமிந்திரியாதிரபி யல்லக்ஷ்யம் த்வமர்த்தஸ்ச ஸ: ।  
வாச்யம் தத்பதமீஸாதாக்ருதமதிர் லக்ஷ்யந்து ஸச்சித்ஸுகா  
னந்தம் ப்ராஹ்ம ததர்த்த ஏஷ ச தயோரைக்யம் த்வஸீதம் பதம்||  
(ஸுகரஹஸ்யோபனிஷத் 10.)

இத்யாதி வாக்யங்களிலிருக்கும் ‘தத்’ பதத்திற்கு லக்ஷ்யார்த்  
தத்தையும் ‘த்வம்’ பதத்திற்கு லக்ஷ்யார்த்தத்தையும் எடுத்துக்  
கொண்டு, அந்த ‘த்வம்’ ‘தத்’ பதங்களுக்கு ஐக்யத்தை ‘அஸி’  
என்னும் பதம் போதிக்கிறது. இவ்விதமாகவே—

“யேனேஷுதே ஸ்ருணோதீதம் ஜித்ராதி வ்யாகரோதி

ஸ்வாத்வஸ்வானு விஜானாதி தத் ப்ராஜ்ஞானமுதிரிதம் ||

சதுர்முகேந்த்ர தேவேஷு மனுஷ்யாஸ்வகவாதீஷு ।

சைதன்யமேகம் ப்ராஹ்மாத: ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம மய்யபி ||

.....

புத்தே: ஸாக்ஷிதயா ஸ்தித்வா ஸ்புரன்னஹமிதீர்யதே ।

.....பராத்மாத்ர ப்ராஹ்மஸப்தேன வர்ணித: ।

அஸ்மீத்யைக்ய பராமர்ஸஸ்தேன ப்ராஹ்ம பவாம்யஹம் ।

.....

ஸ்வப்ரகாஸாபரோக்ஷத்வமயமித்யுத்திதோ மதம் ।

அஹம்காராதி தேஹாந்தம் ப்ரத்யகாத்மேதி கீயதே ||

.....

ப்ராஹ்மஸப்தேன தத் ப்ராஹ்ம ஸ்வப்ரகாஸாத்ம ரூபகம் ||”

இத்யாதிவாக்யங்களால் ‘ப்ராஜ்ஞானம் ப்ராஹ்ம’ அஹம் ப்ராஹ்  
மாஸ்மி ‘அயமாத்மா ப்ராஹ்ம’ இத்யாதி வாக்யங்களும் ஜீவப்ராஹ்

மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை போதிக்கின்றனவென்று விஸ்தமாக ஸாகரஹஸ்யோபனிஷத் சொல்லிக்கொண்டிருக்க—‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்யங்கள் ஜீவ ப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தில் விவாதமென்ன இருக்கிறது.

மற்றும்த—“அத ஹைனம் பைங்கல: பப்ரச்ச யாஜ்ஞவல்க்யம் மஹாவாக்ய விவரணமனுப்ருஹீதி | ஸ தோவாச யாஜ்ஞவல்க்யஸ்தத்வமஸி த்வம் ததஸி த்வம் ப்ரஹ்மாஸ்யஹம் ப்ரஹ்மாஸ் மீத்யனுஸந்தானம் குர்யாத் | தத்ர பாரோக்ஷ்யஸபல: ஸர்வஜ்ஞத்வாதி லக்ஷ்ணோ மாயோபாதி: ஸச் சிதானந்தலக்ஷ்ணோ ஜகத்யோனி: தத்பதவாச்யோ பவதி ஏவாந்த:கரண ஸம்பின்ன போதேர்..... த்வம் பதவாச்யோ பவதி.....தத் த்வம் பதலக்ஷயம் ப்ரத்யகபின்னம் ப்ரஹ்ம” (பைங்கிலோபனிஷத்து 3.) என்னும் பைங்கிலவாக்யம் ‘தத்வமஸி’ முதலான வாக்யங்கள் ஜீவ ப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று அபிப்ராயம்.

இவ்வுபனிஷத்தும், அத்யாத்ம ராமாயணமும்—‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்யங்கள், ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று ஸ்பஷ்டமாகச் சொல்லுகின்றன. ஆகையால் ‘தத்வமஸி’ முதலிய மஹா வாக்யங்களால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! இந்த ஆதாரத்தை கேஸ் ஆரம்பத்திலேயே கோர்ட்டில் தாகல் செய்ய வில்லையாதலால் இந்த ஆதாரத்தைக் கோர்ட்டார் விசாரிப்பதற்கு யனுமதிக்கக் கூடாது என்று கோருகிறோம்.

பி. வா. வ:—My Lord! சில ரிகார்டுகளை முதலில் ஹாஜர்செய்ய யாமலிருந்தாலும், ஸர்க்காருக்குச் சம்பந்தமான ரிகார்டுகளாயிருக்குமாயின்—எப்போது தாகல் செய்தாலும், எப்படி அங்கீகரிக்கிறார்களோ அப்படியே, இந்த ஆதாரமும் எங்கள் (வைதிக) ஸர்க்கார் ஸம்பந்தமாயிருப்பதால் (வேதஸம்பந்தமாயிருப்பதினால்) இவைகளை அங்கீகரிக்க வேண்டியதாய்க் கோருகிறோம்.

வா. வ:—மாஹாப்ரபோ! இவ்வளவு ஸ்பஷ்டமாக ஐக்யத்தைச் சொல்லும் இந்த ரிகார்டுகள் (வாக்யங்கள்) ப்ராசீனமல்ல.

(வேதவாக்யங்களில்). வேதவாக்யங்களாயிருக்குமாயின்—கௌடபாதாசார்யார், ஸங்கராசார்யார் முதலான அத்வைதிகளில் யாராகிலும், எங்காகிலும் உதஹரிக்காம லிருப்பார்களா! இதுவரையில் எந்த அத்வைதிகளும் தம் க்ரந்தங்களிலெங்கும் உதஹரிக்காம லிருப்பதினால், இந்த வாக்யங்கள் இப்பால் புதியதாய் பேர்ஜரி (கல்பனை) செய்யப்பட்டதென்று ஏற்படுகிறபடியால் கோர்ட்டார் விசாரத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாதென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

கோர்ட்டு:—Mr. சர்மா! கௌடபாதாசார்யார், ஸங்கராசார்யார் முதலான அத்வைத பண்டிதர்களில் யாராவது இந்த ஸங்கரஹஸ்யம் முதலிய உபநிஷத்துகளை இதுவரைக்கும் தமது எந்த க்ரந்தத்திலாவது உதஹரித்திருக்கிறார்களா?

பி. வா. வ:—எங்கள் ஸாஸ்த்ரிகளை விசாரித்துச் சொல்லுகிறேன். ஸாஸ்த்ரிகளே! இதுவரையில் நீங்கள் சொன்ன உபநிஷத் வாக்யங்களை எந்த க்ரந்தத்திலாவது ஸங்கராசார்ய ப்ரப்ருதிகள் உதஹரித்திருக்கிறார்களா?

பி. வா. ஸா:—இதுவரையில் எந்த க்ரந்தத்திலும் யாராலும் உதஹரிக்கப்பட்டதாய்க் காணப்படவில்லை.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபேர்! இந்த ஸங்கரஹஸ்யம் முதலான உபநிஷத் வாக்யங்கள் எந்த க்ரந்தத்திலும் உதஹரிக்கப்படவில்லையென்று ஸாஸ்த்ரிபார் சொல்லுகிறார்.

கோர்ட்டு:—இந்த ஆதாரத்தை (உபநிஷத்தை) ஸங்கராசார்யரே முதலான அத்வைதிகளில் யாரும் எவ்விடத்திலும் உதஹரித்ததில்லை, ஆகையால் ஆதுனிகர்களால் (இப்பால் வந்த புதிய பண்டிதர்களால்) பேர்ஜரி செய்யப்பட்டதென்று (கல்பிக்கப்பட்டதென்று) தெரியவருகிறபடியால் இவ்வுபநிஷத்து விசாரனைக்கு யோக்யமல்லாததால் கோர்ட்டாரால் கிராகரிக்கப்படுகிறது.

இரண்டாம் பாகம்.

ஸூத்ர விசாரணை.

வாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லும் ப்ரஹ்மஸூத்ரங்கள் எவை?

வாதி:—\* ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தை ஸூத்ரகாரர் எந்த ஸூத்ரத்திலும் சொல்லவில்லை. ஸர்வத்ர பேதத்தையே சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் ஸூத்ரகாரருக்கு ஜீவ ப்ரமாந்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்வதிஷ்டமல்ல என்னும் ஸங்கையுண்டானதற்கு அல்லது--† ஸூத்ரங்களில் ஐக்யம் சொல்லப் படவில்லை என்னும் ப்ரமையுண்டானதற்கு—‡ ‘ப்ரதிபாத்யந்து’ என்னும் வாக்யத்தால் ஸாஸ்த்ரத்திற்குத் தாத்பர்ய விஷயமான ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் ஐக்யம் “ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவவத்” (ப்ர. ஸூ. 1-1-30.) இது முதலிய ஸூத்ரங்களால் ஸூத்ரகாரர் சொல்லியிருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்யர் ஸமாதானம் சொல்லியிருக்கிறார். ஸங்கராசார்யரிட ‘இத்யாதினா’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ஆதிபதத்தால்—“ஆத்மேதி தூபகச்சந்திக்ரஹயந்திசு” (ப்ர. ஸூ. 4-1-3) என்னும்ஸூத்ரத்தைக்ரஹிக்க வேண்டுமென்று § ஆனந்தகிரியவரும் ¶ ரத்னப்ரபாகாரும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களும் ஆதிபதத்தைச் சொல்லி

\* நது ஜீவப்ரஹ்மணோரைக்யம் ந க்வாபி ஸூத்ரகாரோ முகதோ வததி கிந்து ஸர்வத்ர பேதமேவாதோ ஹைக்யமிஷ்டம், தத்ரஹ—ப்ரதிபாத்யம்த்வதி || (ப்ர. ஸூ. ஆனந்தகிரியம் 1-3-19)

† ஸூத்ரேஷ்வபேதோ நோத்த இதி ப்ராந்திம் நிரஸ்யதி—ப்ரதிபாத்யமிதி (ரத்னப்ரபா 1-3-19).

‡ ப்ரதிபாத்யந்து ஸாஸ்த்ரார்த்தமாத்மைகத்வமேவ தர்ஸ்யதி — ‘ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவவத்’ (ப்ர. ஸூ. 1-1-30) இத்யாதினா (ஸாம். ஸூ. பா. 1-3-19).

§ ஆதிபதமாத்மேதி தூபகச்சந்தித்யாதி ஸங்க்ரஹார்த்தம் (ஆனந்தகிரியம்-1-3-19).

¶ ஆத்மேதி தூபகச்சந்தித்யாதி ஸூத்ரரண்யாதி பதார்த்த: (ரத்னப்ரபா 1-3-19).



யிருப்பதால் நாலாமத்யாயத்தில் 'ஆத்மேதி' என்னும் ஸூத்ரத்திற்கு முன்னிருக்கும் ஒன்றிரண்டு ஸூத்ரங்களை எடுத்துக்கொள்ளலாம். இப்படி 564 ப்ரஹ்மஸூத்ரங்களில் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம்சொல்லுமிறதென்று அத்வைதிகளால் சொல்லப்பட்ட மூன்று, நான்கு ஸூத்ரங்கள் தவிர, மற்ற 560 ஸூத்ரங்களும் பேதத்தைச் சொல்லுமின்றனவென்று ஒத்துக்கொண்டிருப்பதாக ஸித்தமாஹிபடியால் 560 ஸூத்ரங்களும் பேதத்தையே ப்ரதிபாதிக்கின்றன. அபேதத்தைச் சொல்லுமிறதென்று சொல்லும் அந்த மூன்று நான்கு ஸூத்ரங்களை பிறகு விசாரிக்கலாம்.

### ப்ரதிவாதி விசாரணை.

வா. வ:—ஸாஸ்திகளே! இந்த வாதி சொல்லும் வாக்யங்கள் பாஷ்ய, ஆனந்தகிரி, ரத்னப்ரபர வாக்யங்களேயல்லவா?

தி. வா:—இவைகள் பாஷ்ய, ஆனந்தகிரி, ரத்னப்ரபர வாக்யங்களே.

வா. வ:—இந்த வாக்யங்களுக்கு ஆசார்யர் சொன்ன அர்த்தம்தானா அல்லது வேறு அர்த்தமுண்டோ?

தி. வா:—அதேயர்த்தம். ஆதிபதத்தால் ரத்னப்ரபர, ஆனந்தகிரி வாக்யங்களிலிருக்கும் ஆதிபதத்தால் மத்தியில் சில ஸூத்ரங்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கின்றன.

வா. வ:—அந்த ஆதி பதத்தால் 'ஆத்மேதி' (4-1-3) என்னும் ஸூத்ரத்திற்கு உத்தர ஸூத்ரத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமா? பூர்வ ஸூத்ரத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமா?

தி. வா:—'ஆத்மேதீத்யாதிஸூ' என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ஆதி பதத்தால் உத்தர ஸூத்ரங்களைத்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். பூர்வ ஸூத்ரங்களை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது.

வா. வ:—ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லும் ஸூத்ரங்களெவ்வளவு என்று இந்த பாஷ்யரதிகளால் ஸித்தமாஹி?

பி. வா. :—‘ஸூத்ரத்ருஷ்ட்யா’ ‘ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி’  
என்னுமிரண்டு ஸூத்ரங்கள் ஐக்யப்ரதிபாதகமானவை என்று  
ஸ்பஷ்டமாய் ஸித்தமாகிறது. இதர ஸூத்ரங்க ளெவ்வளவென்  
னும் விஷயத்தை விசாரகாலத்தில் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ. :—ஆசார்யரே! மற்றஸூத்ரங்களை பிறகு விசாரிப்  
போம். இந்த மூன்று நான்கு ஸூத்ரங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு  
ஐக்யத்தைப் போதிக்கின்றனவென்று ஸங்கராசார்யர் சொன்  
னதை நீங்கள் ஒத்துக்கொண்டீரல்லவா?

வாதி:—நாராயண! நாராயண! நாங்கள் ஒத்துக்கொள்ளவில்  
லையே. ஒத்துக் கொள்ளாமலிருக்கும்போது, ஒத்துக்கொண்டால்  
லவா என்று கேட்பது ஸரியல்ல.

பி. வா. வ. :—நீங்களே ஸங்கராசார்யரிட வாக்யத்தை உதா  
ஹரித்து மூன்று நான்கு ஸூத்ரங்கள் தவிர மற்ற ஸூத்ரங்கள்  
பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று சொல்லிய பிறகு, அந்த  
3, 4 ஸூத்ரங்கள் அபேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று  
நீங்கள் ஒத்துக்கொண்டாற்போலாக வில்லையோ?

வாதி:—ஸங்கராசார்யரே முதலான அத்வைதிகள் மூன்று,  
நான்கு ஸூத்ரங்கள் தவிர, மற்ற ஸூத்ரங்களுக்கு பேதபோத  
கத்வத்தை ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறு ரென்று சொன்னோமே  
யொழிய, நாங்கள் அம்மூன்று நான்கு ஸூத்ரங்கள் அபேத  
போதகமென்று ஒத்துக் கொண்டதாகச் சொல்லவில்லையே.

பி. வா. வ. :—அந்தவிசாரமப்படியிருக்கட்டும். அந்தமூன்று,  
நான்கு ஸூத்ரங்கள் அபேதத்தை எப்படிப் ப்ரதிபாதிக்கின்றன?

வாதி:—அந்த ஸூத்ரங்களும் பேதத்தையே ப்ரதிபாதிக்கி  
ன்றனவென்று சொல்லும் எங்களை; அபேதத்தை எப்படி  
ப்ரதிபாதிக்கின்றனவென்று கேட்பது ஸரியாகுமா? ஐக்யத்தை  
ப்ரதிபாதிக்கின்றனவென்று சொல்லும் ப்ரதிவாதிகளைக் கேழ்க்க  
வேண்டும்.

ப்ர. வா. எ. ஸூத்ரம் 1.

ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா என்னும் ஸூத்ர விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! “ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா தூப தேஸோ வாமதேவவத்” (ப்ர. ஸ-உ. 1-1-30) என்னும் ஸூத்ரத் திற் கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—“ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோவாமதேவவத்” என்னும் ஸூத்ரம் எப்படி, வாமதேவவத் = வாமதேவன், நான் மனு, ஸூர்யன், கக்ஷிவான், என்னும் ருஷி என்று ஸர்வதா தாத்ம்ய (ஸர்வாபேத) த்ருஷ்டியாலாகட்டும்; ப்ரஹ்மாபேத த்ருஷ்டியாலாகட்டும், ‘அஹம் மனூரபவம் ஸூர்யஸ்சாஹம் கக்ஷி வான் (ருக்வேதம்) என்றெப்படிச் சொன்னாரோ, அப்படியே ‘ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா’ நானே ப்ரஹ்மம் என்னும் ஸாஸ்த்ரானு ஸாரியான த்ருஷ்டியால் ‘மாமேவவ்ஜானீஹி’ ப்ராணஸப்தத்தால் போத்யனான பரமாத்மாவை, மாமேவ = என்னையாகவே (நானே என்று) தெரிந்துகொள் என்று இந்த்ரனிட உபதேஸமென்று அர்த்தமிருக்கிறபடியால் இந்த்ரனும் (ஜீவனும்) பரமாத்மாவும் ஒன்றே என்று ஸித்தமாகிறது.

க்ராவஸ் எக்ஷாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா’ என்னும் பதத்திற்கு என்ன அர்த்தம் சொன்னீர்?

பி. வா:—நானே ப்ரஹ்மம் என்னும் ஸாஸ்த்ரானுஸாரமான த்ருஷ்டியால் என்று அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறோம்.

வா. வ:—நானே ப்ரஹ்மம் என்னும் ஸாஸ்த்ரம் யாது?

பி. வா:—‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் ஸாஸ்த்ரம்.

வா. வ:—‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் வாச்யம் உங்கள் மதப்ரகாரம் ‘சித்’ என்னும் அக்ஷண்டார்த்த போதத்தைப் பிறப் பிக்கிறதல்லவா? அதினால் நானே ப்ரஹ்மம் என்னும் ரூணமெப் படி யுண்டாகும்?

பி. வா:—‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு முக்ய தாத்பர்யமென்றும், அமுக்ய தாத்பர்யமென்றும், இரண்டு தாத்பர்யங்களுண்டு. முக்ய தாத்பர்யத்தால் ‘சித்’ என்று போத முண்டாயினும், அமுக்ய வ்ருத்தியால் ‘நான் ப்ரஹ்மம்’ என்னும் போதமுண்டாகிறது.

வா. வ:—ஐக்யத்தைச் சொல்லும் விஷயத்தில் முக்யதாத்பர்யமில்லையல்லவா?

பி. வா:—இல்லை.

வா. வ:—அமுக்ய தாத்பர்யத்தாலாவது—அஹம்பத: போத யனான விசரிஷ்டனான ஜீவனுக்கு, ப்ரஹ்மபதத்தால் போத்யனான விசரிஷ்டனான பரமாத்மாவுடன் ஐக்யத்தை எப்படி போதிக்கும்?

கோர்ட்:—மிஸ்டர் தாஸ்! ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் வாக்ய விசாரகாலத்தில் இந்த விசாரங்களாயிருக்கின்றன. அடிக்கடி அதே விசாரம் வேண்டாம்.

வா. வ:—மஹாப்ரபோ! அடிக்கடி ‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் வாக்யங்களைப் ப்ரதிவாதி சொல்லுகிறார். அதற்கு பதிலளிக்காமலிருப்பதற்கு ஸாத்யமில்லை. கோர்ட்டாரோ வேண்டாமென்று உத்திரவிடுகிறார். ஆயினும்—‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் வாக்யங்களின் விசாரமெல்லாவற்றையும் இவ்விஷயத்தில் கோர்ட்டார் நோட் செய்து கொள்ள வேண்டும். ப்ரதிவாதிக்கும் இனி இவ்விஷயத்தைச் சொல்லக்கூடாதென்று உத்திரவு செய்யவேண்டுமாய்க் கோருகிறேன்.

கோர்ட்:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி’ என்னும் வாக்யங்களை அடிக்கடி உதாஹரிக்க வேண்டாம். வேறேதாவது விசாரமிருந்தால் சொல்லும்.

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘ம்ருதப்ரஸீத்’ ‘ஆபோ ப்ருவன்’ இத்யாதி வாக்யங்களுக்கு ஸகுத்ரகாரரென்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறாரென்று ஸங்கராசாரியர் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—ம்ருத் = ம்ருதபிமானி தேவதை (ம்ருதந்தர்யாமி தேவதை) அப்ரணீத் = பேசிற்று. ஆப: = ஜலாபிமானி தேவதை (ஜலாந்தர்யாமிதேவதை) பேசிற்றென்று அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ம்ருத், ஜலம் முதலான பதங்களுக்கு அந்தர்யாமி என்னும் அர்த்தம் முக்யமா? அமுக்யமா?

பி. வா:—முக்யமே.

வா. வ:—‘ய ஆத்மனி திஷ்டன்’ ‘யோ வாயௌ திஷ்டன்’ ‘யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன்’ இத்யாதி வாக்யங்களுக்கு ‘அந்தர்யாம்யதிதைவாதிஷு தத்தர்ம வ்யபதேஸாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்தில் ஸூத்ரகாரரான பாதராயணரென்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—வாயு, ஸூர்யன், அக்னி, இந்த்ரன் முதலான ஸர்வ ப்ராணிகளிலும் பரமாத்மா அந்தர்யாமியாய் அவர்களை விட பின்னையிருந்து, நியமிக்கிறுனென்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறாரென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—‘ப்ராணஸ்ததானுகமாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்திலென்ன சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ப்ராணோஸ்மி ப்ராஜ்ஞாத்மா’ என்னும் வாக்யத்தில் அவரவர் ஞாபகமான லிங்கங்கள் (அடையாளங்கள்) இருப்பதால் ப்ராணஸப்தத்தால் வாயு சொல்லப்படுகிறானே, இந்த்ரனே, ஜீவனே, ப்ராஹ்மமோ, என்னும் ஸந்தேகமும், இந்த்ரன் சொல்லப்படுகிறான் என்னும் பூர்வபக்ஷமுமுண்டாகவே—ப்ராணஸப்த போத்யன் பரமாத்மாவே (பரப்ராஹ்மமே), இந்த்ராதிகளல்லவென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—இதினாலிந்த்ராதிகளுக்கும், ப்ராணஸப்த போத்யனை பரமாத்மாவுக்கும் பேதம் ஸித்திக்கிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—ப்ராணஸப்த போத்யன் இந்த்ரனல்ல, பரமாத்மாவே என்று சொல்லியிருப்பதால் ஸ்பஷ்டமாக பேதம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘மாமேவ விஜானீஹி’ என்னும் வாக்யம் யாருடையது?

பி. வா:—இந்த்ரனின் வாக்யம்.

வா. வ:—இதற்குத்தமென்ன?

பி. வா:—ப்ராணன் (ப்ராணஸப்த போத்யனுன பரமாத்மா) மாமேவ = நானே என்று தெரிந்துகொள். (ப்ராணஸப்த போத்யனுன பரமாத்மாவே நானென்று தெரிந்துக்கொள்) என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘ப்ராணஸ்ததானுகமாதி’ என்னும் ஸூத்ரத்தில் ப்ராணனின்த்ரனல்ல, பரமாத்மாவேயென்று, பரமாத்மாவுக்கும், இந்த்ரனுக்கும் பேதம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதல்லவா?

பி. வா:—இந்த்ரனுக்கும், ப்ராணஸப்த போத்யனுன பரமாத்மாவுக்கும் பேதம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

வா. வ:—‘மாமேவ விஜானீஹி’ என்று நானே ப்ராணன் (பரமாத்மா) என்னும் அர்த்தம் பொருந்துகிறதா இல்லையா?

பி. வா:—நானே ப்ராணன் (பரமாத்மா) என்னும் அர்த்தம் பொருந்தாது.

வா. வ:—‘மாம்’ என்னும் பதத்திற்கு மதந்தர்யாமி (என்னந்தர்யாமி) என்னும் அர்த்தம் முக்யமா? அமுக்யமா?

பி. வா:—முக்யமே.

வா. வ:—‘மாமேவ விஜானீஹி’ என்னும் வாக்யத்திற்கு, ப்ராணம் = ப்ராணஸப்த போத்யனுன பரமாத்மாவை, மாம் மதந்தர்யாமிணம் = என்னந்தர்யாமியா யிருக்கிறவனென்று தெரிந்துகொள்ளென்னும் அர்த்தம் முக்யார்த்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—முக்யார்த்தமாகிறது.

வா. வ:—‘ய ஆத்மனி திஷ்டன்’, ‘யோ வாயெள திஷ்டன்’, ‘யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன்’ என்னும் வாக்யங்களில்—பரமாத்மா ஸர்வாத்ரயாமியாயிருக்கிறானென்று சொல்லியிருப்பதால், அந்தர்யாமித்ருஷ்டி ஸாஸ்த்ராத்ருஷ்டி (ஸாஸ்த்ராஸூஸாரித்ருஷ்டி) யாகிறதல்லவா?

பி. வா:—மதந்தர்யாமி (என்னந்தர்யாமி) த்ருஷ்டியும் ஸாஸ்த்ரானுஸாரி த்ருஷ்டியாகிறது.

வா. வ:—நானே ப்ரஹ்மம் என்னும் த்ருஷ்டி, ஸாஸ்த்ரானுஸாரித்ருஷ்டியாவதில்லை. என்னந்தர்யாமி ப்ரமாத்மா என்னும் த்ருஷ்டி ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்டியாகிறது. மற்றும் இந்த்ரன், ப்ராணன் (ப்ரமாத்மா) இவர்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லும் 'ப்ராணஸ்ததானுகமாந்' என்னும் ஸூத்ரத்திற்கு அனுகூலமுமாய்க்கொண்டிருக்க — ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா = என் அந்தர்யாமியான ப்ராணன் என்னும் ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்டியால் 'நாமேவ ஷிஜானீஹி' ப்ராணனை என்னந்தர்யாமியென்று தெரிந்து கொள்ளென்னும் அர்த்தத்தை ஏன் செய்யக்கூடாது?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

கோர்ட்.—ஆசார்யரே! 'ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா' என்னும் பதத்திற்கு 'அந்தர்யாமித்ருஷ்ட்யா' என்னும் அர்த்தத்தைச் சொன்ன மாத்திரத்தில் ஸூத்ரத்திலிருக்கும் மற்ற எல்லா பதங்களுக்கும் அர்த்தம் பொருந்த வேண்டுமல்லவா?

வாதி:—எல்லா பதங்களுக்கும் பொருந்தவேண்டும்.

கோர்ட்:—Mr. H. H. சர்மா! 'வாமதேவ:' என்னும் பதத்திற்கெப்படி அர்த்தம் பொருந் துவிக்கிறாரோ கேளும்?

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! வாமதேவர் எப்படி தனக்கு ஸர்வதாதாத்மயத்ருஷ்டி (ஸர்வாபேத த்ருஷ்டி) யாலாகட்டும், ப்ரஹ்மாபேத த்ருஷ்டியாலாகட்டும், 'அஹம் மனூபவம் ஸூர்யஸ்' நான் மனு, நானே ஸூர்யன் என்று சொல்லியிருக்கிறாரோ, அப்படியே இந்த்ரன் அபேதத்ருஷ்டியால் சொல்லியிருக்கிறான் என்று 'வாமதேவவத்' என்னும் பதம் சொல்லுகிறது. அந்த பதம் சொல்லும் அர்த்தம் ரீங்கள் சொல்லும் அர்த்தத்திற்கு விருத்தமாகிறதல்லவா?

வா. வ:—(To the Court):—மஹாப்ரபோ! 'வாமதேவவத்' என்னும் த்ருஷ்டாந்தத்தால் ஸூசிதமான 'அஹம் மனூபவம் ஸூர்யஸ்' (ருக்வேதம்) என்னும் மந்த்ரத்தின் உத்திர வாக் யங்களை விசாரம் செய்ததேயாயின்—வாமதேவ ருஷிக்கு 'நானே

ப்ரஹ்ம' என்னும் அபேதஞானமிருக்க வில்லை. அபேதஞானமிருந்ததென்று சொல்வது பொருந்தாது. இவ்வளவேயன்றி, அதற்கு விருத்தமாக பேதஞானமே யிருந்ததென்று ஸித்தமாகிறது. ஸாவகாஸமாய் விசாரம் நடப்பதற்கு உத்திரவளிக்க வேண்டும். ப்ரபுக்களும் அதை கவனிக்க வேண்டுமென்று ப்ரார்த்தனை.

கோர்ட்:—Yes. அப்படியேயாகட்டும். Mr. H. H. சர்மா! ஸாவகாஸமாகவும், விவரமாகவும் விசாரம் நடக்கட்டும்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! வாமதேவருஷிக்கு ஐக்யஞானமிருக்கவில்லை. மற்றும் அபேதஞானம் பொருந்துவதுமில்லை. பேதஞானமே யிருந்ததென்று நீங்களெந்த ஆதாரத்தைக்கொண்டு சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—ஸாஸ்த்ரிகளுடன் விசாரம் செய்கிறேன். அதினால் எல்லாம் தங்களுக்குத் தெரியவரும்.

வாதி:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இதென்ன க்ரந்தம்?

பி. வா:—இது எங்கள் வித்யாரண்யர் செய்த ருக்வேத பாஷ்யம்.

வாதி:—\* இந்த 'கர்பேனுஸன்' 'நகாஸமாமபஜோஷம்' என்னும் இரண்டு மந்த்ரங்களுக்கும் வித்யாரண்யரென்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

\* கர்பே து ஸன்னன்வேஷாமவேத மஹம் தேவானாம் ஜனிமானி விஸ்வா ஸதம் மா புர அயாவரோக்ஷன்னதஸ்யேனோ ஜவஸா நிரதீயம் || (ருக். 6-16-1)

கர்பே து கர்ப ஏவ ஸன் வித்யமானோஹம் வாமதேவ: ஏஷாயிந்த்ரா தீனாம் தேவானாம் விஸ்வா விஸ்வானி ஸர்வானி ஜனிமானி ஜன்மானி அன்வவேதம் ஆனுபூர்வேணஜ்ஞாவிஷம். பரமாத்மன: ஸகாஸாத் ஸர்வே தேவா ஜாதா இத்யவேதிஷ மித்யர்த்த: || (6-16-1)

நகாஸமாமபஜோஷம் ஜபாரா பீமா ஸத்வக்ஷஸா வீர்யேண ஈர்மா புரந்திரஜஹாதராதிருதவா தாம் அதாச்சூ ஸ்வான: || (ருக். 6-16-2)



பி. வா:—\* வாமதேவ ரிஷி சொல்லுகிறார்—நான் கர் பத்திரூந்தபோதே தேவதைகள் பரமாத்மாவினால் பிறந்தன ரென்னும் விஷயத்தைத் தெரிந்துகொண்டிருக்கிறேன். ஸர்வ ப்ரோகனான பரமாத்மா கர்ப்பத்தி லிருக்கும் என்னிட ஸத்ருக் களை ஸம்ஹரித்தார். பரிபூர்ணான பரமாத்மா கற்பத்திற்கு துக் கத்தைக் கொடுக்கும் வாயுவின்னும் விடுவித்தாரென்று அர்த்தம்.

வாதி:—தேவதைகளைப் படைப்பவனென்று சொல்லியிருப் பதால் தேவதைகளுக்கு பரமாத்மாவுடன் பேதமும்; ஈர்மா = ஸர் வஸ்ய ப்ரோக: = எல்லோருக்கும் ப்ரோகன் என்று சொல்லியிருப் பதால் ப்ரோயப்ரோக பாவத்தால் எல்லாவற்றிற்கும் பரமாத்மா வுடன் பேதமும்; பரமாத்மா என்னிட ஸத்ருக்களை நாஸம் செய்தா ரென்று நான் தெரிந்துகொண்டிருக்கிறேனென்று சொல்லியிருப் பதால் ஞாக்ருஜ்ஞேய பாவத்தால் வாமதேவருக்கும் பரமாத் மாவுக்கும் பேதமும் ஸித்தமாகிறதல்லவா? மற்றும் வாமதேவ ருக்கு பேதஞானமே யிருந்ததென்று ஸித்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதம் ஸித்தமாகிறது. வாமதேவருக்கு பேத ஞான முண்டென்றும் ஸித்தமாகிறது. ஆனால்—

வாதி:—ஆனால் என்ன?

பி. வா:—பேத முண்டென்று ஸித்தமாயினும் — அந்த பேதம் மித்யா (வ்யாவஹரிகம்) மற்றும் வாமதேவருக்குண்டான அந்த பேத ஞானம் ப்ரமம்.

வாதி:—ஸாஸ்த்ரிகளே! வாமதேவரிஷிக்கு, நானே ப்ரஹ்ம மென்னும் ஐக்யஸாக்ஷாத்கார மிருந்ததோ? இல்லையோ? இருந்

---

\* ஸ கர்ப: மாம் வாமதேவம் ஜோஷம் பர்யாப்தம் நகரைவாபஜபார அபஜஹார கர்பே அபி வஸதோ மே மோஹோ மாபூதித்யர்த்த: | அஹம் து ஈம் இதம் கர்பஸ்தம் துக்கம் த்வக்ஷஸா தீக்ஷணேன வீர்யேண ஞானஸா மர்த்யேன அப்யாஸ அப்யபவம் ஈர்மா ஸர்வஸ்ய ப்ரோக: புரந்தி: புராம் தாரக: பரமாத்மா அராதி: கர்பஸம்ஸ்திதான் ஸத்ருன் ஜஹாத் அத்யஜத் ஜகான் உதாபி ச ஸூஸுவான: வர்த்தமான: பரிபூர்ண: பரமாத்மா வா தான் கர்பக்லேஸகரான் வாஹன் அதாரீத் || (ருக். பா. 6-16-2).

ததேயாயின் தேவதைகள் பரமாத்மாவிலுல் பிறந்தனவென்று தெரிந்துகொள்வதும், 'அஹம்பூமி மததாம் ஆர்யாய' இத்யாதி வாக்யங்களால் சொல்லப்பட்ட ஆர்யர்களுக்காக பூமியை நான் கொடுத்தேன் என்பது இவைகளே முதலான பேதஞான கார்யமான வ்யாபாரம் அவருக்கெப்படிப் பொருந்தும்? ஐக்ய ஸாக்ஷாத்கார மில்லாவிடின்—'அஹம் மஜாரபவம் ஸௌர்யஸ்ச' என்னும் ஸர்வாத்மய ஞானமெப்படி யுண்டாகும்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யர் ஐக்ய ஸாக்ஷாத்காரமிருந்தாலும் எப்படி க்ரந்த நிர்மாணாதிரூபமான பேதஞான கார்யங்களைச் செய்திருக்கிறாரோ அப்படியே ஐக்ய ஸாக்ஷாத்கார மிருந்தாலும் பேதஞான கார்யத்தை வாமதேவர் செய்யக்கூடும்.

வாதி:—ஸாஸ்த்ரிகளே! விவாத விஷயத்தில் அவாவர் ஆசார்யர்களை உதாஹரிக்கக்கூடாது. ஒருவரிட ஆசார்யரிடத்தில் மற்றொருவருக்கு விஸ்வாஸமிருப்பதில்லை என்று முன்னமே சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகையால் உங்கள் ஸங்கராசார்யருக்கு ஐக்ய ஸாக்ஷாத்காரமுண்டோ? இல்லையோ? இருந்தால் உங்கள் மதப்ரகாரம் அஜ்ஞான கார்யங்களான, க்ரந்தாசனம், பாடம் சொல்வது, இவைகளே முதலானவை எப்படிப் பொருந்தும்? ஐக்யஸாக்ஷாத்கார மில்லையாயின் — அஜ்ஞானியானபடியால், ப்ராந்தரிட வாக்யங்களில் விஸ்வாஸ முண்டாவதெப்படி? என்னும் ஆக்ஷேப முண்டாகிறது. ஆகையால் ஸங்கராசார்யர் பேச்சை எடுக்கவேண்டாம். வேறேதாவது ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வாதி:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'ஜீவமுக்யப்ராணலிங்கரதிதி சேன் ஞோபாஸாத்ரைவித்யாதாஸ்ரிதத்வாதிஹ தத்யோகாத்' என்னும் ஸூத்ரத்தில் என்னவென்று பூர்வபக்ஷம் செய்துகொண்டு ஸமாதானம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா:—'ப்ராணோஸ்மி ப்ராஜ்ஞாத்மா' இது முதலிய வாக்யங்களால் ஜீவலிங்கங்களும், முக்யப்ராண லிங்கங்களும், பரமாத்

மாவின் லிங்கங்களும் (அடையாளங்கள்) இருப்பதினால், இந்த வாக்யத்தில் ஜீவன், முக்ய ப்ராணன், பரமாத்மா இம்மூவரும் சொல்லப்படுகிறார்கள் என்று பூர்வபக்ஷ முண்டாகவே—ப்ராண ஸப்தபோத்யன் பரமாத்மாவே, ஜீவனல்ல, முக்யப்ராண னுமல்லவென்று ஸித்தாந்தம் செய்திருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—இதனால் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் பேதம் ஸித்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘ப்ராணஸ்ததானுகமாத்’ என்னும் முதல் ஸூத்ரத்திலும் ‘ஜீவ முக்ய ப்ராணலிங்காத்’ என்னும் கடைசி ஸூத்ரத்திலும், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதமுண்டென்று ஸித்தாந்தம் செய்து, மத்ய ஸூத்ரத்தில் அநேக ப்ராணான்களுக்கு விருத்தமாக இந்த்ரனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் ஐக்யம் சொல்வதெப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

### வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! இந்த ‘ஸாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா’ என்னும் ஸூத்ரத்திற்கு நீங்கள் என்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—‘ப்ராணஸ்ததானுகமாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்தில் ப்ராண ஸப்த வாச்யன் இந்த்ரனோ, பரமாத்மனோ என்னும் ஸம்ஸயமுமீ; இந்த்ரனே என்னும் பூர்வபக்ஷமு முண்டாகவே—ப்ராணஸப்தவாச்யன் பரமாத்மாவேயல்லாது இந்த்ரனல்லவென்று ஸித்தாந்தம் செய்திருக்கிறார். அதற்குமேல் இந்த்ரனும், பரமாத்மாவும் வேராயின் இந்த்ரன் ‘நானே ப்ராணன்’ என்றெப்படிச் சொன்னானென்னும் ஆகேஷபமுண்டாகவே—பரமாத்மா வேறு நான் வேறு என்னும் பேதஞானமுள்ள வரமதேவர் எப்படி மன்வந்தர்யாமியும், ஸூர்யந்தர்யாமியும், தன்னந்தர்யாமியும், ஒருவனே என்று ‘ய ஆத்மனி திஷ்டன்’ இத்யாதி ஸாஸ்த்ரங்களா

லுண்டான அந்தர்யாமி த்ருஷ்டியால், அல்லது 'சாஸ்திதிரசாஸ்த்ரம் சாஸ்த்ராஸ்ய சராஸகஸ்ய அந்தர்யாமிண: த்ருஷ்ட்யா' என்று அபேதம் தோன்றும்படி உபதேஸித்தாரோ அப்படியே இந்த்ரன் தன்னந்தர்யாமியான பரமாத்ம த்ருஷ்டியால், நானே ப்ராணன் = என்னந்தர்யாமி ப்ராணன் என்று உபதேஸம் செய் தாரென்று அர்த்தம் சொல்லுகிறோம்.

பி. வா. வ:—நானே ப்ராணனென்று ஸ்பஷ்டமாக, முக்ய வ்ருத்தியால் அபேதம் தோன்றிக்கொண்டிருக்க — ஏனிப்படி கௌணர்த்தம் செய்கிறீர்?

வாதி:—அத்வைதமதத்தை யனுஸரித்தும், விஸிஷ்டனான இந்த்ரனுக்கு, விஸிஷ்டனான, ப்ராணஸப்த போத்யனான பரமாத் மாவுடன் ஐக்யம் பொருந்துவதில்லை. விஸிஷ்டனான வாமதேவ ருக்கும், விஸிஷ்டனான ஸ-விர்யாதி தேவதைகளோடு ஐக்யம் பொருந்துவதில்லை. ஆகையால் லக்ஷணவ்ருத்தியால் 'ஸூத்தசித்' என்னும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொண்டு ஐக்யம் சொல்ல வேண்டும். அதற்கு 'தத்வமஸி' முதலிய வாக்ய விசாரகாலத்தில் சொல்லிய அனேகதோஷங்களுண்டாகின்றன. ஆகையால் ஐக்யம் பொருந்தாததால் எல்லா ஸப்தங்களுக்கும் அந்தர்யாமியான வஸ்து முக்யார்த்தமானதினால் ப்ராணன், இந்த்ரன் என்றால் ப்ராணன் இந்த்ரந்தர்யாமி என்னும் பேதரூபமான அர்த்தத் தையே செய்யவேண்டும்.

பி. வா. வ:—க்ராஸ் இல்லை.

ப்ரதிவாதி வக்கில் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'சாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவவத்' என்னும் வேதார்த்த நிர்ணயகமான ஸ-விர்யம் வாமதேவரிஷி எப்படி சாஸ்த்ரத்ருஷ்ட்யா = சாஸ்த்ரானுஸாரியான 'நானே ப்ராஹ்மம், ஸ-விர்யன், மனு' என்னும் ஐக்யத்ருஷ்டியால் 'அஹம் மனூபவம் ஸ-விர்யஸ்ச' என்று சொன்னாரோ, அப்படியே இந்த்ரன் நானே ப்ராஹ்மமென னும் சாஸ்த்ரானுஸாரியான த்ருஷ்டியால் 'மாமேவ விஜானீயம்'

நானே ப்ராணஸப்த போத்யனான பரமாத்மாவென்று, உபதேசித் தாரென்று சொல்லியிருக்கிறாரென்று சொல்லுகிறபடியால், இந்த்ராகி ஜீவர்களுக்குப் ப்ராஹ்மத்தோடு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறதென் னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று ப்ரார்தி திக்கிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ‘அஹம் மனூப வம் ஸஞ்ரியஸ்ச’ என்னும் வாக்யத்திற்கு முன்னிருக்கும் ருக் வேத வாக்யங்களில்—நான் கர்ப்பத்திலிருக்கும்போதே தேவதை கள் பரமாத்மாவினால் பிறந்தனரென்னும் விஷயத்தைத் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறேன். எல்லோருக்கும் ப்ரோகனான பா மாத்மா கர்ப்பத்திலிருக்கும் என் ஸத்ருக்களை ஸம்ஹரித்தார். பரி பூர்ணனான பரமாத்மா கர்ப்பத்திற்குக் க்லேஸகரமான வாயுவினி னும் என்னை விடுவித்தாரென்று வாமதேவர் சொன்னதாகச் சொல்லியிருக்கிறபடியால் வாமதேவருக்கு பேதனான முண் டென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் வாமதேவருக்கு ‘நான் ப்ராஹ்மம்’ என்னும் ஐக்யஞான மிருக்கவில்லை என்று ஸித்தமாகிறது. தவிற—வாமதேவருக்கு ஐக்யஞான மிருக்குமா யின்—‘அஹம் பூமிமததாமார்யாய’ நான் ஆர்யருக்கு பூமியைக் கொடுத்தேனென்னும் இது முதலான பேதனான கார்யமெப் படிப் பொருந்தும்? ஸங்கராசார்யருக்குப் ப்ராஹ்மாத்மைக்ய ஸாக்ஷாத்காரம் (ஐக்யஞானம்) இருந்தாலும்—ஸாஸ்த்ர நிர்மாணம், வாதம், உபதேசம், அமருகராஜ ஸரீரப்ரவேசம் முதலான கார் யங்களெப்படி பொருந்திற்றோ, அப்படியே இதுவும் பொருந்து கிறது என்று ப்ரதிவாதிகள் சொல்வது இருவருக்கும் ஸம்மத மல்லாததால் (ஸங்கராசார்யர் ஞானி என்பதை வாதிகள் ஒப்புக் கொள்ளாததால்) யுக்தமல்ல.

மற்றும்—அத்வைதமதரீத்யா ஷிஸிஷ்டரான மன்வாதிக ளோடு ஷிஸிஷ்டருன வாமதேவருக்கு ஐக்யம் பொருந்துவதில்லை. லக்ஷணவ்ருத்தியால் மன்வாதிபதங்களுக்கு ஸூத்தசித்தை எடுத்

துக்கொண்டு சித் சித்துக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொன்னால், 'தத்வமஸி' வாக்யத்தில் சொன்ன அனேக தோஷங்கள் வருகின்றன. ஆகையால் 'வாமதேவவத்' என்னும் த்ருஷ்டாந்த வாக்யத்திற்கு வாமதேவரொப்படி ஐக்யத்ருஷ்டியால் நான் மனு, நான் ஸ-உத்யன், என்று தெரிந்துகொண்டார் என்னும் அர்த்தம் பொருந்தாததினால், இந்த த்ருஷ்டாந்த பலத்தால் இந்திரன் ஐக்யத்ருஷ்டியால் நானே ப்ராணன் (பாமாத்மா) என்று தெரிந்துகொண்டாரென்று அர்த்தம் செய்வது அயுக்தமாகிறது.

மற்றும் 'ப்ராணஸ்ததானுகமாத்' என்னும் முக்யமான ப்ரதம ஸ-உத்யத்தில் ப்ராணஸப்தபோத்யன் பரமாத்மாவே யல்லாமல் இந்த்ரானல்லவென்று ஸ்பஷ்டமாக பேதத்தைச் சொல்லியிருப்பதாலும், 'ஜீவமுக்ய ப்ராணலிங்காத்' என்னும் உபஸம்ஹார ஸ-உத்யத்தில் பேதத்தைச் சொல்லியிருப்பதாலும், மத்யத்திலிருக்கும் 'ஸாஸ்த்ரா த்ருஷ்ட்யா' என்னும் குண ஸ-உத்யத்திற்கு (ப்ரதம ஸ-உத்யத்தின் அர்த்தத்தை ஸாதிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்தமான ஸ-உத்யத்திற்கு) முக்யமும் ப்ரதமமும் (உபக்ரமத்தில் சொல்லியிருக்கும்) ஸ-உத்யத்தில் சொல்லியிருக்கும் அர்த்தத்திற்கும், உபஸம்ஹாரத்திலிருக்கும் ஜீவமுக்ய ப்ராணலிங்காத் என்னும் ஸ-உத்யத்திற்குச் சொன்ன அர்த்தத்திற்கும் அனுகுணமான அர்த்தத்தைச் சொல்லவேண்டுமேயல்லாது, அதற்கு விருத்தமாக அபேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்பது அத்யந்த அயுக்தம்.

மற்றும், நானே ப்ரஹ்மமென்று சொல்லும் ஸாஸ்த்ராங்களே (வேதாதிகளே) இல்லாததால் 'ஸாஸ்த்ரா த்ருஷ்ட்யா' என்னும் பதத்திற்கு ஸாஸ்த்ரா ஸாரியான 'அஹம்ப்ரஹ்ம' நானே ப்ரஹ்மமென்னும் த்ருஷ்டியால் என்னும் அர்த்தம் அயுக்தமாகிற படியால்—'ய: ப்ருதிவ்யாம் திஷ்டன்' 'ய ஆத்மணி திஷ்டன்' 'யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன்' இத்யாதி வேதவாக்யங்களும் 'ஸாரீரஸ்சோபயேபி ஹி பேதேணைமதியதே' 'பேதவ்ய தேஸாச்சான்ய:' (ஸாம். பா. 1-1-21) இத்யாதி ஸ-உத்யங்களும் பரமாத்மா—இந்தான், வாயு முதலான ஸமஸ்த சேதனங்களில் அந்தர்யாமியா யிருக்கிறானென்று சொல்லுகின்றன. ஸங்கரா

சார்யரும் அப்படியே சொல்லுகின்றனவென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்.

ஆகையால், 'ஸாஸ்தர்த்ருஷ்ட்யா தூபதேஸோ வாமதேவ வத்' என்னும் ஸூத்ரத்திற்கு—வாமதேவர், பரமாத்மா எல்லாருக்கும் (சர்மா=ப்ரேரக:) ப்ரேரகன் (அந்தர்யாமி) என்னும் த்ருஷ்டியால் அஹம் மனு: என்றெப்படிச் சொல்லியிருக்கிறாரோ, அப்படியே 'யஸ்ஸர்வேஷு பூதேஷு திஷ்டன்' 'ய ஆத்மனி திஷ்டன்' இவை முதலிய ஸாஸ்தரங்களால் ஸித்திக்கும் பரமாத்மா என்னுடைய (இந்த்ரனுடைய) அந்தர்யாமி என்னும் த்ருஷ்டியால் நானே ப்ராணன் (ப்ராணநாமக பரமாத்மா என்னந்தர்யாமி) என்று சொல்லியிருக்கிறார் என்னும் அர்த்தமே யுத்தமானதென்னும் விஷயத்தை கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டுமென்று ப்ரார்த்தனை

பி. வா. எ. ஸூத்ரம் 2.

ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி என்னும் ஸூத்ர விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்தரிகளே! 'ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி க்ராஹயந்தி ச' (ப்ர. ஸூ. 1-1-3) என்னும் ஸூத்திரம் எப்படி ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறது?

பி. வா:—பரமாத்மா, ஆத்மேத்யேவ = நானே என்று (ஜீவனே என்று) உபகச்சந்தி = தெரிந்துகொள்ளுகிறார்கள். பரமாத்மாவே ஜீவனென்று 'தத்வமஸி' முதலிய வாக்யங்கள் க்ராஹயந்தி = உபதேசித்தின்றனவென்று சொல்லிக்கொண்டே ஜீவ பரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்தரிகளே! 'உபகச்சந்தி' 'க்ராஹயந்தி' என்னும் பதங்களால் போதிதமான ஞானரூபக்ரியைக்குக் கர்த்தாயார்? கர்மா யார்?

பி. வா:—பரமாத்மா கர்மா, ஜீவன் கர்த்தா.

வா. வ:—ஞானகர்மா, ஞான கர்த்தாக்களுக்கு பேத முண்டல்லவா?

பி. வா:—ரோயனுக்கும் (நானகர்மாவுக்கும்) ரூத்ருக்கும் (நானகர்த்தாவுக்கும்) பேதமுண்டு.

வா. வ:—இந்த ஸகுத்ரங்களில் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ரூத்ருஜ்ரோய பாவத்தைச் சொல்வதால் பேதம் ஸித்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—பேதமும் ஸித்தமாகிறது. 'பரமேஸ்வர: ஆத்மேதி' பரமேஸ்வரன் ஆத்மா (நானே) என்று தெரிந்துகொள்கிறார்களென்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதால் அபேதமும் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஆத்மேதி = ஆத்மாவென்று, உபகச்சந்தி = தெரிந்துகொள்கிறார்கள். ஆத்மேதி = ஆத்மாவென்று க்ரஹிக்க (தெரிந்து கொள்ள)ச் செய்கிறார்களென்று மாத்நிரமே அர்த்தமாய்க்கொண்டிருக்க—பரமாத்மாவே ஜீவன் என்னும் அர்த்தத்தை நீர் எப்படிச் சொல்லுகிறீர்?

பி. வா:—அவ்வாக்யத்தில் 'பரமேஸ்வர:' என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டிருப்பதினால், பரமேஸ்வர: = பரமாத்மா, ஆத்மா = நானே (ஜீவனே) என்று தெரிந்து கொள்கிறார்களென்று அர்த்தமாகிறபடியால் ஐக்யம் ஸித்திகிறது.

வா. வ:—ப்ரகிவரதிகள் சொல்லியவாரு—564 ஸகுத்ரங்களில் 560 ஸகுத்ரங்களும் பேதத்தையே சொல்லுகின்றன. இந்த 'ஆத்மேதி' என்னும் ஸகுத்ரமும் ரூத்ருஜ்ரோய பாவத்தால் பேதத்தையே தெரிவிக்கிறது. அத்யாஹாரம் செய்துகொள்ள வேண்டியிருந்தாலும், (வேரு பதத்தைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டியிருந்தாலும்) இதர ப்ரமாணங்களுக்கு விரோதமில்லாமல் 'பரமேஸ்வரதாஸ:' என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டு பரமேஸ்வரதாஸன், ஆத்மா = நானென்று தெரிந்துகொள்கிறார்களென்று செய்யும் அபாதிதமான அர்த்தமும் பொருந்துகிறது. இந்த ஸகுத்ரத்தில் அபேதத்தைச் சொல்லும் பதமுமில்லை. மற்றும் இந்த ஸகுத்ரத்தில் இதர ப்ரமாணங்களுக்கும், 564 ஸகுத்ரங்களுக்கும் விருத்தமாய்,



‘பரமேஸ்வர:’ என்னும் பதத்தையே அத்யாஹாரம் செய்து கொள்ளவேண்டுமென்பதற்கு யாதொரு ஞாபகமும் (குறியும்) இல்லை. இப்படியிருக்க— ‘பரமேஸ்வர:’ என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டு, இந்த ஸூத்ரத்திற்கு அபேத ரூப அர்த்தத்தைச் சொல்வது எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வா. வ:—‘த்யுப்வாத்யாயதனம் ஸ்வஸப்தாத்’ என்னும் 1-3-1-ம், ப்ரஹ்ம ஸூத்ரத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘யஸ்யின் த்யெள: ப்ருதினீ சாந்தரிஷ்டம் ஓதம் ... ..தமேவைகம் ஜானத ஆத்மான்ம்’ என்னும் ஸ்ருதியில் ஆத்ம ஸப்தமிருப்பதால் த்யு, பூ முதலானவைகளுக்கு ஆஸ்ரயனானவன் (த்யுப்வாத்யாயதனன்) பரமாத்மாவே. ஜீவன், வாயு, ப்ரதானம் முதலானவைகளல்ல. அவைகளில் ஆத்மஸப்தம் பொருந்துவதில்லை என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இதினால் ஆத்ம ஸப்தம் பரமாத்மாவையே சொல்லுகிறதென்று ஸித்திக்கிறதா? அல்லது ஜீவனைச் சொல்லுகிறதென்று ஸித்திக்கிறதா?

பி. வா:—‘ஆத்ம’ ஸப்தம் பரமாத்மாவையே சொல்லுகிறதென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘பரமேஸ்வர:’ என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டாலும் — பரமேஸ்வர: ஆத்மா = பரமாத்மா ஜகத்கர்த்தா (ப்ரஹ்மம்) என்று ஸித்திக்குமேயொழிய, பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = நானே (ஜீவனே) என்றெப்படி ஸித்தமாகும்?

பி. வா:—‘ஆத்ம’ ஸப்தம் முக்யமாக பரமாத்மாவையே சொன்னபோதிலும்,— அமுக்யமாக ஜீவனைச் சொல்லுகிறதாகையால் பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = நானே (ஜீவனே) என்று அர்த்தம் ஆகலாம்.

வா. வ:—‘ஆத்ம’ ஸப்தத்திற்கு முக்யார்த்தத்தை விட்டு, இதர அனேக ஸ்ருதிகள், கீதாவாக்யங்கள், ஸூத்ரங்கள்

இவைகளுக்கும், 'ஆத்மேதி' என்னும் ஸூத்ரத்திற்கும் விருத்தமாக, கொண்டுர்த்தத்தை (அமுக்யார்த்தத்தை) எடுத்துக் கொள்வது எப்படி யுத்தமாகும்? மற்றும்—அபேதத்தை வித்தப்படுத்திவதற்காக, ஸூத்ரத்திலுள்ள 'பரமேஸ்வர:' என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொள்ளவேண்டியதாகவும், 'ஆத்ம' ஸப்தத்திற்கு முக்யார்த்தம் பொருந்தாமல், அமுக்யார்த்தத்தைச் சொல்லவேண்டியதாயிருக்கும் தூர்பலமான ஸூத்ரத்தை, 564 ஸூத்ரங்களில் தேடியெடுத்துச் சொல்லியது யுத்தமாகுமா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

### வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! இந்த ஸூத்ரத்திற்கு நீங்க னென்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—'ஆத்மா' என்னும் பதத்தை ஆவ்ருத்தி செய்து கொண்டு, (மற்றொரு தடவை சொல்லிக்கொண்டு) 560 ஸூத்ரங்களுக்கும், நூத்ருஜ்ஞேய பாவத்தால் பேதத்தைச் சொல்லும் இந்த 'ஆத்மேதி' என்னும் ஸூத்ரத்திற்கும், பேதப்பிரதிபாதகமான அனேக வேதங்களுக்கும் அனுக்ரஹமாக, இச்சூத்ரத்திற்கு, ஆத்மா = பரமாத்மா, ஆத்மா = 'யச்சாப்னோதியதாதத்தே யச்சாத்தி விஷயானிஹ ! யச்சாஸ்ய ஸந்ததோபாவஸ்தஸ்யமாதாத்மேதி பண்யதே ||' என்னும் ப்ரமாணத்தில் சொல்லியவாறு, ஜகத்கர்த்தா என்றும், ஜகத்ஸ்வரமீ என்றும் தெரிந்துகொள்கிறார்கள். மற்றும் உபதேசிக்கிறார்களென்னும் இத்யாத்யர்த்தங்களைச் சொல்லுகிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபேர! எல்லா ஸூத்ரங்களும் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தையே ப்ரதிபாதிக்கின்றன. எந்த ஸூத்ரமும் அபேதத்தை ப்ரதிபாதிப்பதில்லை என்னும்

ஆகேஷ்பம் உண்டானதற்கு—ஸங்கராசார்யரே முதலான அத்வைதிகள் ‘ஸாஸ்த்ர த்ருஷ்ட்யா’ ‘ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி’ முதலிய மூன்று நான்கு ஸூத்ரங்கள் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ஸமாதானம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். விசாரிக்குங்கால் அந்த மூன்று நான்கு ஸூத்ரங்களும் அபேதத்தைச் சொல்வதில்லை. ஆகையால், எல்லாப் ப்ரஹ்ம ஸூத்ரங்களும் ஜீவேஸ்வரங்களுக்கு பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

### பிரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 560 ஸூத்ரங்கள் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றன. அபேதத்தைச் சொல்வதில்லை என்று அத்வைதிகள் சொல்லுகிறார்களென்று மிஸ்டர் மாதவதாஸ் சொல்வது யுக்தமே. ஆயினும்,—‘ஆத்மேதி’ முதலிய மூன்று நான்கு ஸூத்ரங்களும் அபேதத்தைச் சொல்வதில்லை என்று அவர் சொல்லுவது யுக்தமல்ல. ஆத்மேதி தூபகச்சந்தி க்ராஹயந்தி ச’ என்னும் ஸூத்ரம்—பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = நான் (ஜீவன்) என்று தெரிந்துகொள்ளுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறது. மற்றும்—‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்யங்கள் பரமேஸ்வரனே, ஆத்மா (ஜீவன்) என்று போதிக்கின்றன. ஆகையால் இந்த ஸூத்ரம் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுடைய அபேத விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ஆத்மா இதி = ஆத்மாவென்று, உபகச்சந்தி = தெரிந்துகொள்ளுகிறார்கள். ஆத்மா இதி க்ராஹயந்தி = ஆத்மாவென்று உபதேசிக்கிறார்கள் என்று ஞான ரூபக்ரியையில், ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு கர்த்ரு கரம்பாவத்தைச் சொல்லியிருக்கிறபடியால் பேதம் ஸித்தமாகி

றது. 560 ஸூத்ராங்களும் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றன. அனேக ஸ்ருதிகளும் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றன. இந்த ஸூத்ரத்தில் ஐக்யத்தைச் சொல்லும் பதமுமில்லை, அபேதத்தைச் சொல்வதற்கு இதர ஸ்ருதிகளின் ஆதாரமுமில்லை. இப்படியிருந்தும்—‘பரமேஸ்வர:’ என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டு பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = ஜீவனே என்று தெரிந்துகொள்ளுகிறார்கள், மற்றும் போதிக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறதென்று சொல்வது அயுக்தமாகிறது. ‘த்யுப்வாத்யயாதனம் ஸ்வஸப்தாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்தில் ஸூத்ரகாரரான பாதராயணர் ‘ஆத்ம்’ ஸப்தம் பரமாத்மாவையே போதித்திறது, ஜீவாதிகளை போதிப்பதில்லை என்று தீர்மானித்திருக்கிறார். அந்த தீர்மானத்தை சங்கராசார்யரே முதலான அத்வைதிகள் ஒத்துக்கொண்டு மிருக்கிறார்கள். ‘பரமேஸ்வர:’ என்னும் பதத்தைச் சேர்த்துக்கொண்டபோதிலும், பரமேஸ்வரன், ஆத்மா = ஜகத்கர்த்தா இது முதலிய முக்ய வ்ருத்தியாலுண்டாகும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமேயல்லாது, அமுக்ய வ்ருத்தியால் பரமேஸ்வரன் ஜீவனென்னும் அர்த்தத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது.

அத்யாஹாரம் செய்துகொள்ளாமல் ‘ஆத்ம்’ ஸப்தத்தை ஆவ்ருத்தி செய்துகொண்டு, ஆத்மா = பரமாத்மா, ஆத்மா = ஜகஜ்ஜன்மாதிகர்த்தா என்னும் அர்த்தத்தைச் செய்யவேண்டும். ‘ஆத்ம்’ ஸப்தத்திற்கு அமுக்யார்த்தத்தைக்கொண்டு, அத்யாஹாரமாக்கிக்கொண்டாலும், ‘பரமேஸ்வரதாஸ:’ என்னும் பதத்தை அத்யாஹாரமாக்கிக்கொண்டு, ஆத்மா = ஜீவன், பரமேஸ்வரதாஸனென்று தெரிந்துகொள்ளுகிறார்கள். மற்றும் ஜீவன், பரமேஸ்வரதாஸனென்று உபதேசிக்கிறார்கள் என்று இதர ப்ரமாணங்களுக்கும், 560 ஸூத்ராங்களுக்கும் ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தால் பேதத்தைச் சொல்லும் இந்த ‘ஆத்மேதி’ என்னும் ஸூத்ரத்திற்கும் அனுக்ஷலமாயிருக்கும் அர்த்தத்தைச் சொல்வதே யோக்யமானதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று பார்த்திக்கிறோம்.

ப்ர. வா. எ. ஸூத்ரம் 3.

அவிபாகேன என்னும் ஸூத்ர விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்' (ப்ர. ஸூ. 4-1-4) இந்த ஸூத்ரமென்ன சொல்லுகிறது?

பி. வா:—'பரம் ஜ்யோதிருபஸம்பத்ய ஸ்வேன ருபேணபி நிஷ்பத்யதே.....ஸ தத்ர பர்யேதி ஜக்ஷன் க்ரீடன் ரமமாண: ஸ்த்ரீபிர்வா யானீர்வா' (சாம். 8-12-3) என்னும் ஸ்ருதி ஜீவன் பரமாத்மாவையடைந்து தன் ஸ்வரூபத்தால் அபிவ்யக்தனாகிறான் (காணப்படுகிறான்) என்று கர்த்தருகரம் பாவத்தை சொல்வதாலும், மற்றும்—'ஸ தத்ர பர்யேதி' என்று அதிகாராணதிகர தவ்ய பாவத்தினால், பேதத்தைச் சொல்வதால் மோக்ஷத்தில் ஜீவன் பரமாத்மாவினால் பின்னனாயிருக்கவேண்டுமென்கிற பூர்வ பக்ஷம் உண்டானதற்கு, முக்தனை ஜீவன் பரமாத்மாவினால், அவிபாகேன = அவிபக்தனாகவே (வேறுகாமலே) யிருக்கிறான். 'தத்வ மஸி' 'அஹம் ப்ரஹ்மாஸமி' முதலிய வாக்யங்கள் — பரமாத்மாவை ஜீவனுடன் அவிபக்தனாகவே தெரிவிக்கின்றன. "யதோ தகம் ஸூத்தே ஸூத்தமாஸித்தம் தாத்ருகேவ பவதி | ஏவம் முனேர்விஜானத ஆத்மா பவதி கௌதம" (கட. 2-4-15) இது முதலிய வாக்யங்கள் பரமாத்மா முக்தஜீவனால், அபின்னனென்று தெரிவிக்கின்றன. ஜீவபரமாத்ம விஷயத்தில் நதிஸமுத்ர த்ருஷ்டாந்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறபடியால், ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் முக்தஜீவன் பரமாத்மாவினால் அபின்னனாகவே யிருக்கிறானென்று ஸமாதானம் சொல்லியிருப்பதினால், இந்த ஸூத்ரம் ஜீவபரமாத்மாக்களின் ஐக்யத்தைச் சொல்லுவதற்கு ஆதாரமாகிறது.

க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'கடபடௌ ஸம்புக்தௌ, கடபடௌ விபக்தௌ' என்னும் இந்த வாக்யங்களுக்கு கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—கடபடங்கள் ஸம்யோக விபரிஷ்டமா யிருக்கின்றன (கூடியிருக்கின்றன.) கடபடங்கள் விபாகங்களோடு கூடியிருக்கின்றன (வேருபட்டிருக்கின்றன) என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—ஸம்யுக்தமான (சேர்ந்திருக்கும்) கடபடங்கள் பின்னமானவைகளா? அபின்னமானவைகளா?

பி. வா:—ஸம்யுக்தமான கடபடங்கள் பின்னமானவைகளே. அபின்னங்களல்ல.

வா. வ:—ஸம்யுக்தமான கடபடங்கள் விபக்தமா? அவிபக்தமா?

பி. வா:—ஸம்யுக்தமான கடபடங்கள் அவிபக்தமே. விபக்தமாகாது.

வா. வ:—ஸம்யுக்தமான கடபடங்கள் அவிபக்தமாயின் அபின்னமாக வேண்டுமல்லவா?

பி. வா:—ஐயா! விபாகமென்றால் சேராமலிருப்பது, அவிபாகமென்றால் சேர்ந்திருப்பது (கூடியிருப்பது) அபின்னமென்றால் ஒன்றையா யிருப்பது (ஐக்யம்) இப்படி விபாக ஸப்தார்த்தம் வேறு, அவிபாக ஸப்தார்த்தம் வேறு, பேத ஸப்தார்த்தம் வேறுக யிருப்பதால் அவிபக்தமென்றால் அபின்னமென்றாவதில்லை.

வா. வ:—‘அவிபாகோ வசனாத்’ (ப்ரா. ஸூ. 4-2-16) இந்த ஸூத்ரத்திலிருக்கும் ‘அவிபாக:’ என்னும் பதத்திற்கு அபேதமென்று அர்த்தமா?

பி. வா:—‘அவிபாக:’ என்னும் பதத்திற்கு அபேதமென்று அர்த்தமல்ல. விபாகம் செய்யாமலிருப்பது (பிரிக்கப்படாமலிருப்பது) என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—‘அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்திலிருக்கும் ‘அவிபாக:’ என்னும் பதத்திற்கு என்ன அர்த்தம்?

பி. வா:—‘அவிபாகோ வசனாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்திலிருக்கும் ‘அவிபாக:’ என்னும் பதத்திற்கென்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறாரோ அதேயர்த்தந்தான். விசாரமென்ன.

வா. வ:—அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—முத்தனான ஜீவன், அவிபாகேன = பரமாத்மாவின்  
னால் விபக்தனாகாமலே யிருக்கிறான், (ஸம்யுக்தனாகவே = கூடியே  
யிருக்கிறான்) என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இந்த ஸ-உத்ரத்தால் ‘த்வாஸுபர்ண ஸயுஜா’ என்  
னும் ஸ்ருதியில் சொன்னதுபோல், ஜீவன் பரமாத்மாவினால் ஸர்  
வதா கூடியிருக்கிறான் என்று ஸித்திக்கிறதா? அல்லது ஐக்யம்  
(அபேதம்) ஸித்திக்கிறதா?

பி. வா:—‘அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்’ என்னும் ஸ-உத்ரத்தி  
லிருக்கும் ‘அவிபாக:’ என்னும் பதத்தால் ஜீவன் பரமாத்மாவினால்  
அவிபக்தன், பாகரஹிதனென்று ஸித்திக்கிறது. ஸங்கராசார்ய  
ரும் — ‘அவிபக்த ஏவ பரேணாத்மனா முக்தோவதிஷ்டதே’  
‘அவிபாகேணைவ பரமாத்மானம் தர்ஸயதி’ ‘அவிபாகமேவ தர்ஸ  
யதி’ என்று அவிபாகத்தையே (கூடியிருப்பதையே) சொல்லி  
யிருக்கிறார். ஆயினும்—‘சுர்த்ருகர்ம நிர்தேஸாத் பேதேணைவாவஸ்த  
ானம்’ என்னும் பூர்வ பக்ஷத்திலும்; பேதநிர்தேஸஸ்து அபே  
தேன உபசர்யதே’ என்னும் ஸித்தாந்த வாக்யத்தின் கடைசியி  
லும் அபேத பேத ஸப்தங்களை யுபயோகித்துக்கொண்டிருப்ப  
தால் இந்த ஸ-உத்ரத்தால் அபேதம் ஸித்தமாக்கிறது என்று  
ஸங்கராசார்யரிட அபிப்பிராயம்.

வா. வ:—வாதகர்ஸ்த விஷயத்தில் தங்கள் தங்கள் மதப் ப்  
வர்த்தக ஆசார்யரின் பெயர்களைச் சொல்லக்கூடாது. ‘அவிபாகேன’  
என்னும் ஸப்தத்தால் ‘த்வாஸுபர்ண ஸயுஜா’ என்னும் ஸ்ருதி  
யில் சொல்லியுள்ளவாரு முக்தியில் ஜீவ பரமாத்மாக்கள் கூடி  
யிருக்கிறார்களென்று ஸித்திக்கிறதா? அபேதம் ஸித்திக்கிறதா?

பி. வா:—‘அவிபாக:’ என்னும் பதத்தால், பரமாத்மாவுடன்  
கூடிக்கொண்டிருக்காதவனல்ல (பரமாத்மாவுடன் கூடிக்கொண்  
டிருக்கிறவன்) என்று ஸித்திக்கிறது. அபேதம் ஸித்திப்பதில்லை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘அவிபாகேன’ என்னும் ஸ-உத்ரம்  
ஐக்யத்தைச் சொல்லாமற்போயினும்,—‘தத்வமஸி’ ‘அஹம்  
ப்ரஹ்மாஸமி’ ‘யதேதாதகம் ஸூத்தே ஸூத்தமாஸிக்தம் தாத்ரு  
கேவ பவதி! ஏவம் முனேர்ஸிஜானத ஆத்மா பவதி கௌதம’

(கட. 2-4-15) இவ்வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறபடியால் அதைபனுஸரித்து ஐக்யத்தை ஏன் சொல்லக்கூடாது?

வாதி:—மிஸ்டர் ஸார்மா! 'தத்வமஸி' 'அஹம் ப்ரஹ்மாஸ்மி' என்னும் வாக்யங்களின் விசாரம் முன் நடந்து, அந்த வாக்யங்கள் அபேதத்தைத் தெரிவிப்பதில்லை என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. 'யதோதகம்' என்னும் வாக்யமும் அபேதத்தைச் சொல்லுவதில்லை. பேதத்தையே சொல்லுகிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! 'யதோதகம்' என்னும் வாக்யத்திற்கு அர்த்தமென்ன? அது பேதத்தை எப்படி போதிக்கிறது? ஐக்யத்தை ஏன் போதிக்காது?

வாதி:—ஊத்தமான ஜலத்தில் போட்ட ஊத்தமான ஜலம், தாத்ருகேவ பவதி = பூர்வத்திலிருக்கும் ஜலத்தைப்போலாகிறதே யல்லாது, அந்த ஜலமே எப்படி ஆவதில்லையோ, அப்படியே—ஞானியும் 'ஏவம் பவதி' பரமாத்மாவைப்போல் ஆகிறானே யல்லாது, பரமாத்மாவே ஆவதில்லை என்று (தாத்ருகேவ பவதி = அவனைப் போலாகிறான், அவனையாவதில்லை என்று) பேதத்தைச் சொல்லி, அபேதத்தைக் கண்டிக்கிறது. அந்த ஸ்ருதிக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லும் அபிப்ராயமிருந்தால்—'ததேவ பவதி' அதுவேயாகிறதென்று சொல்லியிருக்கவேண்டும். 'தாத்ருகேவ' அதைப்போலவே என்று சொல்லியிருப்பது பொருந்தாது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! 'தாத்ருகேவ பவதி' என்னும் வாக்யத்திற்கு நீங்கள் சொன்னபடியே அதைப்போலாகிறானென்று அர்த்தமாயினும்—ஜலத்தில் ஜலத்தை விட்டால், முதலிலிருந்த ஜலமும் பிறகு போட்ட ஜலமும் ஒன்றேயாவதினால் 'தாத்ருகேவ' என்னும் பதத்திற்கு அதுவேயாகிறது (முதலிலிருந்த ஜலத்துடன் ஒன்றுகிறது) என்று அர்த்தம் செய்யவேண்டியிருக்கிறபடியால் ஜீவன், தாத்ருகேவ பவதி = ப்ரஹ்மமே யாகிறானென்று அர்த்தம் செய்யவேண்டுமல்லவா?



வாதி:—ஜலத்தில் ஜலத்தை விட்டால் அது முன்னிருந்த ஜலமேயாவதில்லையாகையால் ‘தாத்தாக்கேவ’ என்னும் பதத்திற்கு அதுவேயாகிறதென்று அர்த்தம் செய்யக்கூடாது.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! உங்கள் ஊரேது?

பி. வா:—எங்கள் ஊர் இராஜமஹேந்திரவரம்.

வா. வ:—உங்களுநிலை நதி யுண்டோ? எந்த நதி?

பி. வா:—உண்டு, கோதாவரி நதி.

வா. வ:—உங்களுநிலை கிணறுண்டோ?

பி. வா:—உண்டு.

வா. வ:—கிணற்று ஜலம் குடிக்கிறீரா? நதி ஜலம் குடிக்கிறீரா?

பி. வா:—ஐயா! ‘தருஷிதோ ஜான்ஹவி திரே கூபம் கனதி தூர்மதி:’ என்னும் நியாயத்தைப்போல் எங்களை முட்டாளென்று தெரிந்துகொண்டீரா! நாங்கள் கோதாவரியில் பாயும் ஜலத்தை விட்டு கிணற்றின் ஜலத்தையாவது, தெருவில் பாயும் ஜலத்தையாவது குடிப்போமா?

வா. வ:—கிணற்று ஜலத்திற்கும், தெருவில் பாயும் ஜலத்திற்கும், கோதாவரி நதியில் பாயும் ஜலத்திற்கும் பேதமுண்டோ?

பி. வா:—மாதவ தாஸரே! இப்படிச் கேழ்க்கக்கூடாது. கழுதை, குதிரை, நாய், பசு இவைகள் எல்லாம் ஒன்றேயாகுமா? தெருவில் பாயும் ஜலம், கோதாவரி ஜலம் ஒன்றேயாகுமா? ஆக மாட்டாது.

வா. வ:—பின்னமான (வேரான) பதார்த்தம் மற்றொரு (வேரான) பதார்த்தத்தோடு ஒன்றுகுமா?

பி. வா:—‘ந ஹி அன்ய: அன்யதாம் யாதி’ என்று எங்கள் ஆசார்யர் சொல்லியிருப்பதால் ஒரு பதார்த்தம் மற்றொரு பதார்த்தமாவதில்லை. பின்னமான பதார்த்தம் என்றைக்கும் பின்னமே. ஒன்று ஆவதில்லை.

வா. வ:—இதென்ன கார்தம்?

பி. வா:—இது எங்கள் பாஷ்ய வ்யாக்யானமான பாமதி கார்தம், இன்னும் எங்கள் அபேயதிக்ஷிதர் செய்த கல்பதருபரிமளம்.

வா. வ:—\* இந்த வாக்யங்களுக்கு அபிப்ராயமென்ன?

பி. வா:—நதி ஸமுத்ரத்தோடு ஒன்றாவதில்லை. ஸமுத்ரத்துடன் நதிக்கு பேதமுண்டு. நதிக்கு ஸமுத்ரத்துடன் அபேதமில்லாமற் போயினும்—ஸமுத்ரத்தில் சேர்ந்தபிறகு நதீருபமான அவயவி நபரித்து, நதியின் நாமரூபங்கள் நாஸமாகின்றபடியால் ஜீவன் பரமாத்மாவையடைந்து ஒன்றாகிறுனென்னும் விஷயத்தில் ஸ்ருதியில் இந்த நதிஸமுத்ர த்ருஷ்டாந்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று தாத்பர்யம்.

வா. வ:—இந்த கார்தங்களுக்கு நதிஸமுத்ரங்களுக்கு ஐக்ய முண்டாகிறதென்று தாத்பர்யமா? ஐக்ய முண்டாவதில்லை என்று தாத்பர்யமா?

பி. வா:—நதிக்கு ஸமுத்ரத்தோடு ஐக்ய முண்டாவதில்லை என்று தாத்பர்யம்.

வா. வ:—நான்கு படி ஜலமிருக்கும் ஒரு பாண்டத்தில் மற் றும் இரண்டு படி ஜலத்தைக் கலந்தால் முன்னிருந்த 4 படி ஜலமும், பிறகு கலந்த 2 படி ஜலமும் ஒன்றேயாகிறதா? அல்லது வெவ்வேறாக யிருக்கிறதா?

\* நோ ஜாது கட: படோ பவதி | நனூக்தம் யதா நதி ஸமுத்ரோ பவதி | கா புனர்நத்யபிமதா ஆயுஷ்மத: ? கிம் பாத: பரமாணவ உதைஷாம் ஸம்ஸ்தானபேத அஹோஸ்வித்ததாரப்தோவயவீ | தத்ர ஸம்ஸ்தான பேதஸ்யவா அவயவிலோ வா ஸமுத்ராநிவேஸே விஸூதாந் கஸ்ய ஸமுத்ரோணே கதா | நதிபாத: பரமாணூலந்து ஸமுத்ரபாத: பரமாணுப்ய: பூர்வாவஸ்தி தேப்யோ பேத ஏவ நாபேத: | ஏவம் ஸமுத்ராதபி தேஷாம் பேத ஏவ || (ப்ர. ஸூ. பாமதி. 1-4-22).

ததா ச நத்யா அவயவ ஸன்னிலேஸ விசேஷரூபேண அவயவிருபேண ஸ்வாரம்பக பரமாணுரூபேண வா ஸமுத்ராபேதப்ராப்த்யபாவேபி ஸமுத்ரப்ராப்தௌ நத்யவயவீநாஸாத்நதீய நாமரூபப்ரஹ்மணஸ்தீத்யேதாவத்யம்ஸே ஸ்ருதௌ நதிஸமுத்ரத்ருஷ்டாந்த: || (கல்பதருபரிமளம் 1-4-22). |

பி. வா:—முன்னிருக்கும் ஜலத்தைவிட அதிகமாகிறபடியால் அவ்விரண்டும் வெவ்வேறுகவே யிருக்கவேண்டும். ஒன்றாவதில்லை.

வா. வ:—‘யதோதகம் ஸூத்தே ஸூத்தமாஸித்தம் தாத்ருகேவ பவதி’ என்னும் வாக்யத்திற் கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—ஸூத்தமான ஜலத்தில், ஸூத்தமான ஜலத்தைச் சேர்த்தால், ‘தாத்ருகேவ’ முன்னிருந்த ஜலத்தைப்போலவே ஆகிறதென்று சொல்லவேண்டும்.

வா. வ:—ஜலத்தில் சேர்த்த ஜலம் முன்னிருந்த ஜலத்தைப் போலாகிறது. முன்னிருந்த ஜலமே யாவதில்லை என்று சொன்ன பிறகு, இந்த த்ருஷ்டார்த்தத்தால் ஜீவன் ‘தாத்ருகேவ பவதி’ பரமாத்மாவைப்போல் ஆகிறானென்று சொல்லவேண்டுமா? அல்லது அவனே (பரமாத்மாவே) யாகிறானென்று சொல்லவேண்டுமா?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

### ப்ரதிவாதி வக்கில் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court):—மஹாப்ரபோ! ‘பரம்ஜ்யோதி ரூபஸம்பத்ய ஸ்வேன ரூபேணபிரிஷ்பத்ய .....ஸ தத்ர பர்யேதி ஜக்ஷன் க்ரீடன் ரமமாண: ஸ த் ரீ பி ர் வ ர யாணீர்வா’ (சாம். 8-12-3) என்னும் ஸ்ருதி ஜீவன் பரமாத்மாவை யடைந்து தன் ஸ்வரூபத்தால் அபிவ்யக்தனாகிறானென்று கர்த்து கர்ம பாவத்தினாலும், ‘ஸ தத்ர பர்யேதி’ என்று அதிகாரண அதிகர்த்தவ்ய பாவத்தினாலும், பேதத்தைச் சொல்வதினால், மோக்ஷத்தில் ஜீவன் பரமாத்மாவைவிட பின்னதாகவே யிருக்கிறானென்று பூர்வபக்ஷ முண்டானதற்கு— அபேதத்தைச் சொல்லும் ‘அவிபாகேன’ என்னும் பதத்தால் கூடியிருக்கும் ‘அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்’ என்னும் ஸூத்ரம் முக்கியில் ஜீவன் பரமாத்மாவினால் அவிபக்தாகவே (அபின்னதாகவே) யிருக்கிறான் என்று சொல்லுகிறது. ‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ரஹ்மாஸமி’ ‘யதோதகம் ஸூத்தே ஸூத்த மாஸித்தம் தாத்ருகேவ பவதி’ ஏவம் முனேர் விஜானத ஆத்மா பவதி கௌதம்’ என்னும் ஸ்ருதிகள் மோக்ஷதஸையில் ஜீவனுக்கு

பரமாத்மாவோடு ஐக்யத்தைத் தெரிவிக்கின்றன. மற்றும், நதிகள் ஸமுத்தத்தை யடைவதுபோல், ஜீவன் முக்தியில் பரமாத்மாவை யடைகிறானென்று த்ருஷ்டார்த்தம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதால், ஜீவனுக்கு முக்தியில் பரமாத்மாவுடன் ஐக்யம் தோன்றுகிறது என்று ஸமாதானம் சொல்லப்பட்டிருப்பதினால், ஜீவன் பரமாத்மாவோடு அபின்னனென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார்கவனிக்கவேணுமாய்க் கோருகிறோம்.

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court):—மஹாப்போ! ‘அவிபாகேன த்ருஷ்டத்வாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்தில் அபேத போதகமான பதமேயில்லாததால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் சொல்வதில்லை.

‘அவிபாகோ வசனாத்’ என்னும் ஸூத்ரத்தில் ‘அவிபாக:’ என்னும் பதம் விபாகமில்லை என்று எப்படி சொல்லுகிறதோ, அப்படியே இந்த ஸூத்ரத்தில் ‘அவிபாகேன’ என்னும் பதம் பரமாத்மாவினால் விபாகமில்லாமல் (பரமாத்மாவோடு கூடியே) யிருக்கிறானென்று சொல்லுகிறதேயல்லாது ‘அவிபாகேன’ என்னும் பதத்தால் ஐக்யம் சொல்வதில்லை. ஒன்றாகச் சேர்ந்திருக்கும் கடபடங்கள் பின்னமாயிருந்தாலும் ‘அவிபக்தேன’ (பிரிக் கப்படவில்லை) என்று சொல்லுகிறார்கள். சகோதரர்கள் வெவ்வேறு யிருந்தாலும் அவிபக்தரென்று சொல்லப்படுகிறபடியால் ‘விபாக’ ஸப்தம் பேதபோதகமாகாது. ‘அவிபாக’ ஸப்தம் அபேதபோதகமுமாகாது.

‘தத்வமஸி’ ‘அஹம் ப்ராஹ்மாஸ்யி’ என்னும் வாக்யங்கள் ஐக்யத்தைப் போதிப்பதில்லை என்று முன்னமே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ‘யதோதகம் ஸூத்தே ஸூத்தமாஸிக்தம் தாத்ரு கேவ பவதி’ என்னும் வாக்யம், ஜலத்தில் கலந்த ஜலம் ‘தாத்ரு கேவ பவதி’ முன்னிருந்த ஜலத்தைப்போலாகிறதே யல்லாது முன்னிருந்த ஜலமே யாவதில்லை. அதுபோலவே—ஜீவன் பரமாத்மாவைப்போல் ஆகிறானே யல்லாது பரமாத்மாவே யாவதில்லை

என்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதே யல்லாது ஐக்யத்தைச் சொல்வதில்லை.

தெருக்களில் பாயும் ஜலம் நதியில் சேருவதால் நதிஜல மதிகமாகிறதால், எப்படியுமே தெருவின் ஜலமும், நதிஜலமும் ஒன்றே யாவதில்லையோ, அப்படியே நதிஜலமும், ஸமுத்திரத்தில் முன்னிருந்த ஜலத்துடன் ஐக்யமாவதில்லை, முன் வேறாயிருந்த ஜலம், பிறகு வேறாயிருக்கும் ஜலத்தோடு 'ந ஹி பின்னமபின்னதாம் யாதி' என்னும் நியாயத்தால் ஐக்யமடைவதில்லை. நதி ஸமுத்ரத்தை யடைவதுபோல் ஜீவன் பரமாத்மாவை யடைகிறானென்று த்ருஷ்டார்த்தம் கொடுத்திருப்பது ஐக்ய விஷயத்திலல்லவென்று அத்வைதிகளிடம் காரணப்பாராண அபேய நிகழிதரே சொல்லியிருக்கிறபடியால் நதி ஸமுத்ர த்ருஷ்டார்த்தத்தால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் பொருந்தாததால் இந்த ஸூத்ரம் ஜீவ பரமாத்மாக்களின் ஐக்ய விஷயத்தில் ஸாதகமாவதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும் என்று பார்த்தனை.

### வாதி விசாரணை

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ஜீவப்ரஹ்ம பேத விஷயத்தில் ஆதாரமான ஸூத்ரங்கள் யாது?

வாதி:—நாங்கள் சொல்வதென்ன? 2-3 ஸூத்ரங்கள் தவிர மற்ற எல்லா ஸூத்ரங்களும் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று அத்வைதிகளே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த 2-3 ஸூத்ரங்களும் ஐக்யத்தைச் சொல்வதில்லை. பேதத்தையே சொல்லுகின்றன.

கோர்ட்டர்:—ஆசார்யரே! அத்வைதிகள் சொல்லட்டும், சொல்லாமற் போகட்டும். பேதப்ரதிபாதகமான ஸூத்ரங்கள் உங்களுக்குத் தெரிந்திருந்தால் சொல்லும், இல்லாவிடில் தெரியாதென்று சொல்லும். அதுகம் பேசவேண்டாம்.

வா. வ:—ஆசார்யரே! கோர்ட்டார் உத்திரவுப்படி பேதப்ரதிபாதங்களான ஸூத்ரங்களைச் சொல்லும்?

வாதி:—அப்படியே சொல்லுகிறோம். ஐயா! எல்லா ஸூத்ரங்களும் பேதத்தைப் ப்ரதிபாதிக்கின்றனவென்று சொல்லியவாருமுதல் ஸூத்ரம் முதற்கொண்டு எல்லா ஸூத்ரங்களும் எப்படி பேதத்தையே சொல்லுகின்றனவென்னும் விஷயத்தைச் சொல்லுகிறோம். ஸாவகாஸமாய் கவனிக்க வேண்டும்.

‘ஓம் அதாதோ ப்ரஹ்மஜிஜ்ஞாஸா ஓம்’ என்னும் ஸூத்ரம்—வைவராக்ய சமதமாதிக்களையடைந்த பிறகு, மோக்ஷரூப பலனீருப்பதால், ப்ரஹ்மஞானத்திற்காக ஸாதனமான வேதார்தார்த்த நிர்ணயகமான ஜிஜ்ஞாஸாவை (பராமர்ஸத்தை = ஞானத்தை) ஸம்பாதிக்க வேண்டுமென்று ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தால், ப்ரஹ்ம ஸப்தத்தால் பூர்ணத்வத்தைச் சொல்லுகிறபடியால், பூர்ணத்வால்பத்வ ரூபதர்மங்களினாலும் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தைத்தெரிவிக்கிறது.

‘ஓம் ஜன்மாத்யஸ்ய யத: ஓம்’ என்னும் ஸூத்ரம்—ஸகல ஜகஜ்ஜன்மாதி காரணத்வத்தை ப்ரஹ்மத்திற்குச் சொல்லிக்கொண்டே ஜகஜ்ஜன்மாதிகாரணத்வ ரஹிதனான ஜீவனால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

‘ஓம் ஸாஸ்தாயோனித்வாத்’ என்னும் ஸூத்ரம்—பரமாத்மாவுக்கு ஸாஸ்தா கர்த்ருத்வத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே ஸர்வஜ்ஞத்வம், ஸர்வஸக்திமத்வம், இவைகளை போதித்துக்கொண்டே, ஸர்வஜ்ஞத்வாதி ரஹிதனான ஜீவனால் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

‘ஓம் தத்து ஸமன்வயாத்’ என்னும் ஸூத்ரம்—பரமாத்மா விடத்தில் ஜகத்காரணத்வாதி ப்ரதிபாதகங்களான வாக்கியங்களை ஸமன்வயம் செய்துகொண்டே தத்ரஹிதனான ஜீவனால் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

‘ஓம் ஈக்ஷதேர்ஸு ஸப்தம்’ என்னும் ஸூத்ரம் பரமாத்மாவுக்கே காரணத்வம் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவப்ரதானாதிகளோடு ப்ரஹ்மத்திற்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

‘ஓம் ஆனந்தமயோப்பாஸாத்’ ‘ஓம் அந்தஸ்தத்தர்மோபதேஸாத்’ ‘ஓம் பேதவ்யபதேஸாத்’ ‘ஓம் பேதவ்யபதேஸாத்’

சான்ய: 'ஓம் அனுபபத்தேஸ்து ந ஸாரீர:' 'ஓம் ஸாரீரஸ்சோப  
யேபி ஹி பேதேனைனமதியதே' 'ஓம் அதிகந்து பேதநிர்தேஸாத்'  
இவைகளே முதலான ஸூத்ரங்கள் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்  
கும் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றன. இந்த ஸூத்ரங்கள் ஜீவபா  
மாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ஸங்கராசார்  
யரும் தம் பாஷ்யத்தில் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—இன்னும் பேதத்தைச் சொல்லும் ஸூத்ரங்க  
ளுண்டோ?

கோர்ட்:—இப்போதிது போரும். முன் விசாரம் நடக்கலாம்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த ஸூத்ரங்கள் ஜீவபரமாத்  
மாக்களின் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவா? இல்லையா?

பி. வா:—பேதத்தைச் சொல்லுகின்றன. ஆயினும் அந்த  
பேதம் மித்யா (பொய்.)

வா. வ:—வேதார்த்தங்களை நிர்ணயிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்த  
மான ஸூத்ரங்களில் சொல்லப்பட்ட பேதம், பாதகமில்லாமலே  
மித்யை என்று சொல்லுவதாயின், வேதார்த்தங்கள் நிர்ணயமாவ  
தெப்படி?

பி. வா:—'தத்வமஸி' முதலிய வாக்யங்களே பாதகங்களா  
யிருப்பதால் அந்த பேதம் மித்யையாகிறது.

கோர்ட்:—அவைகளின் விசாரம் பின்னால் நடந்திருக்கி  
றது. வேறேதாவது ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 564 ஸூத்ரங்க  
ளில் 3-4 ஸூத்ரங்கள்தவிர மற்ற 560 ஸூத்ரங்களும் ஜீவ ப்ரஹ்  
மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று ப்ரதிவாதிகளே  
(அத்வைதிகளே) ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த 3-4 ஸூத்  
ரங்களும் ஐக்யத்தைச் சொல்வதில்லை என்று முன்னமே சொல்  
லப்பட்டிருக்கிறது. 'அதாதோ ப்ரஹ்ம ஜிஜ்ஞாஸா, ஜன்மாத்

யஸ்ய யத், ஸாஸ்த்ரயோனித்வாத், பேதவ்யபதேஸாத், பேதவ்யபதேஸாச்சான்ய:, அனுபபத்தேஸ்து ந ஸாரீர:, ஸாரீரஸ்சோபயேதி ஒறி பேதேணைமதியதே, அதிகந்து பேதநிர்தேஸாத் இது முதலிய எல்லா ஸூத்ரங்களும் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகிறபடியால் இந்த எல்லா ப்ரஹ்ம ஸூத்ரங்களும் ஜீவப்ரஹ்மாக்களின் பேத விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

**ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.**

பி.வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! எவ்வளவு வேதங்கள், எத்தனை ஸூத்ரங்கள் பேதத்தைச் சொல்லிக் கொண்டிருந்தபோதிலும்—அந்த பேதம், ஐக்கியத்தைச் சொல்லும் ‘தத்வமஸி’ முதலிய வாக்கியங்களுக்கு விருத்தமாகிறபடியால் மித்யா (வ்யாவஹாரிகம்) மோக்ஷத்தையடையும் வரையில் அஜ்ஞான தஸையிலிருப்பது என்று, ‘யத்ர த்வஸ்ய ஸர்வமாத்மைவாயுத்’ என்று சொல்லியிருப்பதைப்போல் மோக்ஷதஸையில் எந்த பேதமும் இல்லை என்பதைக் கோர்ட்டாருக்குத் தெரிவித்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

**வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.**

வா. வ:— (To the Court) மஹாப்ரபோ! ‘தத்வமஸி’ முதலிய 4-6-வாக்கியங்கள் தவிர மற்ற 100-க்கு 99 பங்கு (99%) வேதவாக்கியங்களும், 3-4 ஸூத்ரங்களைத் தவிர மற்ற வேதார்த்த நிர்ணயகமான 100-க்கு 99 பங்கு (99%) ஸூத்ரங்களும், 2-3 கீதாவாக்கியங்களைத் தவிர 100-க்கு 99 பங்கு (99%) கீதாவாக்கியங்களும் பேதத்தையே பேரூக்கிறபடியாலும், ஸங்கராசார்யரும் பேதத்தையே பேரூக்கின்றனவென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறபடியாலும் இவைகளால் பாதகம் வருகிறபடியால், அந்த 4-6 வேதவாக்கியங்கள், 3-4 ஸூத்ரங்கள், 2-3 கீதாவாக்கியங்கள் இவைகளுக்கும் பேதானுருணமாகவே அர்த்தம் செய்வது நியாயமாகிறது. அந்த 4-6 வேத வாக்கியங்களும், 3-4 ஸூத்ரங்களும், 2-3 கீதாவாக்கியங்களும் முன் சொல்லியவாரு ஐக்கியத்தைச்



சொல்லாமல், பேதத்தையே தெரிவிக்கின்றனவென்ற பிறகு, ஸமஸ்த வேதங்கள், ப்ரஹ்ம ஸூத்ரங்கள், கீதா, இவைகள் நிர்விவாதமாக பேதத்தையே தெரிவிக்கின்றனவென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்க வேண்டும்.

மற்றும்—ப்ரதிவாதிகள் பேதம் வ்யாவஹரிகம், மோக்ஷ தஸையில் எந்த பேதமுமில்லை என்று சொல்வது அத்தயந்த அயுத்தம். ஏனெனில்:—ஸூத்ரகாரர் வேதார்த்தங்களை நிர்ணயிப்பதற்காக ஸூத்ரங்களை இயற்றி ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே வேதங்கள் சொல்லுகின்றனவென்று நிர்ணயித்து, உபஸம்ஹாரத்தில் (முடிக்குங்காலத்தில்) 'அனுவருத்திர்ஸம்ப்ரதானுவருத்திர்ஸம்ப்ரதாத்' என்னும் கடைசி ஸூத்ரத்தால் 'ஸர்வான் காமானுப்த்வா அம்ருதஸ்ஸமபவத்' என்னும் ஸ்ருதி ஜீவன் மோக்ஷத்தை யடைந்து வைகுண்டாதி ஸ்தானங்களில் நானாவித போகங்களை யனுபவித்துக்கொண்டே, ஸுகமடைந்தவனாகிறான் மறுபடியும் ஸம்ஸாரத்திற்கு வருவதில்லை என்று மோக்ஷ தஸையிலும் பேதத்தைச் சொல்லியிருப்பதாலும், இந்த ஸூத்ரத்திற்கு ஸங்கராசார்யரும் அப்படியே ஷர்த்தம் செய்திருப்பதாலும் ஸர்வ வேதார்த்த நிர்ணயகமான ஸமஸ்த ஸூத்ரங்களும் 'ஜக்ஷன், க்ரீடன், ரமமாண:' இப்பாதி வேதங்கள் மோக்ஷதஸையில் அனேக ஸுகங்களை யனுபவிக்கிறானென்று ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

மூன்றாம் பாகம்.

கீதா வாக்யங்களின் விசாரணை.

பி. வா. எ. கீதா. 1.

க்ஷேத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி என்னும் வாக்ய விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! க்ஷேத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி' (கீ. 13- 2) என்னும் கீதாஸ்லோகத்திற் கர்த்தமென்ன? இதனால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—ஓ அர்ஜுனா! என்னை (க்ருஷ்ணனை) கேஷத்ராஜ்ஞ: = ஜீவன் என்று தெரிந்துகொள்ளென்று அர்த்தம். இதனால் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் ஐக்யம் ஸித்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு மேற்சொன்ன அர்த்தத்தை யார் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யர் செய்திருக்கிறார்.

\*\*\*\*\*

க்ராஸ் எக்ஷாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிதனே! “ஞேயம் யத் தத் ப்ரவக்ஷ்யாமி யஜ்ஞாத்வாம்ருதமஸ்னுதே | அனுவிமத் பரம் ப்ரஹ்ம ந ஸத் தன்ஸ்துத்சயதே” (கீதா. 13-12) என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—மனிதர்கள் யாரிட ஞானத்தினால் மோக்ஷத்தை யடைகிறார்களோ, அந்த ஞேயனை கேஷத்ராஜ்ஞனைச் சொல்லுகிறேனென்று ப்ரதிஜ்ஞை செய்து, அந்த கேஷத்ராஜ்ஞன் ப்ரஹ்மம் என்று சொல்லிவிடுக்கிறார் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—இந்த அர்த்தத்தை யார் எப்படிச் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—“கேஷத்ராஜ்ஞோ வக்ஷ்யமாண விசேஷண: யஸ்ய ஸப்ரபாவஸ்ய கேஷத்ராஜ்ஞஸ்ய பரிஜ்ஞானாத் அம்ருதத்வம் பவதி தம் ‘ஜ்ஞேயம் யத்தத் ப்ரவக்ஷ்யாமி’ இத்யாதினா ஸவிசேஷணம் ஸ்வயமேவ வக்ஷ்யதி பகவான்” என்னும் வாക്யத்தால் மஹிமா விபரிஷ்டமான எந்த கேஷத்ராஜ்ஞனின் ஞானத்தால் மோக்ஷத்தை யடைகிறானோ, அத்தகைய மஹிமாவிரிஷ்டமான கேஷத்ராஜ்ஞனை ‘ஞேயம் யத்தத் ப்ரவக்ஷ்யாமி’ என்னும் ஸ்லோகத்தால் பகவானே (க்ருஷ்ணனே) சொல்லுகிறானென்று ஸங்கராசார்யர் அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி’ என்னும் ஸ்லோகத்திலிருக்கும் ‘கேஷத்ராஜ்ஞம்’ என்னும் பதத்திற்கு அர்த்தமென்னவென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—‘கேஷத்ராஜ்ஞம்’ என்னும் பதத்திற்கு பரப்ரஹ்ம மென்கிற அர்த்தம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் ஹித்’ என்னும் ஸ்லோகத்தால் எந்த அர்த்தம் ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—மாம் = என்னை (கிருஷ்ணனை) கேஷத்ராஜ்ஞம் = பரப்ரஹ்மமென்று தெரிந்துகொள் என்னும் அர்த்தம் ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—பத்தாவது அத்யாயத்தில் \* இருக்கும் இந்த ஸ்லோகங்களுக்கு அபிப்ராயம் என்ன?

பி. வா:—பவான் = நீயே (ஸ்ரீ கிருஷ்ணனை) பரப்ரஹ்மம், உத்தம தேஜோரூபன், உத்தம பவித்ரன், என்று ருஷிகள், தேவதைகள், நாராதர், அஸிதர், தேவலர் இவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நீயும் நீயே பரப்ரஹ்மம் என்று சொல்லுகிறாய். இவ்வெல்லாம் நிஜமானதென்று தெரிந்து கொள்ளுகிறேனென்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—இதனால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—ஸ்ரீகிருஷ்ணன் நானே பரப்ரஹ்மமென்று சொல்லுகிறானென்று ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—இப்படியிருக்க—‘கேஷத்ராஜ்ஞம்’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு, என்னை (கிருஷ்ணனை) கேஷத்ராஜ்ஞம் = ஜீவன் என்று தெரிந்துகொள் என்று சொல்லும் அர்த்தம் எப்படிப் பொருந்தும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

\* பரம்ப்ரஹ்ம பரம் தாம் பவித்ரம் பரமம் பவான் ।

புருஷம் ஸாநீவதம் திவ்யம் ஆதிதேவமஜம் விபும் ॥ (12)

ஆஹு—ஸ்த்வாம் ருஷயஸ்ஸர்வே தேவரூபிந் நாரதஸ்ததா ।

அவிதோ தேவலோ வ்யாஸ: ஸ்வயம் சைவ பரவீஷி மே ॥ (13)

ஸர்வ மேத த்ருதம் மன்யே யன்யாம் வதஸி கேஸவ ॥

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ப்ரதிவாதியைத் திருத்தல்.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு பூர்வஸ்ஸோகம் யாது? அதின் அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—‘இதம் ஸரீரம் கௌந்தேய கேஷத்ரமித்யபிதியதே! ஏதத்யோ வேத்தி தம் ப்ராஹ்ம: கேஷத்ராஜ்ஞ இதி தத்வித:’ என்பதே பூர்வஸ்ஸோகம். இதற்கு ஓ அர்ஜுனா! இந்த காணப்படும் காசாணுதிகளோடு கூடியிருக்கும் 7-அடி அளவுள்ள சரீரம் கேஷத்ரமென்று சொல்லப்படுகிறது. இந்த கேஷத்ரத்தை (சரீரத்தை) எவன் தெரிந்துகொள்ளுகிறானோ அவனை கேஷத்ராஜ்ஞனென்று கேஷத்ராஜ்ஞர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்று அர்த்தம்.

பி. வா. வ:—இந்த அர்த்தத்தை யார் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—எங்கள் ஸங்கராசார்யர் செய்திருக்கிறார்.

பி. வா. வ:—இந்த ஸ்லோகத்தால் ‘கேஷத்ராஜ்ஞன்’ என்றால் யாரென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—இந்த ஸரீரத்தைத் தெரிந்துகொண்ட ஜீவனே கேஷத்ராஜ்ஞன் என்று ஸித்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—இந்த பூர்வஸ்ஸோகத்தை யனுஸரித்து ‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு என்ன அர்த்தம் ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—மாம் = என்னை (கிருஷ்ணனை) கேஷத்ராஜ்ஞம் = ஜீவனென்று தெரிந்துகொள்ளென்று, ஜீவனுக்கு கிருஷ்ணனோடு அபேதம் ஸித்தமாகிறது.

ரீ க்ராஸ்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு முன்னிருக்கும் (உத்தரபாகத்திலிருக்கும்) ஸ்லோகங்கள் யாது? அதுகளின் அபிப்பிராயமென்ன?

பி. வா:—‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி ஸர்வகேஷத்ரேஷம்பாரத! கேஷத்ர கேஷத்ராஜ்ஞயயோர் ஞானம் யத்தத் ஞானம் மதம்

மம் || தத் கேஷத்ரம் யச்ச யாத்ருக் ச யத்விகாரி யதஸ்ச யத் | ஸ  
ச யோ யத்ப்ரபாவஸ்ச தத் ஸமஸேன மே ஸ்ருணு || (கீ. 13-3)  
என்னும் ஸ்லோகங்களுக்கு—என்னை (கிருஷ்ணனை) எல்லாகேஷத்  
ரங்களிலிருக்கும் கேஷத்ரஜ்ஞனென்று தெரிந்து கொள்.  
கேஷத்ர கேஷத்ரஜ்ஞருடைய எந்த ஞானமுண்டோ அந்த ஞானம்  
எனக்கு ஸம்மதமானது. ஆகையால் 'தத் கேஷத்ரம்' (13-3) 'இதம்  
ஸ்ரீரம் கௌந்தேய கேஷத்ரமித்யபிதீயதே' || (13-1) என்னும்  
ஸ்லோகங்களில் சொல்லப்பட்ட கேஷத்ரம் யாது? எப்பேர்ப்பட்  
டது? எதின் விகாரமானது? 'யத:' யாரால் 'யத்' கார்யம் (பிறந்  
திருக்கிறதோ) அப்படிப்பட்ட கேஷத்ரஜ்ஞன்யா? இந்தகேஷத்ரம்,  
கேஷத்ரஜ்ஞன், இவ்விரண்டையும் சொல்லுகிறேன் கேள் என்று  
சொல்லி, 'மஹா பூதான்யஹங்கார:' இத்யாதி 5-6 ஸ்லோகங்க  
ளால் விகாரஸஹிதமான மஹாபூதாதி தத்வங்களை கேஷத்ரமென்று  
சொல்லி, 'அமானித்வம்' முதலிய 8, 9, 10, 11 வது ஸ்லோகங்க  
ளால் கேஷத்ரஜ்ஞனை பரமாத்மாவின் ஞானத்திற்கு ஸாதனமான  
அமானித்வா (அபிமானராஹித்யா)திகளைச் சொல்லி, 'ஞேயம் யத்  
தத் ப்ரவக்ஷ்யாமி யத் ஞாத்வாம்ருதமஸ்னுதே! அனுதிமத் பரம்  
ப்ரஹ்ம ந ஸத்தன்ஸுஸதுச்யதே' (கீ. 13-12) என்னும் ஸ்லோ  
கத்தால் கேஷத்ரஜ்ஞன் பரப்ரஹ்மமென்று சொல்லி, அதின்  
குணங்களை மேல் நிரூபித்து இருக்கிறார் என்று அபிப்ப்ராயம்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த கீதாஸ்லோகங்களால் 'இதம்  
ஸ்ரீரம் கௌந்தேய கேஷத்ரமித்யபிதீயதே' என்னும் ஸ்லோகத்  
தில் சொல்லப்பட்ட கேஷத்ரமென்னும் பதார்த்தம் ஏதென்று  
சொன்னதாக வித்தமாகிறது?

பி. வா:—கேஷத்ரமென்றால் விகாரஸஹிதமான மஹாபூதாதி  
ஸமஸ்த தத்வங்கள் என்று சொன்னதாக வித்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! விகாரஸஹிதமான மஹாபூதாதி  
ஸமஸ்த தத்வங்களை ஜீவன் தெரிந்துகொள்ளுகிறானா?

பி. வா:—அல்பஜ்ஞனை ஜீவன் ஸமஸ்த தத்வங்களை எப்ப  
டித் தெரிந்துகொள்வான்? அப்படிப்பட்ட கேழ்விக்கு அவ  
காஸமே யில்லை. (ஜீவன் தெரிந்துகொள்ள மாட்டான்).

வா. வ:—‘ஏதத் யோ வேத்தி தம் ப்ராஹ்ம: கேஷத்ராஜ்ஞ இதி தத்வித: |’ என்னும் ஸ்லோகத்தில், ஏதத் = ஸரீரமென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படும் விகாரத்தோடுகூடிய மஹாபூதாதி ஸமஸ்த தத்வங்களை (கேஷத்ரத்தை)த் தெரிந்தவன் கேஷத்ராஜ்ஞ னென்று சொல்லிக் கொள்ளப்படுகிறானென்று சொல்லப்பட்ட கேஷத்ராஜ்ஞன், ஜீவனுவதில்லைவல்லவா?

பி. வா:—அந்த கேஷத்ரத்தைத் தெரிந்து கொண்டவன் ஜீவனுவதில்லை.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஜீவன் தன் ஸரீரத்தின் உள்ளும் வெளியிலுமிருக்கும் எல்லாவற்றையும் தெரிந்துகொள்ளுகிறதா?

பி. வா:—ஆய்யா! இப்படிச் கேட்டால் நானென்ன சொல்வது? எல்லாருக்கும் அநுபவமான விஷயமே. ஜீவன், தன் ஸரீரத்திலிருக்கும் எல்லாவற்றையும் தெரிந்துகொண்டால் ஏன் ரோகியாகிறான்? வைத்யனிடம் ஏன் போகிறான்? ரோகியாய் வைத்யனிடம் போகிறபடியால் ஜீவன் தன் ஸரீரத்திலிருக்கும் எல்லாவற்றையும் அறியமாட்டான்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘இதம் ஸரீரம் கௌர்தேய கேஷத்ர மித்யபிதீயதே’ என்னும் ஸ்லோகத்திலிருக்கும் கேஷத்ர பதத்திற்கு விகாரத்தோடுகூடிய ஸகல தத்வங்களென்று ஸ்ரீ கிருஷ்ணனே உத்தர ஸ்லோகத்தில் சொல்லியிருக்கிறபடியால், அந்த ஸகல தத்வங்களின் ஞானம் ஜீவனுக்கில்லை. கேஷத்ர பதத்தால் கர்சாணாதிகளோடு கூடிய இந்த தேஹத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும், இதின் ஞானமும் ஜீவனுக்கில்லை. அப்படியிருக்க—கேஷத்ரமென்று (ஸரீரமென்று) சொல்லிக்கொள்ளப்படும் விகார ஸஹிதமான மஹாபூதாதி தத்வங்களையாகிலும், இந்த கர்சாணாதிகளோடு கூடிய ஸரீரத்தையாகிலும் அறிந்தவர் யார் ஆவார்?

பி. வா:—ஸர்வஜ்ஞமான ப்ராஹ்மமே கேஷத்ராஜ்ஞனாக வேண்டும்.

வா. வ:—‘ஏதத் யோ வேத்தி தம் ப்ராஹ்ம: கேஷத்ராஜ்ஞ இதி தத்வித: |’ என்னும் ஸ்லோகத்தில் சொல்லிக்கொள்ளப்படும் கேஷத்ராஜ்ஞன் பரமாத்மாவே, ஜீவனல்ல. ‘அனுகிமத் பரம்

ப்ரஹ்ம' என்னும் ஸ்ரீலோகத்தில் இந்தக் கேஷத்ராஜ்ஞனையே பரப்ரஹ்மமென்று ஸ்ரீ கிருஷ்ணன் சொல்லியிருக்கிறார். ஸங்கராசார்யரும் இந்தக் கேஷத்ராஜ்ஞனையே பரப்ரஹ்மமென்று சொல்லியிருக்கிறார். இப்படியிருப்பதால் 'கேஷத்ராஜ்ஞம்சாபி மாம் வித்தி' என்னும் ஸ்ரீலோகத்திற்கென்னவென்று அர்த்தம் வித்தித்தது?

பி. வா:—மாம் = என்னை (ஸ்ரீ கிருஷ்ணனை) கேஷத்ராஜ்ஞம் = பரமாத்மாவென்று (பரப்ரஹ்மமென்று) தெரிந்துகொள்ளென்னும் அர்த்தம் வித்தமாகிறது.

வா. வ:—இப்படியிருக்க — ஸரீரரூபமான கேஷத்ரத்தைத் தெரிந்த கேஷத்ராஜ்ஞன் ஜீவனே, அப்படிப்பட்ட ஜீவனே (கேஷத்ராஜ்ஞனே) நான் (ஸ்ரீ கிருஷ்ணன்) என்று தெரிந்துகொள்ளென்கிற அர்த்தத்தை எப்படி சொன்னார்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ!

இதம் ஸரீரம் கௌந்தேய கேஷத்ரமித்யபிதியதே

ஏதத் யோ வேத்தி தம் ப்ராஹ்ம: கேஷத்ராஜ்ஞ இதி  
தத்வித: || (13-1)

கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி ஸர்வக்ஷேத்ரோஷு பாரத !  
(13-2)

என்னும் கீதா ஸ்ரீலோகங்களில்—எ ல் லோ ரு க் கு ம் காணப் படு ம் கைகால்களுடன் கூடிய ஸரீரம் (தேஹம்) கேஷத்ரமென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறது. அந்த கேஷத்ரமென்னும் பெயரையுடைய ஸரீரத்தைத் தெரிந்துகொண்டிருக்கும் ஜீவன் கேஷத்ராஜ்ஞன் என்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறான். அப்படிப்பட்ட கேஷத்ராஜ்ஞனான ஜீவனை, மாம் வித்தி = நானென்று (ஸ்ரீ கிருஷ்ணனென்று) தெரிந்துகொள்ளென்று, ஜீவனுக்கு ஸ்ரீ கிருஷ்ணனால் ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறபடியால் இந்த கீதாஸ்ரீலோகம் ஜீவ பரமாத்மாக்களின் ஐக்ய விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'இதம் ஸரீரம் கௌந்தேய கேஷத்ரமித்யபிநீயதே' என்னும் ஸ்லோகத்தில் சொல்லிய ஸரீரமென்னும் கேஷத்ரத்தையே 'தத் கேஷத்ரம் யச்ச யாத்ருக் ச யத்விகாரி.....தத்ஸமாலேஸண மே ஸ்ருணு' என்னும் ஸ்லோகத்தால், அந்த கேஷத்ரம் ஏது? எப்பேர்ப்பட்டது? அதின் விகாரங்கள் யாது? என்னும் விஷயத்தைச் சொல்லுகிறேன் கேள் என்று சொல்லி—

“மஹாபூதான்யஹங்கார: புத்திரவ்யக்த மேவ ச |

இந்தரியாணி தஸைகஞ்ச பஞ்ச சேந்தரிய கோசரா: || 5 ||

இச்சா த்வேஷ: ஸாகம் துக்கம் ஸங்காதஸ்சேதனா த்ருதி:!

ஏதத் கேஷத்ரம் ஸமாலேஸண ஸவிகார முதாஹ்ருதம் || 6 ||”

இந்த ஸ்லோகங்களால் பஞ்ச மஹாபூதாதி ஸமஸ்த ப்ரபஞ்சம் கேஷத்ரமென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், இந்த காணப்படும் கரசாணாதிசுளோடு கூடிய ஏழடியுள்ள தேஹமே கேஷத்ரமாகமாட்டாது. அப்படிப்பட்ட பஞ்ச மஹாபூதாதி ஸமஸ்த ஜகத்ரூபமான கேஷத்ரத்தை ஜீவன் தெரியமாட்டான். ஏழடியுள்ள தன்னிட ஸரீரத்தையே தெரிந்துகொள்ளாமல் கோயுண்டான போது டாக்டர் வீட்டிற்குத்திரியும் ஜீவன் இந்த ஸமஸ்த ப்ரபஞ்சத்தை எப்படித் தெரிந்துகொள்வான்! (தெரிந்துகொள்ளமாட்டான்). மற்றும்—‘ஞேயம் யத்தத் ப்ரவக்ஷ்யாமி யஜ்ஞாத்வாம்ருத மஸ்னுதே’ என்னும் வாக்க்யத்தால் ஞேயனுை கேஷத்ராஜ்ஞைச் சொல்லுகிறேனென்று ப்ரதிஜ்ஞை செய்து—‘அனுதிமத் பரம் ப்ரஹ்ம’ (கீதா. 13-12) என்று கேஷத்ராஜ்ஞன் பரப்ரஹ்மமே என்று யுதீ கிருஷ்ணன் சொல்லியிருக்கிறார். ஸங்கராசார்யர் இந்த ஸ்லோகத்திற்கு கேஷத்ராஜ்ஞன் பரப்ரஹ்மமென்று வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறாரென்ற பிறகு—எல்லா ஜகத்தே கேஷத்ராத்மக ஸரீரமென்றும், அந்தஸைலஜகதாத்மகமான கேஷத்ரத்தை அறிந்திருப்பது பரப்ரஹ்மமென்றும் இந்த கீதா ஸ்லோகங்களிலுமும், ஸங்கராசார்யரின் வ்யாக்யானத்தாலும், வித்திக்கிறபடியால், ‘கேஷத்ராஜ்ஞம் சாபி மாம் வித்தி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு



கேஷத்ராஜ்ஞமான பரப்ராஹ்மம் நானே என்று தெரிந்துகொள்ளென்று அர்த்தமாகிறது.

மற்றும்— இந்த அர்த்தம் ‘பரம் ப்ராஹ்ம பரம் தாம பவித்ரம் பரமம் பவான்.....ஆஹம்ஸத்வரம் ருஷ்யஸ்ஸர்வே தேவர்ஷிர்நாரதஸ்ததா | அஸிதோ தேவலோ வ்யாஸ: ஸ்வயம் சைவ ப்ரஸிஷி மே | ஸர்வமேதத்ருதம் மன்யே யன்மாம் வதஸி கேஸவ” || (கி. 10-12, 13) இத்யாதி ஸ்லோகங்களால் பரப்ராஹ்மமே ஸ்ரீ கிருஷ்ணனென்று, நாரதர், ருஷிகன் முதலானவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். நீயும் (கிருஷ்ணனும்) சொல்லுகிறாய். இவைகளெல்லாம் ஸத்யமே என்று தெரிந்துகொள்ளுகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், ஸ்ரீ கிருஷ்ணனே பரப்ராஹ்மமென்று இந்த ஸ்லோகங்களுக்கு அர்த்தம் செய்வது யுத்தமாகிறது. ஆகையால் இந்த ஸ்லோகம் கேஷத்ராஜ்ஞான பரப்ராஹ்மமே ஸ்ரீ கிருஷ்ணனென்று சொல்லுகிறதேயல்லாது, ஜீவன் ஸ்ரீ கிருஷ்ணனென்று சொல்வதில்லை.

மற்றும்—அத்நவத மதப்ரகாரம்—ஸ்ரீ கிருஷ்ணன் ஸகுணன், மாயிகன், பொய்யானவன், விஸிஷ்டன் ஆனபடியால் அந்த விஸிஷ்டனை, பொய்யான ஸ்ரீ கிருஷ்ணனுக்கு, பொய்யான, அல்பஜ்ஞத்வாதி குணவிஸிஷ்டனை ஜீவனால் ஐக்யம் பொருந்தாததினால் இந்த வாக்யம் ஜீவனுக்கு பரமாத்மாவுடன் (ஸ்ரீ கிருஷ்ணனுடன்) ஐக்யத்தைப் போதிப்பதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று கோறுகிறோம்.

பி. வா. எ. கீதா. 2.

மமைவாம்ஸ: என்னும் வாக்ய விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஜீவபரமாத்மாக்களின் ஐக்ய விஷயத்தில் ஆதாரமான வேறு கீதா வாக்யமுண்டோ?

பி. வா:—உண்டு. ‘மமைவாம்ஸோ ஜீவலோகே ஜீவபூத: ஸனாதன: ||’ (கி. 15-7) என்னும் ஸ்லோகத்தில் ஜீவன் என் அம்ஸமென்று ஸ்ரீ கிருஷ்ணன் சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திக்கிறது.

### க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இதென்ன க்ரந்தம்?

பி. வா:—இது எங்கள் ஸங்கராசார்யரின் ஸகுத்ரபாஷ்யமும், அதற்கு வ்யாக்யானமான பாமதி என்னும் க்ரந்தமும்.

வா. வ:—\* இவ்வாக்யங்களுக்கு அர்த்தமென்ன?

பி. வா:—பரமாத்மா நி ர ம் ஸ ன். (அகண்டானபடியால் அம்ஸாஹிதன்). ஜீவன் பரமாத்மாவின் முக்யம்ஸனல்ல. அம்ஸ இவ = அம்ஸத்தைப்போல் இருப்பவன். அம்ஸமெப்படி அம்ஸி யினதினமோ அப்படியே ஜீவன் பரமாத்மனின் அதினனென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—அம்ஸத்தைப்போல் என்பதினால் ஜீவனுக்கும் பரமாத்மாவுக்கும் ஐக்யம் ஸித்திக்கிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—அம்ஸ இவ = அம்ஸத்தைப்போல் என்பதினால் ஐக்யம் ஸித்திக்காது.

வா:—வா.—இதென்ன க்ரந்தம்?

பி. வா:—இது எங்கள் ஸங்கராசார்யரின் கீதா பாஷ்யம்.

வா. வ:—† இவ்வாக்யத்திற் க்ரந்தமென்ன?

பி. வா:—ஸகுத்ரபாஷ்யத்தில் சொல்லியவாரே ஜீவன் பரமாத்மாவின் அம்ஸ ஸத்ருஸன். அம்ஸனல்ல என்று அர்த்தம்.

‘ஜீவ ஈஸீவயஸ்யாம்ஸோ பவத மர்ஹதி, யதா க்னேர்விஸ்புலிங்க: அம்ஸ இவாமஸோ ந ஹி நிர்வயவஸ்ய முக்யோம்ஸ: ஸம்பவதி கஸ்மா த புனர்நிர்வயவத்வாத் ஸ ஏவ ந பவதி நாஸூவ்யபதேஸாத் ‘ஸோன்வேஷ்டன்ய: ஸ வ்ஜ்ஜ்ஞாவிதவ்ய:’ (சாம். 8-7-1) ‘ஏதமேவ விதித்வா முனிர் பவதி’ ‘ய ஆத்மணி திஷ்டன் ஞாத்மானமந்தரோ யமயதி’ (ப்ர. ஸூ. ஸாம். பா. 2-3-43).

ப்ரஹ்மாம்ஸ இவ தத்தந்த்ரதயா ந த்வம்ஸ இதி தாத்பர்யார்த்த (பா. 46).

† ‘நஹு நிர்வயவஸ்ய பரமாத்மன: குதோ அவயவ ஏகதேஸோம்ஸ இதி ஸாவயவத்வே ச விஸூப்ரஸங்கோ அவயவ விபாகாத் ஹைஷ தேதாஷோ அவித்யாக்ருதோபாதி பரிச்சின்ன ஏகதேஸோம்ஸ இவ.’ (கீதா. பா. 15-7).

## வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! 'மமைவாம்ஸ:' என்னும் வாக்யத் திற்கு நீங்கள் சொல்லும் அர்த்தம் என்ன?

வாதி:—ஸங்கராசார்யர் சொல்லியவாரே அம்ஸ இவ = பா மாத்மாவின் அம்ஸத்தைப்போல், எல்லா விஷயங்களிலும் பரமாத் மாவைவிட வெகு அப்பபரிமாணமுடையவென்று அர்த்தம்.

பி. வா. வ:—லோகத்தில் இவ்விதமான ப்ரயோகமுண்டோ?

வாதி:—ப்ரயோகமுண்டு.

பி. வா. வ:—அப்படி ப்ரயோகமிருக்குமாயின் சொல்லும்?

வாதி:—நாகாயுதபலோ பீம: = பீமன் பதினாயிரம் யானை களின் பலமுடையவன் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பதினா யிரம் யானைகளின் பலம் வேறு, பீமனின் பலம் வேறு. பதினாயிரம் யானைகளின் பலமே பீமனிடத்தில் வருவதில்லையாதலால், பீம னின் பலம் பதினாயிரம் யானைகளின் பலத்திற்கு ஸமானமான தென்று சொல்லப்படுகிறது. இந்த காலத்திய ஜனங்களும் ஒரு யந்த்ரத்தைப் பார்த்து இந்த யந்த்ரம் (Ten Horse Power) பத்து குதிரைகளின் பலமுள்ளது என்று சொல்லுகிறார்கள். குதிரைகளின் பலம் யந்த்ரத்தில் வராததால் அந்த யந்த்ரம் பத்து குதிரைகளின் பலத்திற்கு ஸமானமானதென்று எப்படி அபிப்ராயமோ, அப்படியே ஜீவன் பரமாத்மாவின் அம்ஸ மென்றால், பரமாத்மாவின் அம்ஸத்திற்கு ஸமானன், அத்யல்ப னென்று அபிப்ராயம். ஜீவன் பரமாத்மாவின் ஒரு அம்ஸமே = அவனிட பாகமே (குண்டே) என்று அபிப்ராயமல்ல என்று சொல்லுகிறோம். பதினாயிரம் ரூபாய்களுள்ள சைத்ரன் லக்ஷ ரூபாயுள்ள தேவதத்தனின் பத்தாவது அம்ஸமுள்ள ஸாவகாரன் என்றால்—தேவதத்தனின் லக்ஷரூபாய்களில் பதினாயிரம் ரூபாய் சைத்ரனிடத்தில் உண்டென்று அபிப்ராயமல்ல. லக்ஷரூபாய் கள் தேவதத்தனிடத்தி லிருப்பவைகளே. பத்தாவது அம்ஸமளவு (அம்ஸத்திற்கு ஸமானமான) வேறு பதினாயிரம் ரூபாய்கள் தேவ தத்தனிடமுண்டென்று எப்படி அபிப்ராயமாகிறதோ, அப்படியே ஜீவன் பரமாத்மாவின் அம்ஸமென்றால், பரமாத்மாவின் அம்ஸத்

திற்கு, ஸத்ருஸன் அத்யல்பனென்று அபிப்ராயம். ஜீவன் பரமாத்மாவின் பாகமே (துண்டே) என்று அபிப்ராயமல்லாததினால், இந்த வாக்யத்தால் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யம் ஸித்திப்பதில்லை.

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'மமைவாம்பா' சொ ஜீவலோகே ஜீவபூதஸ்ஸதாதை: (கீதா. 15-7) என்னும் ஸ்லோகத்தில் ஜீவன் ஸ்ரீகிருஷ்ணனின் அம்சமென்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் ஜீவன் பரமாத்மா என்னும் விஷயத்தில் இந்த கீதா ஸ்லோகம் ஆதாரமாகிறதென்பதைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று பார்த்தனே.

வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! அத்வைத மதத்தின் படிக்குப் பரமாத்மா அகண்டன் (நிரவயவன் = நிரம்சன்) ஆகையால் ஜீவன் பரமாத்மாவின் அம்சமென்பது பொருந்தாது. ஆகையால் ஜீவன் பரமாத்மாவின் அம்சஸத்ருஸன். அம்சங்கள் எப்படி அம்சரீயின் அதிநமாயிருக்கின்றனவோ, அப்படியே ஜீவன் பரமாத்மாவின் அதிநமென்று அபிப்ராயமென்று ப்ரஹ்ம ஸூத்ரபாஷ்யத்தில் அத்வைதிகளே சொல்லியிருக்கிறபடியால், ஜீவன் பரமாத்மாவின் அம்சமாவதில்லை. ஆகையால் நாகாயுத பிலோபிம: = பீமனின் பலம் பதினாயிரம் யாண்களின் பலமென்று சொன்னால், பதினாயிரம் யாண்களின் பலமும், பீமனின் பலமும் ஒன்றேயாவதில்லை. ஆகையால், எப்படி பீமனின் பலம் பதினாயிரம் யாண்களின் பலத்திற்கு ஸமானமான பலமென்று தாத்பர்யமோ; யந்திரம் 10 குதிரைகளின் பலமுள்ளது, (Ten Horse Power) என்றால் யந்திரத்தின் ஸக்தி 10 குதிரைகளின் ஸக்திக்கு ஸமானமானதென்று அபிப்ராயமோ; இவன் இந்த ஸாவகாசனின் 10-வது அம்சமுள்ள ஸாவகாசனென்றால், அந்த ஸாவகாசனிடமிருக்கும் பணத்தில் பத்தில் ஒருபங்கு பணமே இவ

னிடமிருக்கிறதென்று தோன்றாமல், அந்த ஸாவகாரனின் பணத்தின் 10-வது பங்கவ்வளவு பணம் இந்த ஸாவகாரனிடமிருக்கிறதென்று எப்படி அபிப்ராயமோ அப்படியே, ஜீவன் பரமாத்மாவின் அம்சமென்றால்—பரமாத்மாவின் அம்சஸத்ருஸன் என்று அபிப்ராயமாகிறபடியால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைப் போதிப்பதில்லை என்னும் உஷ்யத்தைக் கோர்ட்டார் ஸமுகத்தில் விண்ணப்பித்துக்கொள்ளுகிறோம்.

பி. வ. எ. கீதா. 3.

பஹுஞமம் ஜன்மஞமந்தே என்னும் வாக்ய விசாரணை.

பி. வ. வ.—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'பஹுஞமம் ஜன்மஞமந்தே ஞானவான் மாம் ப்ரபத்யதே! வாஸுதேவஸ்ஸர்வமிதி ஸமஹாத்மா ஸுதூர்லப:' என்னும் 7-10வது கீதா ஸ்லோகத்திற்கு அர்த்தமென்ன? இதனால் என்ன ஸித்தமாகிறது?

பி. வ. வ.—அனேக ஜன்மங்களில் ஸாதனம் செய்தபிறகு, ஞானவான் = பரிபக்குவ ஞானமுடையவனாய் வாஸுதேவன், ஸர்வ: = ஸர்வரூபன் (ஸர்வாத்மகன்) என்று ப்ரத்யக்ஷமாகக் காண்கிறானென்று அர்த்தம். இதனால் வாஸுதேவனே ஸர்வரூபனென்று, வாஸுதேவனுக்கு ஜீவஜடாத்மக ப்ரபஞ்சத்தால் அபேதம் ஸித்தமாகிறது.

க்ரஹ் எக்ஸாமினேஷன்.

வ. வ.—ஸாஸ்த்ரிகளே! 'நம: புரஸ்தாதத ப்ருஷ்டதஸ்தே நமோஸ்து தே ஸர்வத ஏவ ஸர்வ! அனந்தவீர்யாமித வீக்ரமஸ் த்வம் ஸர்வம் ஸமாப்னோஷி ததோஸி ஸர்வ:' என்னும் 11-40வது கீதா ஸ்லோகத்திற்கு அபிப்ராயமென்ன?

பி. வ. வ.—முன்னிருப்பவனுக்கு நமஸ்காரம். பின்னிருப்பவனுக்கு நமஸ்காரம். ஓ ஸர்வனே! ஸகல திசைகளிலிருக்கும் உனக்கு நமஸ்காரம். நீ எல்லாவற்றையும் வ்யாபித்திருப்பதால் 'ஸர்வன்' என்று சொல்லப்படுகிறாய் என்று அபிப்ராயம்.

வா. வ:—இதனால் ‘ஸர்வ:’ என்னும் பதத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்யப்பட்டதென்று ஸித்தமாகிறது?

பி. வா:—எல்லாவற்றிலும் வ்யாபித்திருப்பதால் நீ ஸர்வ னென்று சொல்லப்படுகிறாய், என்று சொல்லியிருப்பதால் ஸர்வ: = ஸர்வ வ்யாப்தன் என்று அர்த்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிற தென்றே ஸித்தமாகிறது.

வா. வ:—இந்த 2-5-1-வது ப்ருஹதாரண்யக மந்திர பாஷ்யத்தில் ‘ஸர்வம்’ என்னும் பதத்திற்கு சங்கராசாரியர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—ஸர்வம் = ஸர்வாப்தி ஸாதனம் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘வாஸுதேவ: ஸர்வமிதி’ என்னும் ஸ்லோகத்திலிருக்கும் ‘ஸர்வ:’ என்னும் பதத்திற்கு ஸர்வவ்யாப்தன் அல்லது ஸர்வப்ராப்தி ஸாதனம் என்று அர்த்தம் செய்யலாமல்லவா?

பி. வா:—ஸர்வ: = ஸர்வவ்யாப்தன், ஸர்வாப்தி ஸாதனம் என்று அர்த்தம் செய்யலாம்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இதென்ன கிரந்தம்?

பி. வா:—இது நம்மிட ஸங்கரா பகவத்பாதரின் சாந்தோக்ய பாஷ்யம், மற்றும் அதற்கு ஆனந்தகிரி டீகா.

வா. வ:—இந்த \* வாக்கியங்களுக்கு தாற்பரியமென்ன?

\* ஸர்வகாம: ஸர்வே காமா தோஷரஹிதா அஸ்யேதி ஸர்வகாம: | “தர்மாவிருத்தோ பூதேஷு காமோஸ்மி” இதி ஸ்ம்ருதே: | நனு காமோஸ்மிதி வசனுகிஹ பஹுவீஹிர்ந ஸம்பவதி ஸர்வகாம இதி ந காமஸ்ய கந்தவ்யத்வாச்ச்சப்தாதிவத் பாரார்த்ய ப்ராஸங்காச்ச தேவஸ்ய தஸ்மாத்ய தேஹ ஸர்வகாம இதி பஹுவீஹிஸ்ததா காமோஸ்மிதி ஸ்ம்ருத்யர்த்தோ வாச்ய: || (சாம. ஸாம. பா. 3-14-2.)

உதாஹ்ருதாம் ஸ்ம்ருதிமாஸீரித்யோக்தமாக்ஷிபதி—நன் வீதி ! காமஸாமானுதிகரண்யே பாதகோபலம்பாத் பஹுவீஹிரேவேதி பரிஹாதி—ந காமஸ்யேதி ! தஸ்ய கார்யத்வாத்நதைக்யே ப்ராஹ்மணோநுதித்வம் பாத்யதே சேதன ஸேஷத்வாச்ச காமஸ்ய ததைக்யேப்ராஹ்மண: ஸ்வாதந்த்ரியம் ஹியதே ! ததாச கர்மதாராயா ஸம்பவாத் பஹுவீஹிரேவேத்யர்த்த: !

பி. வா:—‘ஸர்வகாம: ஸர்வாஸ:’ (சாம். 3-14-4) என்னும் மந்தரத்திலிருக்கும் ‘ஸர்வகாம:’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ஸர்வேகாமா: யஸ்ய’ என்று பஹு-வரீஹி ஸமாஸம் செய்துகொண்டு, காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் பேதத்தைச் சொல்லவேண்டுமா? ‘ஸர்வஸர்சாஸௌ காமஸர்ச ஸர்வகாம:’ என்று கர்மதராயஸமாஸம் செய்துகொண்டு காமத்திற்கும், பரமாத்மாவுக்கும் ஐக்யத்தைச் சொல்லவேண்டுமா என்னும் ஸம்ஸயமும், ‘பூதேஷு காமோஸம் பாதர்ஷப’ (கீ. 7-11) என்னும் கீதா ஸ்லோகத்தில் பரமாத்மாவுக்கு காமரூபத்வம் (காமதாதாதம்யம்) சொல்லப்பட்டிருப்பதால் அதை யனுஸரித்து ‘ஸர்வஸர்சாஸௌ காமஸர்ச’ என்று கர்மதராயஸமாஸம் செய்துகொண்டு காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் அபேதத்தைச் சொல்லவேண்டும் என்னும் பூர்வபக்ஷமும் உண்டானதற்கு—காமம் பாதந்த்ரம், ஜன்யம் ஆகையால் அந்த பாதந்த்ரமும், ஜன்யமுமான காமம் பரமாத்மாவின் ஸ்வரூபமேயானால், பரமாத்மாவுக்கு பாதந்த்ரம், அனுகூலம், இவைகளை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டியவருவதினால், ‘ஸர்வேகாமா: யஸ்ய’ என்று பஹு-வரீஹிஸமாஸம் செய்துகொண்டு காமத்திற்கும், பரமாத்மாவுக்கும் பேதத்தையே சொல்லவேண்டும். ஐக்யம் சொல்லக்கூடாது. காமத்திற்கு பரமாத்மாவுடன் அபேதம் சொல்வதைப்போல் தோன்றும் ‘காமோஸம்’ என்னும் கீதா வாக்யத்திற்கும், காமம் ஈஸ்வரபாதந்த்ரம் = ஈஸ்வராதீனம் என்று சொல்லவேண்டுமேயொழிய பரமாத்மா காமஸ்வரூபனென்று சொல்லக்கூடாதென்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஸங்கராசார்யர் சொல்லியவாரு ஒரு காமத்தை மாத்ரம் பரமாத்மரூபமென்று சொன்னால், பரமாத்மாவின் ஸ்வாதந்த்ரத்வம், அனுகூலம் பேரய்க்கொண்

தம் தர்ஹி காமோஸமீதி தாதாதம்யஸ்மருதிரித்யாஸங்க்யாஹ தஸ்மாதிதி| காமோஸீவாயோ: ஸாமானூதிகரணயாஸம்பவாத் ப்ருக்குத ஸீருதௌ பஹு-வரீஹிர்யதேஷ்டஸ்ததா ஸ்மருதாவபி ப்ரஹ்மபாதந்த்ரம் மாத்ரம் காமஸ்ய விவக்ஷிதம், ஸீருத்யனுஸாரேண ஸ்மருதேர்நேதவ்யத்வாத்வித்யர்த்த: (ஆனந்தகிரி).

டிருக்க—‘வாஸுதேவஸ்ஸர்வமிதி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு ஸ்வானகராதி (நாய், கழுதை முதலிய) ஜீவருபங்களும் மல மூத்ராதி துஷ்ட ஜடஸ்வரூபமும், பரமாத்மாவேயானால், பரமாத்மாவுக்கு அனேக தோஷங்கள் வருகின்றன அல்லவா?

பி. வா:—ஆம் வருகின்றன.

வா. வ:—தோஷம் வருமளிரூப்பதற்கு ‘வாஸுதேவஸ்ஸர்வமிதி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்கு எப்படி அர்த்தம் செய்யவேண்டும்?

பி. வா:—கே த் ப் ப தெ ன் ன? எங்கள் ஸங்கராசார்யர் ‘காமோஸ்மி’ என்னும் ஸ்லோகத்திற்குச் செய்தமாதிரி வாஸுதேவன், ஸர்வ: = ஸர்வஸ்வாமி (ஸ்ர்வநியாமகன்) என்று அர்த்தம் செய்யவேண்டும்.

வா. வ:—நியம்ய நியாமகர்களுக்கு பேதமா? அல்லது ஐக்யமா?

பி. வா:—நியம்ய நியாமகர்களுக்கு பேதமே.

வா. வ:—வாஸுதேவன் ஸர்வ பதார்த்தங்களுக்கும் நியாமகனாயின், நியம்ய நியாமகபாவத்தால் பேதம் ஸித்தமாகிறதல்லவா?

பி. வா:—நியம்ய நியாமகபாவத்தால் பேதம் ஸித்தமாகிறது. ஆயினும்—

வா. வ:—அடிக்கடி ஆயினும் என்று என்ன சொல்லுகிறீர்?

பி. வா:—நியம்ய நியாமகபாவம் ஸத்யமானால் அதனால் பேதம் ஸித்திக்கும். நியம்ய நியாமகபாவம் பொய்யானபடியால் அதனால் ஸித்திக்கும் பேதம் பொய்யென்று தாத்பர்யம்.

வா. வ:—கீதா ப்ரமாணமேயல்லவா?

பி. வா:—கீதா ப்ரமாணமே.

வா. வ:—ப்ரமாணமென்னும் பதத்திற்கு ஸத்யமான பதார்த்த விஷயமான ஞானத்தையுண்டாக்குவதென்று அர்த்தமிருக்கிறபடியால், கீதையில் சொன்ன நியம்யநியாமக பாவமும் நிஜமேயாகவேண்டுமெல்லவா? அப்படியிருக்க—பேதம் பொய்யென்று நீக்களைப்படிச் சொன்னீர்?



பி. வர:—நியமம் நியாமக பாவம் வ்யாவஹாரிக ஸத்யமானது, பாரமார்த்திக ஸத்யமல்ல. அந்த வ்யாவஹாரிக ஸத்யமான நியமம் நியாமக பாவத்தால் வ்யாவஹாரிக பேதம் ஸித்தமாகிறதேயல்லாது பாரமார்த்திக பேதம் ஸித்தமாகிறதில்லை.

கோர்ட்: — ஸாஸ்த்ரிகளே! வ்யாவஹாரிக ஸத்யத்தைச் சொல்வதை இதுவரையில் நீங்களே கண்டித்து மருபடியும் நீங்களே வ்யாவஹாரிக ஸத்யமென்று எப்படிச் சொல்லுகிறீர்? வேறேதாகி லும் ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்?

பி. வர:—(பதில் இல்லை.)

### ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வர:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! வாஸுதேவஸ் ஸர்வமிதி' வாஸுதேவன் ஸர்வரூபன் (ஜீவஜடாத்தமக ப்ரபஞ்சரூபன்) என்று தெரிந்தவன் துர்லபன் என்று சொல்வதினால் வாஸுதேவநாமக பரமாத்மாவுக்கு ஜீவஜடாத்தமக ப்ரபஞ்சத்தால் அபேதம் ஸித்திக்கிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டாருக்குத் தெரிவித்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

### வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'ஸர்வகாம: ஸர்வாஸ:' என்னும் சாந்தோக்ய ஸ்ருதி வ்யாக்யானத்தில் 'காமோஸ்மி' என்னும் பதத்திற்கு காம ஸ்வாமி (காமத்திற்கு ஸ்வாமி) என்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருப்பதை ப்ரதிவாதி விசாரணை காலத்தில் சொல்லியுள்ளபடிக்கு 'வாஸுதேவஸ்ஸர்வம்' என்னும் ஸ்லோகத்திலிருக்கும் 'ஸர்வம்' என்னும் பதத்திற்கும் ஸர்வ ஸ்வாமி, நியாமகன் ஸர்வாப்திஸாதனனென்றாவது, அல்லது 'ஸர்வம் ஸமாப்னேஷி ததோஸிஸர்வ: = எல்லாவற்றிலும் நிறைந்திருப்பதால், நீ ஸர்வன் என்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறாய்' என்று கீதையில் சொல்லியுள்ளவாரு, ஸர்வவ்யாப்தனென்று அர்த்தம் செய்யவேண்டுமேயொழிய, ஸர்வரூபனென்று அர்த்தம் செய்யக்

கூடாது. ஆகையால் இவ்வாக்யம் ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தாலும், நியமய நியாமக பாவத்தாலும், பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதே யல்லாது அபேதத்தைத் தெரிவிப்பதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் நோட்செய்துகொள்ளவேண்டும்.

ப்ர. வா. எ. கீதா. 4.

வித்யா வினய ஸம்பன்னே என்னும்  
வாக்ய விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு ஐக்யத் தைச் சொல்லும் வேறேதாவது கீதா ஆதாரமுண்டோ?

பி. வா:—உண்டு. 'வித்யா வினய ஸம்பன்னே ப்ராஹ்மணே கவி ஹஸ்தினி! ஸு—னி சைவ ஸ்வபாகே ச பண்டிதாஸ்ஸமதர் சரின: (கீ. 5-18) வித்யாவினயாதிகளால் கூடிய ப்ராஹ்மணன், பசு, யானை, நாய், பறையன் இவர்களை பண்டிதர்கள் ஸமமாகப் பார்க்கிறார்கள், (ஒன்றாக பாவிக்கிறார்கள்) என்று எல்லாவற்றிற் கும் ஐக்யத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே ஜீவப்ராஹ்மாக்களுக்கு ஐக்யத்தைச் சொல்லுகிறது.

க்ராஸ் எக்ஸாமினேஷன்.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! இந்த ஸ்லோகத்தில் அபேதத் தைச் சொல்லும் பதம் ஏது?

பி. வா:—ஸமதர்சரின: என்னும் பதமே.

வா. வ:—அதற்கு விக்ரஹம் செய்து அர்த்தத்தைச் சொல் லும்?

பி. வா:—ஸமம் பர்யந்தீதி ஸமதர்சரின: ஸமனை (ஸமமான வஸ்துவை) காணுகிறவர்கள் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—ப்ராஹ்மணே—கவி—ஸு—ஸ்வபாகே — என் னும் பதங்களுக்கர்த்தமென்ன?

பி. வா:—ப்ராஹ்மணனிடத்தில்—பசுவில்—நாயில்—சண்டாள னிடத்தில் என்று அர்த்தம்.

வா. வ:—சாஸ்திரிகளே! பூரா ஸ்லோகத்திற்கும் அர்த்தமென்ன ஆகிறது?

பி. வா:—ப்ராஹ்மணிகளில் ஸமமான வஸ்துவைக்காணுகிறவர்கள் பண்டிதரென்று அர்த்தம்.

வா. வ:—சாஸ்திரிகளே! இந்த ஸ்லோகத்தில் ஆதாராதேயபாவம், ஞாத்ருஞேயபாவம், சொல்லப்படுவதால் பேதம் ஸித்திக்கிறதேயல்லாது அபேதப்ராஸத்தியே காணப்படுகிறதில்லைல்லவா?

பி. வா:—நிஜமான ஆதாராதேயபாவமாகிலும், ஞாத்ருஞேயபாவமாகிலும், இந்த கீதா ஸ்லோகம் சொன்னால் அந்த வாஸ்தவமான ஆதாராதேயபாவத்தால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதம் ஸித்தமாகலாம். பொய்யான ஆதாராதேயபாவத்தால் பேதமெப்படி ஸித்தமாகும்? (ஸித்திக்காது).

வா. வ:—கீதாப்ராமானமேயல்லவா?

பி. வா:—கீதாப்ராமானம்தான், ஸந்தேஹமென்ன?

வா. வ:—ப்ராமானமான கீதையில் சொல்லப்பட்ட, ஆதாராதேயபாவத்தையும், ஞாத்ருஞேயபாவத்தையும் பொய்யென்று சொன்னால் கீதா அப்ராமானமாகவேண்டி வருமல்லவா?

பி. வா:—எங்கள் மதத்தில் 'ந ஸாஸ்தா, ந ஸாஸ்தாம், ந வேதா, ந யஜுரா: 'வேதா அவேதா: ' என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், ப்ராஹ்மாதிரிக்ந்தமான ஸமஸ்தமும் மித்யாயானபடியால் ப்ராஹ்மாதிரிக்ந்தமான, ஆதாராதேயபாவம், ஞாத்ருஞேயபாவம், கீதா, இவ்வெல்லாம் பொய்யான பிறகு கீதைக்குப்ராமானம்மேது? (கீதா அப்ராமானமே).

வா. வ:—கீதா அப்ராமானமாயின்—அபேத விஷயத்தில்ப்ராமானமென்று அதை எப்படி உதாஹரித்தீர்?

பி. வா:—'தூஷணீம் ஸிலாவத் ஸ்திதா: ' என்னும் ஸங்கராசார்யரின் வாக்யங்களை நான்கள் அனுஸரிக்கிறோம்.

வாதி விசாரணை.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! இந்த ஸ்லோகத்திற்கு நீங்க ளென்ன அர்த்தம் சொல்லுகிறீர்?

வாதி:—வித்யாதி குணங்களால் கூடியிருக்கும் ப்ராஹ்மணன், பசு, யானை, நாய், சண்டாளன் இவர்களிடத்தில் ஸமமாயிருக்கும் ப்ராஹ்மத்தை யார் காணுகிறார்களோ அவர்களே பண்டிதர்கள் என்று அர்த்தம்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ஆஹா! தங்களிட பாண்டித்யம் மிகவும் விலக்ஷணமாகத் தோன்றுகிறது. 'ஸமதர்ஸின:' என்னும் பதத்திற்கு ஸமனான பரமாத்மனை காணுகிறவர் என்னும் அர்த்தத்தை எந்த கோஸத்திலிருந்தெடுக்கப்பட்டது? இந்த அர்த்தம் உங்களால் கல்பிக்கப்பட்டதா? அல்லது புராதனர் (ப்ராசீனர்) யாராவது செய்திருக்கிறாரா?

வாதி:—Mr. H. H. Sarmal நாங்கள் கல்பிக்கவில்லை. கீதா கர்த்தாவான ஸ்ரீ கிருஷ்ணனே, தான் சொல்லிய 'ஸமதர்ஸின:' என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் 'ஸம' என்னும் பதத்திற்கு 'இஹைவ தைர்ஜித: ஸர்க:' என்னும் உத்தர ஸ்லோகத்திலேயே நாங்கள் சொன்னபரகாரம் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறேன்.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! இஹைவ தைர்ஜித: ஸர்க: ஏஷாம் ஸாம்யே ஸ்திதம் மன: ! நிர்தோஷம் ஹி ஸமம் ப்ராஹ்ம தஸ்மாத் ப்ராஹ்மணி தே ஸ்திதா: || (கீ. 5-19) என்னும் ஸ்லோகத்திற்குத் தாத்பர்யம் என்ன?

வாதி:—யாருக்கு ஸாமயததில மனதுண்டோ (யார் ப்ராஹ்மனானவர்களில் ஸமமான வஸ்துவைத் தெரிந்துகொண்டிருக்கிறார்களோ) அவர்கள் இந்த ஜன்மத்திலேயே ஸர்கத்தை (ஜனனத்தை) வெல்லுகிறார்கள். (இனி அவர்கள் ஜனனத்தையடைவதில்லை) என்று சொல்லவே—'தமேவம் வித்வானம்ருத இஹ பவதி' என்னும் ஸ்ருதி ப்ராஹ்ம ஞானத்தாலேயே ஸர்கத்தை (ஜன்மத்தை) ஜயிக்கிறான், (மோக்ஷத்தை யடைகிறான்) என்று சொல்லுகிறது. ஸமவஸ்துவின் ஞானத்தால் ஜனனத்தை ஜயிக்கும் ரூபமான மோக்ஷமெப்படி யுண்டாகும்? என்று ஸந்தேஹம் உண்டான

தற்கு ஸமாதானத்திற்காக—‘நிர்தோஷம் ஹி ஸமம் ப்ராஹ்ம’ என்னும் வாக்கியம் ப்ரவ்ருத்தமாயிருக்கிறது. அதற்கு—‘நிர்தோஷமான ப்ராஹ்மமே ஸமமென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறது. ஆகையால் (ஸமமும் ப்ராஹ்மமும் ஒன்றேயானதினால்) தே = ஸம ஞானிகள், ப்ராஹ்மணி ஸ்திதா: = ப்ராஹ்ம ஞானிகளே யாகையால் ஸம ஞானிக்கு மோக்ஷமாகிறதென்றாலும், ப்ராஹ்ம ஞானிக்கு மோக்ஷமாகிற தென்றாலும் ஒன்றேயாகையால், அந்த ஸ்ருதி விரோதம் வருவதில்லை என்று தாத்பர்யம்.

பி. வா. வ:—இந்த ஸ்லோகங்களால் என்ன வித்தமாகிறது?

வாதி:—ப்ராஹ்மணிகளுக்கு (ஜீவர்களுக்கு) பரமாத்மாவுடன் ஆதாராதேய பாவத்தாலும், ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தாலும் பேதம் வித்திக்கிறது.

பிரதிவாதி வக்கில் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ‘வித்யாவின்ய ஸம்பன்னே ப்ராஹ்மணே கவி ஹஸ்தினி | ஸாணி சைவ ஸ்வபாகே ச பண்டிதாஸ்ஸமதர்ஸின: ||’ என்னும் ஸ்லோகம், ப்ராஹ்மணன், நாய், முதலிய எல்லாவற்றையும் ஸமமாக (ஒன்றாக) பண்டிதர்கள் பார்க்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், எல்லாவற்றிற்கும் ஐக்யம் வித்திக்கிறதாகையால் இவ்வாக்யம் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஐக்ய விஷயத்தில் ஆதாரமாகிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமென்று ப்ரார்த்திக்கிறோம்.

வாதி வக்கில் ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court):—மஹாப்ரபோ! ‘ஸமதர்ஸின:’ என்னும் ஸமஸ்த பதத்திலிருக்கும் ‘ஸம’ பதத்திற்கு ‘நிர்தோஷம் ஹி ஸமம் ப்ராஹ்ம தஸ்மாத் ப்ராஹ்மணி தே ஸ்திதா:’ || (கீதா. 5-19) என்னும் ஸ்லோகத்தில் ஸ்ரீ கிருஷ்ணனே நிர்தோஷமான ப்ராஹ்மம், ‘ஸம’ என்னும் ஸப்தத்தால் சொல்லிக்

கொள்ளப்படுகிறது என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். 'ஸமதர்ஸின:' என்னும் பதத்தை யார் உபயோகித்திருக்கிறாரோ, அவருடைய வ்யாக்யானமே உத்தர ஸ்லோகத்திலிருப்பதால், அந்த அர்த்தத்தையே அவஸ்யமாக அங்கீகரிக்கவேண்டி யிருப்பதால் 'ஸமதர்ஸின:' என்னும் பதத்திற்கு நிர்தோஷமான ப்ராஹ்மத்தைக் காணுகிறவரென்னும் அர்த்தத்தையே அங்கீகரிக்கவேண்டும். ஆகையால்—

இந்த 'ப்ராஹ்மணே கவி ஹஸ்தினி | ஸுனி சைவ ஸ்வபாகே ச பண்டிதா: ஸமதர்ஸின:' என்னும் கீதா ஸ்லோகம் ப்ராஹ்மணிகளில் ஸம ஸப்தத்தால் போத்யமான, நிர்தோஷமான ப்ராஹ்மத்தைக் காணுகிறவர் பண்டிதரென்று ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு ஆதாராதேய பாவத்தாலும், ஞாத்ருஜ்ஞேயபாவத்தாலும், பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது. இந்த ஸ்லோகத்தில் அபேதத்தைத் தெரிவிக்கும் பதமே இல்லாததால் இந்த வாக்யம் அபேத விஷயத்தில் ஆதாரமாவதில்லை என்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

**பிரதிவாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.**

**பி.வா. வ:—**(To the Court) மஹாப்ரபோ! இந்த கீதா ஸ்லோகம், ப்ராஹ்மணன், பசு, யானை, முதலியவைகள் ஆதாரங்கள்; பரமாத்மா அதேயன், ஜீவர்கள் ஞாத்ரு, பரமாத்மா ஜ்ஞேயன் என்று நிஜமாகச் சொன்னால் நிஜமான ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தாலும், ஆதாராதேய பாவத்தாலும், பேதம் ஸித்திக்கும். ஞாத்ருஜ்ஞேயபாவம் மித்யையானதினால், இந்த பொய்யான ஞாத்ருஜ்ஞேய பாவத்தால் நிஜமான பேதம் ஸித்திக்காது. கீதா வாக்யங்களால் அபேதம் ஸித்திக்காமற் போயினும் — அபேதம் ஸ்வப்ரகாஸமான ப்ராஹ்மத்தின் ஸ்வரூபமாகையினால் அதுவும் ப்ராஹ்மத்தைப் போலவே ஸ்வத: (தானாகவே) ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் அந்த ஐக்ய விஷயத்தில் ப்ரமாணம் அனுவஸ்யகமானதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டும்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்பரபோ! H. H. ஸர்மா அவர்கள் இது வரையிலும் சொல்லாத புது விஷயத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார். அதற்குப்பதில் சொல்வதற்கு உத்தரவளிக்க வேண்டும்.

கோர்ட்:—அவர் சொன்ன புதிய விஷயத்திற்கு பதில் சொல்லும். அதிக வார்த்தைகள் வேண்டாம்.

வா. வ:—அப்படியே மஹாப்பரபோ! ஞாத்ருஞேயபாவம் முதலிய பரபஞ்சம் மித்யையாகாது. ஸத்யமானதே என்று முன்னமே தீர்மானமாயிருக்கிறபடியால், ஞாத்ருஞேயபாவம், ஆதார தேயபாவம், மித்யை என்பது பொருந்துவதில்லை. ஆகையால் ஸத்யமான ஞாத்ருஞேய பாவத்தால் ஸத்யமான பேதம் வித்திக்கின்றது. ஐக்யம் ஸ்வப்ரகாசமான ப்ரஹ்ம ஸ்வரூபமாதலால் ஸ்வதஏவ வித்திக்கிறதென்பது அத்யந்த அயுக்தம். அத்வைத மதத்தில் ஸ்வப்ரகாசமென்றால் இதராவேத்யம் (இதர்களால் அநியப்பபடாதது) என்றிருப்பதால், ப்ரஹ்மம் எப்படி ஸ்வப்ரகாசமோ = இதரர்களாலிவதற்கு அயோக்யமோ (அஜ்ஞேயமோ) அப்படியே ப்ரஹ்மஸ்வரூபமென்று அத்வைதிகள் சொல்லும் ஐக்யம் (அபேதம்) அஜ்ஞேயமே. எப்படி ஸ்வப்ரகாசமான, அஜ்ஞேயமான ப்ரஹ்மத்தைத் தெரிவிப்பதற்காக யத்நம் செய்யாமல் “ஆஷ்ணீம் பபூவ | சித்ரம் வடதரோர் மூலே ஸரிஷ்யா வ்ருத்தா குருர்யுவா | உபதேஸே குரோர்மௌனம் ஸரிஷ்யா: ப்ராச்சின்ன ஸம்ஸயா:” என்று ப்ராசிணத்தைவாத ஸிகாமணி கள் மௌனத்தை யவலம்பித்ததுபோல், அஜ்ஞேயமான, ப்ரஹ்ம ரூபமான ஐக்யத்தை வித்தப்படுத்திவதைவிட்டு, நம் ப்ரதிவாதி கள் சும்மாயிருந்திருப்பார்களேயாகில்—நமக்கு இவ்வளவு ஸ்ரம மாகிறது. கோர்ட்டாருக்கும் வேலை குறைந்திருக்கும். ஐக்யம் இதராவேத்யம் (ப்ரமாணத்தால் அவேத்யம்) என்று சொல்வதும், ப்ரமாணங்கள் ஐக்யத்தை ஸாதிப்பதற்காக ப்ரவ்ருத்த மாகிறதென்பதும் வ்யாஹதமாகிறது என்பதைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ஜீவேஸ்வர பேத விஷயத்தில் கீதா ஸ்லோகங்களைச் சொல்லும?

வாதி:—கீதையின் 700 ஸ்லோகங்களும் ஸாக்ஷாத்நாதவும், பரம்பரையாகவும் பேதத்தையே சொல்லுகின்றன. வெவ்வேறாக எவ்வளவென்று சொல்வது?

வா. வ:—உதாஹரணத்திற்காக 5-6 ஸ்லோகங்களைச் சொல்லும?

வாதி:—“ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானாம் ஹ்ருத்தேஸேர்ஜுன திஷ்டதி | ப்ராமயன் ஸர்வபூதானி யந்த்ராருடானி மாயயா” (கீதா. 18-16) என்னும் ஸ்லோகம், ஈஸ்வர: = ஜகத்தை நியமிக்கும் ஸ்வபாவமுடைய நாராயணன், மாயயா = தன்னிச்சையால், அல்லது ‘மாயா வயுனம் ஞானம்’ என்று நிகண்டிவில் சொல்லியிருப்பதையனுசரித்து, ஞானத்தால், யந்த்ராருடானி = ஸம்ஸார சக்ரத்தின் பேரில் ஏறிக்கொண்டிருக்கும் ஸர்வப்ராணிகளையும், சுற்றுவித்துக் கொண்டே. (வ்யாபாரங்களைச் செய்கித்துக்கொண்டே) எல்லாப்ராணிகளின் ஹ்ருதயதேசத்தி லிருக்கிறனென்று ஜீவபரமாத்மர்களுக்கு நியமம் நியாமம் பாவத்தால் பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ‘ஸம்ருதேஸ்ச’ (1-2-6) என்னும் ப்ரஹ்ம ஸூத்ரத்திற்கு ஸங்கராசார்யார் என்ன அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்?

பி. வா—“ஸம்ருதேஸ்ச ஸாரீர பரமாத்மனோர் பேதம் தர்ஸயதி—“ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானாம் ஹ்ருத்தேஸேர்ஜுன திஷ்டதி | ப்ராமயன் ஸர்வபூதானி யந்த்ராருடானி மாயயா” (கீதா. 18-61.) இத்யாத்யா:” (ப்ர. ஸூ. பா. 1-2-6) என்னும் வாக்யத்தால் ‘ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானாம்’ என்னும் ஸம்ருதி ஜீவபரமாத்மர்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்று ‘ஸம்ருதேஸ்ச’ என்னும் ஸூத்ரத்திற்கு அர்த்தம் சொல்லியிருக்கிறார்.



வா. வ:—‘இத்யாத்யா’ என்னும் ஜீகிபத்தால் எந்த வாக்கங்களை உதாஹரித்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘தமேவ ஸாணம் கச்ச ஸர்வபாலேன பாரத’ இது முதலான ஸ்லோகங்களை யுதாஹரித்திருக்கிறார்.

வா. வ:—‘ஸ்ரீவா: ஸர்வபூதானம்’ ‘தமேவ ஸாணம் கச்ச’ இது முதலிய கீதா ஸ்லோகங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கின்றன வென்னும் விஷயத்தை யார்யார் சொல்லியிருப்பதாக ஏற்படுகிறது?

பி. வா:—ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதம் ஸங்கராசார்யரும் ஸுந்ரகாரரான பாதராயணரும் சொல்லியிருப்பதாக ஏற்படுகிறது.

வா. வ:—ஸ்ரீ கிருஷ்ணனுக்கும், பாதராயணருக்கும், ஸங்கராசார்யருக்கும் ஸம்மதமான ஜீவபரஹ்மமாக்களின் பேதத்தை, அவர்களிடத்தில் பக்தியுள்ள ரீங்கள் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டியதேயல்லவா?

பி. வா:—ஸ்ரீ கிருஷ்ணனாகட்டும், பாதராயணருக்காகட்டும், ஸங்கராசார்யருக்காகட்டும், பாரமார்த்திக பேதத்தைச் சொல்வதில் தாத்பர்யமில்லை. வ்யாவஹாரிகமான (பொய்யான) பேதத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்.

கோர்ட்டு:—ஸாஸ்த்ரிகளே! ப்ரமாணங்கள் தம்மம் விஷயங்களை பாரமார்த்திகமென்றே தெரிவிக்கின்றன, வ்யாவஹாரிகமென்று தெரிவிப்பதில்லை என்று பௌத்தரைக்குறித்து ரீங்களே கண்டித்து—அடிக்கடி ப்ரமாணஸித்தமான பேதத்தை வ்யாவஹாரிகமென்று சொல்வது ஸ்வவ்யாஹதமென்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேறு ஸமாதானமிருந்தால் சொல்லும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வா. வ:—ஆசார்யரே! ஜீவபரஹ்மமாக்களின் பேதத்தைச் சொல்லும் வேறுசில ஸ்லோகங்களைச் சொல்லி அவைகளின் தாத்பர்யங்களைச் சொல்லும்?

வாதி:—த்வாஸிமௌ புருஷௌ லோகே க்ஷாஸ்சாக்ஷா ஏவ ச |

க்ஷீர: ஸர்வாணி பூதானி கூடஸ்தோக்ஷீர உச்யதே || 16 ||

உத்தம: புருஷஸ்வத்தன்ய: பரமாத்மேத்யுதாஹ்ருத: |

யோ லோகத்ரயமாஹ்ஸ்ய ஸிபர்த்தயவ்ய ஈஸ்வர: || 17 ||

யஸ்மாத் க்ஷீரமதிகோஹமக்ஷீராதபி சோத்தம: |

அதோஸ்மி லோகே வேதேச ப்ரதித: புருஷோத்தம: || 18 ||

யோமாமேவமஸம்மூடோ ஜ்ஞானி புருஷோத்தமம் |

ஸ ஸர்வவித் பஜதி மாம் ஸர்வபாவேன பராத || 19 ||

இதி குஹ்யதமம் ஸாஸ்த்ரம் இதமுத்தம் மயா என |

ஏதத்புத்வா புத்திமான் ஸயாத் க்ருதக்ருதஸ்ச பராத  
|| 20 || அத்யாயம்-15 ||.

இந்த ஸ்லோகங்களில் — க்ஷீரபூதம் (க்ஷீரப்ராணி) என்றும், அக்ஷீரபூதம் (அக்ஷீரப்ராணி) என்றுமிருவகை புருஷர்களுண்டு. சதுர்முகப்ரஹ்மா முதலான ஸமஸ்தப்ராணிகள் க்ஷீரபுருஷர்கள். (ஸ்ரீரநாஸமுடையவர்கள்) அக்ஷீர: = தேஹனுஸரில்லாத மஹாலக்ஷ்மி அக்ஷீர புருஷரென்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறாள். உத்தம புருஷன் இந்த க்ஷீராக்ஷீர புருஷர்களைவிட பின்னானவன். அவனே பரமாத்மாவென்று ஸ்ருத்த்யாதிகளில் சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறான். எவன் பூர்புவஸ்ஸுவராதி லோகங்களிலும், ஸமஸ்த பதார்த்தங்களிலுமிருந்து அவைகளை தரித்துக் கொண்டும், ரக்ஷித்துக்கொண்டு மிருக்கிறானோ அவன், ஈஸ்வர: = விலக்ஷண ஸாமர்த்தியமுள்ள நாராயணன். லோகங்கள் நாஸமடைந்தாலும், தான் நாஸமடைவதில்லை. க்ஷீரபுருஷனை மீரியிருப்பதாலும், அக்ஷீரபுருஷனைவிட உத்தமனாயிருப்பதாலும், பெளருஷேய க்ரந்தங்களிலும் (புராணாதிகளிலும்) வேதங்களிலும் புருஷோத்தமனென்று ப்ரஸித்தனாயிருக்கிறான். எவன் என்னை க்ஷீராக்ஷீரபுருஷரைவிட உத்தமனாபடியால் புருஷோத்தமனென்று பெயருடையவன். மோருக்கு வழியில்லாத மனிதனுக்கு க்ஷீரஸாகரப்பட்டனென்னும் பெயரிருப்பதுபோல், வ்யர்த்தமான இதரர்களால் ஸங்கேதம் செய்யப்பட்டிருக்கும் பெயர் அல்ல. ஸகல புருஷரைவிட உத்தமனானதினால் புருஷோத்தமனென்று அன்வர்த்தகமான பெயருடையவனென்றும், புருஷோத்தமத்வம் மித்யையல்ல (பொய்யல்ல) ஸத்யமானதே என்று எவன் தெரிந்த

கொள்ளுகிறேன், அவன் எல்லாவற்றையும் தீர்த்தான். அப்படி பி. எல். ப்யாஸ் செய்து பணக்கூட மெய்யாகித்தான் மனிதன், அதின் பலனை யடைவாதிருப்பதால், பி. எல். ப்யாஸ் செய்வாதலனைப்போலவே யாகிறேன்; பணக்கூட மெய்யாகித்தனக்கொள் பவன், அதின் பலனை படைத்துக்கொண்டிருப்பதனால் பி. எல். ப்யாஸ் செய்தானென்று கப்படி செய்தவர்களைப்போல இருக்கிறது, அப்படியே மெய்யாக வேதாந்தியனால் செய்தாலும் வேதப்பிரதிபாத்யமான பரமாத்மாவிலே பின்னமான எல்லாவற்றையும் தெரிந்துகொண்டிருந்தாலும், பரமாத்மாவைத் தெரியாமலிருந்தால் அக்குதார்த்தனாவான்; பரமாத்மாவைத் தெரிந்து கொண்டால், வேதாந்தியனம் செய்தது, வேதப்பிரதிபாத்யமான பரமாத்மாவிலே பின்னமான எல்லாவற்றையும் தெரிந்து கொள்வது ஸார்த்தகமாகிறதென்று 'பேயுருதம்' ஸ்ருதம் பவதி (சாம். 6.) என்னும் மாய்யத்திற்கு ஸந்தரகாசார்பர் சொன்ன அபிப்பிராயத்தைப் போலவே, ஸர்வவித் = ஸமஸ்த ஞானத்தின் பலனை யடைந்தவனாகிறான், பரம பிறந்தவனாகிறான் என்கிறபடினால் என்றை 'பிறரு' என்று பூஜிக்கிறார்கள் நாயக்கரிலிருந்து காப்பாற்றுவதிலே மாற்றுவாயத்தால் என்ற பூஜிக்கிறார்கள். இப்படியே குரு பாவத்தாலும், சகல பாவத்தாலும், என்றை பூஜிக்கிறார்கள். இது பரமாத்மாவான தந்தம். பி. பாபலித ஞானபடியால் இதை உணர்கு நான் உபதேசிக்கிறேன். இதை ஸரியாகத் தெரிந்துகொண்டு, புத்திமான் = அபரோகக் ஞானியாய் க்ருதக்ருத்யன் (முத்தன்) ஆகிறான் என்று, (கஷராஷாப்ராணிகளில் ஜீவனால் பரமாத்மாவுக்கு பேதத்ததைச் சொல்லி, அந்த பேத ஞானம் மோக்ஷஸாதனமென்று) சொல்லிக்குக்கிறபடியால், இந்த கிதா வாத்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாவுக்குப் பேதமுண்டென்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமாகின்றன.

பி. வா. வ:--ஸார்வதிகனை! இந்த ஆசார்பர் சொன்ன அர்த்தம் ஸரியாகதுதானா?

பி. வா:--ஸந்தரகாசார்பர் 'பூதவணி ஸமஸ்த ஸகல ஜாதம்' என்று பூத ஸப்பத்திற்கு அறிந்த பாதார்த்தங்கொண்டு அர்த்தம் செய்திருக்கிறபடியால் 'கஷா: ஸாவயாபி பூதவணி' என்னும் வாக்

யத்திலிருக்கும் பூத ஸப்தத்திற்குப் ப்ரஹ்மாதிகேதனர்கள் (ஜீவர்கள்) என்று அர்த்தம் செய்வது அயுத்தமாகிறது.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! ‘ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானாம்’ என்னும் வாக்கியத்திலிருக்கும் ‘பூத’ ஸப்தத்திற்கு ஸங்கராசார்யர் என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘ஈஸ்வர: = ஈஸனஸீலோ நாராயண: ஸர்வபூதானாம் = ஸர்வப்ராணினாம்’ என்று ‘பூத’ ஸப்தத்திற்குப் ப்ராணி (ஜீவன்) என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்.

வா. வ:—2-3-4-ம் ப்ரஹ்மஸூத்ரா பாஷ்யத்தில் ‘பூத’ ஸப்தத்திற்கு என்ன அர்த்தம் செய்திருக்கிறார்?

பி. வா:—‘பூதஸப்தேன ஜீவப்ரதானுனி ஸ்தாவரஜங்கமானி நிர்திஸ்தி; அஹிம்ஸன் ஸர்வா பூதான் யன்யந்ரதீர்தேய: இதி ப்ரபோகாத்’ என்றும் வாக்கியத்தால் ‘பூத’ ஸப்தம் ஜீவனைப் போதிக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

வா. வ:—ஸாஸ்திரிகளே! பூதஸப்தம் ஜீவனைப் போதிக்கிறதென்னும் விஷயம் ஸங்கராசார்யருக்கும் ஸம்மதமேயல்லவா?

பி. வா:—பூத ஸப்தம் ஜீவபோதகமென்பது ஸம்மதமே.

வா. வ:—கேதயினும், இதா ஸ்தலங்களிலும் பூத ஸப்தம் ஜீவனைப் போதித்துக்கொண்டிருக்க இவ்விடத்தில் பூத ஸப்தத்தால் ஜீவனை எடுத்துக்கொள்வதெப்படி அயுத்தமாகும்?

பி. வா:—(பதில் இல்லை.)

வா. வ:—பிபர்தி என்று தார்யதாரக பாவத்தாலும், ஜானாதி என்று ஞாந்ருஞ்ஞ பாவத்தாலும் ஜீவப்ரஹ்மாக்களுக்குப் பேதம் வித்தமாகிறதா? இல்லையா?

பி. வா:—பேதம் வித்தமாகிறது. ஆயினும் அந்தப் பேதம் மித்யா.

வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ஈஸ்வரோஹமஹம் போதி’ என்னும் 16-14 வது கீதா ஸ்லோகம் என்ன சொல்லுகிறது?

வாதி:—ஜீவபரமாத்மாக்களுக்குப் பேதத்தைச் சொல்லுகிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! தங்களுக்கு மகனது ஸ்வாதினத்தி லிருக்கிறதா?

வாதி:—உண்டு! நீங்கலிப்படிச் கேழ்ப்பதற்குக் காரண மென்ன?

பி. வா. வ:—இவ்வாக்கியம் ஈஸ்வரோத்தமம் = நான் ஈஸ்வர னென்று ஸ்பஷ்டமாக ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு அபேதத்தைத் சொல் லிக்கொண்டிருக்க பேதத்தைச் சொல்லுகிறதென்று சொல்லு கிறீரே. அதற்காக இப்படிச் கேட்டோம்.

வாதி:—Mr. சர்மா! பூர்வோத்தர வாக்யங்களை விசாரித்தால் இவ்வாக்கியம் பேதத்தையே சொல்லுகிறதென்பது ஸ்பஷ்ட மாகும்.

பி. வா. வ:—பூர்வோத்தர வாக்யங்கள் யாது? அகினால் இவ்வாக்கியம் ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதத்தை எப்படிச் சொல்லு கிறது?

வாதி:—“தேவன பூர்வாக ஸர்கொ லோகேஸ்யின் தைவ ஆஸூர எவ ச! தைவி ஸ்மியத் திபேதாநாந் நிபந்தயாஸூரீ மதா! தைவோ விஸ்தரஸ: ப்ரோக்த: ஆஸூரீம் பார்த்த மே ஸ்ருணு!” உலகத்தில் தைவஸ்ருஷ்டி என்றும் ஆஸூரஸ்ருஷ்டி என்றும் ஸ்ருஷ்டி இருவகை யுளது. தைவிஸம்பத்து மோஷித் திற்காக ஆகிறது. ஆஸூரஸம்பத்து அப்யந்த பந்தந்திற்காக (தமஸ்ஸுக்காக) ஆகிறது. தைவிஸம்பத்து சொல்லப்பட்டிருக் கிறது. ஆஸூரஸம்பத்தைச் சொல்லுகிறேன், கேளென்று ஆரம் பித்து, ‘ஆஸத்யமப்ரதிஷ்டந்தே ஜாநாந்மூரீஸ்வரம்’ ஜகத்து அஸத்யமென்று சொல்பவர், ஆஸூரஸ்வபாவமுடையவர்க ளென்று சொல்லி, ஈஸ்வரோத்தமம் = நான் ஈஸ்வரனென்று தெரிந்துகொண்டவர்க, ஆஸூரஸ்வபாவமுடையவ னென்று சொல்லி, ‘ஆஸூரீம்யேனீமபன்னா மூடா ஜன்மணி ஜன்மணி! மாமப்ரப்யைவ கௌந்தேநய த்நேந யமந்தயத்மாமாகதிம்!’ (கீதா. 16-20). என்னும் சர்க்கரைத்தரல் எப்பெய்யுதும் என்னை (கிருஷ்ணர்) யகையாமலே கடைசியில் அதோகதிகைய குறித்துச் செல்லுகிறதென்று, ஈஸ்வரோத்தம ஓரணியை நிந்திப்பதால் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதம் விந்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! ‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்னும் வாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஈஸ்வர:’ என்னும் பதத்திற்கு பரமாத்மா என்று ஏன் அர்த்தம் செய்யவேண்டும்? நான் ஸமர்த்தனென்று ஏன் அர்த்தம் செய்யக்கூடாது?

வாதி:—‘ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானாம்’ என்னும் உத்தரவாக்யத்திலிருக்கும் ‘ஈஸ்வர:’ என்னும் பதத்திற்கு ‘ஈசனஸீல: நாராயண:’ என்னும் அர்த்தமுண்டு. ஸங்கராசார்யரும் அப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். மற்றும்—‘யோலோகதர்யமாவீர்ய பிபர்த்தவயய ஈஸ்வர:’ என்னும் பிண்பீலோகத்திலிருக்கும் ‘ஈஸ்வர:’ என்னும் பதத்திற்கு பரமாத்மா என்றே (நாராயணன் என்றே) அர்த்தமுண்டு. ஸங்கராசார்யரும் அப்படியே அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். ஆகையால் ‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்னும் வாக்யத்திற்கு நானே கடவுளென்று தெரிந்துகொண்டவன் அஸுரனென்றே அர்த்தமாகிறது.

பி. வா. வ:—ஆசார்யரே! நானே கடவுளென்று தெரிந்து கொண்டவன் அஸுரனே யாகட்டும். அத்வைதிகளுக்கென்ன பாதகம்? அத்வைதிகள் நானே ஈஸ்வரனென்று சொல்லவில்லை யல்லவா?

வாதி:—ஸங்கராசார்யர் 4-1-3வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ர பாஷ்யத்தில் ஸிஷ்யன் அநுானம் யாருக்கென்று கேழ்க்கவே, கேழ்வி கேழ்க்கும் ஁னக்கே அநுானமென்று சொன்னதற்கு, அவன் ‘அஹமீஸ்வர:’ நானே ஈஸ்வரனாகிருக்க எனக்கு அநுானமே தென்று கேழ்க்க, ‘நாஸ்தி கஸ்யசிதப்ரபோத:’ நான் ஈஸ்வரனென்று நீ தெரிந்துகொண்டிருந்தால் அநுானமில்லவேயில்லை என்று ‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்னும் ஁ரானமே ப்ரஹ்மாத்மைக்ய ஁ரானமென்று சொல்லியிருக்கிறபடியால் அத்வைதிகள் ‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்று சொல்லுகிறார்களென்று லித்தமாகிறது. அதையே ஁ரீ கிருஷ்ணனும் ‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்று சொல்பவர்கள் தைத்யர்கள், அவர்களுக்கு அதோகதிகே யுண்டாகிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் ‘ஈஸ்வரோஹம்’ என்னும் ஈ்லோகம் ஜீவேஸ்வார்களுக்கு ஐக்யத்தைச்சொல்லும் அத்வைதிகளை தூஷித்துக்கொண்டே பேதத்தையே தெரிவிக்கிறது.

## வாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமென்ட்.

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்போட் 'ஈஸ்வர் ஸ்வபூதானம்' ஹ்ருத்தேசேர்துவ நிஷ்டதி! ப்ராமயன் ஸ்வபூதானி யந்திராருடானி மாயபா! தமேவ ஸரணம். கச்ச ஸேவ பாவேன பாரத்' இத்த்யாதி தீதா ஸ்லோகங்கள் நியம்ய நியாமக பாவாதிக ளால் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவித்ததென்று 'ஸம்ருதேஸ்ச' என்னும் ஸூத்ரத்தில் ஸகுந்தகாரர் சொல்லி யிருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்பர் வ்யக்யபாஸம் செப்திருக்கிற படியால் ஸகுந்தகர்த்தாரான பாதாரயணர், வ்யக்யபாஸ நர்த்த ரான ஸங்கராசார்பர், இவர்களுக்கு ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதத்தை ஸ்ரீகிருஷ்ணன் இந்த தீதாவாகங்களால் சொல்லி யிருக்கிறாரென்னும் விஷயம் ஸம்மதமானதென்று தெரியாருகிற படியால் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேதவிஷயத்தில், மேற்படி தீதா வாக்யங்கள் ஆதாரங்களாகின்றன. தீதா 15-வது வ்யத்பாயம், 16, 17, 18, 19, 20, ஸ்லோகங்கள்—தீதாரணை கஸத்தில் சொல்லி யிருக்கிறபடிக்கு சதுர்முகாதி ஷ்டாசேதகங்களாலும், அக்ஷரளான மஹாலக்ஷ்மியாலும், 'உத்தம: புருஷ: ஸ்வவன்ய: பரமாத்மேத் யுதாஹ்ருத்' என்று பரமாத்மாவுக்கு பேதத்தை ஸ்பஷ்டமாகத் தெரிவிக்கின்றன, மற்றும், பாவேஸ்ய பாவேஸக பாவத்தாலும், ரக்ஷ்ய ரக்ஷக பாவத்தாலும், ஸுதேநுஸ்ய பாவத்தாலும், ஜீவபா மாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே தெரிவிக்கின்றதாயினால் இந்த வாக்யங்களும் ஜீவபரமாத்மாக்களின் பேத விஷயத்தில் ஆதார மாகின்றன.

'ஈஸ்வரோஹமஹம் போகி' என்னும் ஸ்லோகம் ஜீவேஸ்வ ரர்களுக்கு அபேதத்தைத் தெரிந்துகொள்பவன் தைத்ய ஸ்வ பாவமுடையவன்; அவனுக்கு ஈஸ்வர ப்ராப்தியாகாமல், அதோ கதியேயாகிறதென்று தூஷித்திருப்பதால், இந்த வாக்யமும் ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதவிஷயத்திலேயே ஆதாரமாகிறது. இவ் விதமாகவே எல்லா தீதா வாக்யங்களும் ஜீவேஸ்வரர்களுக்கு பேதத்தைத் தெரிவிக்கிறதென்னும் விஷயத்தைக் கோர்ட்டார் கவனிக்கவேண்டுமாய்க் கோருகிறோம்.

ப்ரதிவாதி வக்கீல் ஆர்க்யுமெண்ட்.

பி. வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! 'ஈஸ்வர: ஸர்வபூதானாம் ஹ்ருத் தேசேர்ஜுன திஷ்டதி' 'தமேவ ஸரணம் கச்ச ஸர்வ பாவேன பாரத' இத்யாதி கீதா ஸ்லோகங்கள் பேதத் தைச் சொல்லுகின்றனவென்று ஸூத்ரகாரர் 'ஸம்ருதேஸ்ச' என்னும் ஸூத்ரத்தில் சொல்லியிருக்கிறார். 'ஈஸ்வர:' இது முதலிய ஸ்லோகங்கள் பேதத்தைச் சொல்லுகின்றனவென்று ஸூத்ரகாரர் சொல்லியிருக்கிறாரென்று ஸங்கராசார்யரும் வ்யாக்யானம் செய்திருக்கிறார். ஆயினும்—ஸ்ரீகிருஷ்ணஸுக்காகிலும், பாதராயணஸுக்காகிலும், ஸங்கராசார்யஸுக்காகிலும், அந்த பேதம் பொய்யென்று (மித்யா = வ்யாவஹாரிகம் என்று) அபிப்ராயமெயொழிய பாரமார்த்திகமென்னும் அபிப்ராயமில்லை.

'ஈஸ்வரஸர்வாணி பூதானி' என்னும் ஸ்லோகத்திலிருக்கும் பூதஸப்தம் ஜடவாசகமானதினால், பூதபின்னெனென்று சொன்னால் ஜீவபேதம் ஸித்திப்பதினில்லை. ப்ரவேஸ்ய ப்ரவேஸக பாவத்தைச் சொல்லும் கீதா வாக்யம்—'தத்ஸ்ருஷ்ட்வாததேவானுப்ராகிஸத்' (தை.) என்னும்வாக்யத்தைப்போலவே கல்பிதமான(பொய்யான) ப்ரவேஸத்தைச் சொல்லுகிறது. இந்த பொய்யான ப்ரவேஸத் தால் நிஜமான பேதம் ஸித்திப்பதினில்லை. பொய்யான (வ்யாவஹாரிகமான) பேதம் ஸித்திக்கிறது. இவ்விதமாகவே—ரக்ஷ்ய ரக்ஷகபாவம், ஞாத்ருஞேயபாவம், முதலான எல்லா தர்மங்களும் பொய்யானதினால், அவைகளால் வ்யாவஹாரிக பேதமே ஸித்திக்கிறது. பாரமார்த்திக பேதம் ஸித்திப்பதினில்லை. ஆகையால் இந்த கீதா வாக்யங்கள் பாரமார்த்திக பேத விஷயத்தில் ஆதாரமாவ தில்லை.

'ஈஸ்வரோஹம்' என்னும் பதங்களுக்கு நான் ஈஸ்வரன் = ஸயர்த்தன் என்று மாத்திரம் அர்த்தமாய்க்கொண்டிருக்க—நானே ப்ரஹ்மம் என்று அத்வைதிகள் சொல்லும் அபேதத்தை ரிஷேதிக்கிறதென்பதற்கு ஆதாரமில்லை. அத்வைதிகள் நானே ஈஸ்வரனென்று தெரிந்துகொள்ளுகிறார்கள் என்னும் விஷயத்தில் ஆதாரமில்லை. ஆகையால் அத்வைதிகள் சொல்லும்



அபேதத்தை நிஷேதித்துக்கொண்டே, அறற்கு விருத்தமாகத் தவறுத்ததையே (பேதத்தையே) இந்த ஸ்லோகம் தெரிவிக்கிறதென்பதும் ஸரியல்ல. இந்த விஷயத்தைக் கோர்ட்டார்க்கு வணிக்கவேண்டும்.

### வாதி வக்கீல் ரீ ஆர்க்யுமெண்ட்

வா. வ:—(To the Court) மஹாப்ரபோ! ஸ்ரீ கிருஷ்ணனே 'ஈஸ்வரஸ்ஸர்வபூதானம்' (கீ. 18-61) இப்பாதி ஸ்லோகங்களில் பூதஸப்தத்தை ஜீவர்களில் (சேதனர்களில்) ப்ரயோகம் செய்திருக்கிறான். 'அஹிம்ஸன் பூதானி' இப்பாதிபேதம் வாச்யங்களில் பூதஸப்தம் சேதனர்களில் ப்ரயோகிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஸங்கராசார்யரும் — பூதானம் = ப்ராணிணம் என்று அர்த்தம் செய்திருக்கிறார். மற்றும்—2-3-44-வது ஸூத்ரா பாஷ்யத்தில் பூதஸப்தம் சேதனர்களில் ப்ரயோகிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் பூதஸப்தம் சேதன (ஜீவ) வாசகமாகிறது. ஆகையால் 'உத்தம: புருஷ: ஸத்வன்ய:' என்று ஜீவர்களுக்கும் ப்ரமாத்மர்களுக்கும் ஸ்பஷ்டமாக பேதம் வித்திக்கிறது. ப்ரவேஷ்ட்ரு ப்ரவேஸ்ய பாவாதிகளால் பேதம் தோன்றுகிறது. 'தத்ஸ்ருஷ்ட்வா ததேவானுப்ரவிஸத்' இப்பாதி ஸ்ருதிகளில் சொல்லப்பட்ட ப்ரவேஷ்ட்ருப்ரவேஸ்யபாவம் முதலானவைகளெல்லாம் மித்யை என்பதற்கு ஆதாரங்களெதுவுமில்லை. காரணமில்லாமல் மித்யை என்றால் ப்ரஹ்மமும் மித்யை என்று சொல்லலாம். ப்ரஹ்மம் அனேகம் ப்ரமாணவேத்யம் (அப்ராமாணிகம்) என்று சொல்லும் அத்வைதிகள்—'ப்ரஹ்மம் மித்யையே (பொய்யே) ஆகட்டும். அது எங்களுக்கிஷ்டமே. எங்கள் ப்ரஹ்மம் ஸசகிஷ்ணத்தைப்போல் அப்ராமாணிகமே என்று ஒத்துக்கொள்ளுவார்களேயானால் என்னமோ! அப்படி அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளுவார்களேயாயின் அவர்களுக்கு நாங்கள் சொல்வதென்ன இருக்கிறது. ஆகையால் வேதம் கீதா இவைகளால் சொல்லப்பட்ட ப்ரவேஷ்ட்ருப்ரவேஸ்ய பாவாதிகள் ஸத்யமானதினால் அவைகளால் தெரியவரும்

பேதம் ஸத்யமானதினால், இந்த வாக்யங்கள் ஜீவபரமாத்மாக்களுக்கு பேதத்தையே தெரிவிக்கின்றது.

தீதர 16-வது அத்யாயாரம்பத்திலேயே ஜீவஸ்ருஷ்டி—தைவஸ்ருஷ்டி என்றும் ஆஸூர ஸ்ருஷ்டி என்றும் இரண்டு விதங்களுண்டு. தைவீஸம்பத்து மோக்ஷத்திற்குக் காரணமாகிறது. ஆஸூரஸம்பத்து நிபந்தனத்திற்காக (அந்தந்தமஸ்ஸுக்காக) ஆகிறதென்று சொல்லி, தைத்திய ஸ்வபாவமுடையவர் ஜகத்து அஸத்யம், நானே கடவுள் (ஈஸ்வரோஹம்) என்று சொல்லிக் கொண்டே, ஜனங்களுக்கும் இவ்விதமாகவே உபதேசித்து அவர்களைக்கொடுத்து, இப்படியே, ஜன்ம ஜன்மந்திரத்திலும் ஆஸூரயோனியில் பிறந்து கடைசியில் என்னை (ஸ்ரீகிருஷ்ணனை) யடையாமலே அதோகதிகைய அடைகிறார்களென்று சொல்லியிருப்பதால் இவ்வாக்யம் 'ஈஸ்வரோஹம்' என்று தெரிந்துகொண்டவர்களை நிந்திக்கிறது என்று ஸித்தமாகிறது.

4-1-3-வது ப்ரஹ்ம ஸூத்ரபாஷ்யத்தில்—ஸங்கராசார்யரைக் குறித்து அந்நாமம் யாருக்கென்று ஸிஷ்யன் கேட்டதற்கு, கேட்ப்பவர்களுக்கே யென்று அவர் சொன்னார். அதற்கு ஸிஷ்யன் 'ஈஸ்வரோஹம்' நானே கடவுளென்று பதில் சொல்லவே அப்படியாயின்—அந்நாமம் யாருக்குமில்லை என்று ஸங்கராசார்யர் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் 'ஈஸ்வரோஹம்' என்னும் தத்வஞானமே அத்வைதிகளுக்கு அபிமதமானதென்று ஸித்தமாகிறது. ஆகையால் இந்த ஸ்லோகம் அத்வைதிகள் சொல்லும் 'ஈஸ்வரோஹம்' என்னும் அபேத ஞானத்தைத் தூஷித்துக் கொண்டே பேதத்தையே தெரிவிக்கிறதென்னும் விஷயத்திலேயே ஆதாரமாகிறது.

இப்படி ஜீவேஸ்வரர்களின் பேதம் ஸ்ருதி, ஸூத்ர, தீதர, இவைகளால் ஸித்தமாகிறது. ஜீவேஸ்வரர்களின் அபேதவிஷயத்தில் பூர்வத்தில் சொல்லியுள்ளபடிக்கு ஸ்ருதி, ஸூத்ர, தீதர, இவைகளின் ஆதாரமில்லை. இதுவுமல்லாமல் ஐக்யவிஷயத்தில் ப்ரமாணமுண்டென்று அத்வைதிகள் சொல்வதும் அயுத்தமாகிறது. ஏனெனில்—அவர்கள் அபேதம் (ஐக்யம்) ப்ரஹ்மஸ்வரூபமென்று சொல்லுகிறார்கள். ப்ரஹ்மம் அஜ்ஞேயம் = ப்ரமாணங்

ளால் தெரிந்துகொள்வதற்கு அளக்யமென்றும் சொல்லுகிறார்கள். ஆகையால் ப்ரஹ்மஸ்வரூபமென்று அத்வைதிகள் சொல்லும் ஐக்யம் (அபேதம்) அஜ்ஞேயம். ப்ரமாணங்களால் அவேத்யம் (தெரியவராதது) ஆகையால் ஐக்ய விஷயத்தில் ப்ரமாணங்களைச் சொல்லுகிறோமென்று அத்வைதிகள் சொல்வது தம் மதத்துக்கே அத்யந்த விருத்தமாகிறது.

ஆகையால் கீதையில் சொல்லியவாறு—தாங்கள் (அத்வைதிகள்) ஜீவேஸ்வர்களின் ஐக்யத்தைத் தெரிந்துகொண்டு அதோகதியை யடைவதே யல்லாமல், ஸாத்விக ஜனங்களையும், 'ஈஸ்வரோ ஹம்' என்று உபாஸனை செய்யுங்களென்று உபதேசரித்துக் கொண்டே, அவர்களையும் அதோகதியடையும்படிச் செய்கிறார்கள். ஆகையால் கோர்ட்டார், 'அனன்ய ப்ரோக்தே = ஜீவேஸ்வராபேதஜ்ஞானின அத்வைதின ப்ரோக்தே கதிரத்ர நாஸ்தி' அத்வைதிகளால் உபதேசமடைந்தவர்களுக்கு கதியில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறபடியால், ஜீவேஸ்வர்களின் ஐக்யம் அப்ரமாணிகமானது அவ்விதமாக ஜனங்களுக்கு உபதேசம் செய்யக் கூடாதென்றும், 'ப்ரோக்தான்யேனைவ ஸுஞானாய ப்ரேஷ்ட' ஜீவேஸ்வர பேதஞானியால் (த்வைதியால்) சொல்லப்பட்டால், தான் ஸமிசின ஞானமாகிறது என்று காடக வாக்யத்தில் சொல்லியிருக்கிறபடியால் ஜீவேஸ்வர்களின் பேதத்தையே உபதேசரிக்கத் தக்கது. ஜீவேஸ்வர்களின் பேதத்தைத் தெரிந்துகொண்டு ஸஜ்ஜனர்கள் மோக்ஷாதி புருஷார்த்தங்களை யடையவேண்டியதென்று கோர்ட்டார் தீர்மானம் கொடுக்க வேண்டுமென்று ப்ராப்த்திக்கிறோம்.

முன்னுவது இஷ்ய முற்றிற்று

